

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Пазарджик, 24.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря КонстанТ. Д. Рядкова
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Наказателно дело от общ характер № 20225200200535 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият **О. М.** се явява лично и със защитника си адв. Р. А. – редовно упълномощен от преди.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

Свидетелят Н. Ф. А. се явява лично.

По хода на делото:

ПРОКУРОР: Няма процесуална пречка. Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилия се свидетел, както следва:

Н. Ф. А. – роден на **** г. в гр. М., живущ в гр. В., женен, неосъждан, с висше образование, работи като лекар във *** – гр. В., с ЕГН *****, без родство с подсъдимия.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 119-122 от НПК и наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свид. А..

СВИД. А.: Обещавам да кажа ист.та. Познавам подсъдимия О. М.. Познавам го от пет години точно от момента, в който се прехвърлих от гр. М. да живея в гр. В. със семейството си. През 2018 г. се преместих да живея във

В.. Познавам го като колега основно, а също и като приятел. Ние имаме много добри колегиални отношения, които прераснаха в приятелски. Много добре знам къде работи – работеше на пълен щат в Общинската болница в гр. В. и на половин щат във *** – гр. В.. Още от първия момент това нещо го знам и много пъти сме имали взаимодействие с него. Аз карам пациенти, които трябва да постъпят в някоя от болниците и се срещахме поС.но с него. Д-р О. М. е изключение от общоприетото мнение, че всички лекари търсят пари – никога не е търсил пари. Предполагам, че една от причините е това, че той е почтен човек като цяло, а и вярващ човек – в исляма се приема, че на нечестните пари няма да им видиш ползата. Никога за д-р М. не съм чувал, че е взимал пари, за да издаде болнични, докато във В. има публично известна схема на канализирано издаване на болнични масово. Няма да споменавам имена, не е моя работа, но д-р М. никога не е бил част от тези работи.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят А. се освободи от залата със съгласието на страните.

Съдът констатира, че в кориците на делото е налична експертиза, изготвена от вещото лице Мирослав Ганчев – Протокол за извършена експертиза № 68/13.06.2022 г. като вещото лице не е изслушвано в съдебно заседание.

ПРОКУРОР: Не държа на изслушването на вещото лице. Да се приеме заключението на експерта без същия да бъде изслушван при съгласие на защитата.

АДВ. А.: Присъединявам се към становището на прокурора. С подсъдимия не държим да се изслушва вещото лице в съдебно заседание. Да се приеме заключението в негово отсъствие. Още повече, че експертизата е изготвена по наше искане, което беше уважено от прокурора на досъдебното производство.

ПОДС. М.: СъгЛ. съм с казаното от моя защитник да не се изслушва вещото лице в съдебно заседание.

Съдът, с оглед становището на страните и изразеното от тях съгласие да не се изслушва вещото лице в съдебно заседание, счита, че следва да бъде прието заключението на експертизата в отсъствие на експерта, поради което и на основание чл. 282, ал. 3 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза – Протокол за извършена експертиза № 68/13.06.2022 г. /*намираща се в Том 2, лист 331-333 от ДПП*/, изготвена от вещото лице Мирослав Ганчев, в негово отсъствие.

ПРОКУРОР: Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР: Моля да се прикани подсъдимия да даде обяснения, ако желае.

АДВ. А.: Подсъдимият е давал подробни обяснения и към момента не желае да дава такива.

ПОДС. М.: Към момента не желая да давам обяснения.

Съдът счита, че за разкриване на обективната ист. по делото следва да се пише писмо до МБАЛ – гр. В. за изпращане по делото на писмо-отговор относно това какъв е бил ценоразписът на лекарските услуги без направление към октомври месец 2020 г., как, кога и по какъв ред е ставало заплащането им, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до Управителя на МБАЛ – гр. В. за изпращане на горепосочената справка.

АДВ. А.: Да се допълни писмото относно това каква е потребителската такса на ден за престой в болницата при хоспитализация.

ПРОКУРОР: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА писмото с уточнението на адв. А., направено по-горе.

Във връзка с разкриване на обективната ист. по делото съдът счита, че следва да се допусне до разпит счетоводителката на МБАЛ – гр. В., посочена по делото само с малкото си име – Нина, поради което следва да се пише писмо до Управителя на МБАЛ – В. за посочване на трите имена и адрес за призоваване на счетоводителя на болницата към октомври месец 2020 г., след което съдът ще се произнесе относно допускането ѝ като свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до Управителя на МБАЛ – гр. В. в горния смисъл.

С оглед разкриване на обективната ист. по делото съдът счита, че следва да се допусне до разпит д-р Ю., който е бил Началник на *** – гр. В. към месец октомври 2020 г.

АДВ. А.: Цялото му име е С. С. Ю..

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде разпитан като свидетел С. С. Ю., който **ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН** на служебния му адрес във *** – гр. В..

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **06.03.2024 г. от 10:30** ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели.

ДА СЕ ПИШАТ посочените по-горе писма.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____