

РЕШЕНИЕ

№ 3699

гр. София, 01.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 14-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИРА Н. ПРОДАНОВА

като разглежда докладваното от КРАСИМИРА Н. ПРОДАНОВА
Административно наказателно дело № 20231110206191 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от УМБАЛ „*****“ ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „*****“ № 8, срещу наказателно постановление № НП - 26/27.03.2023 г., издадено от изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на жалбоподателя на основание [чл.221, ал. 2 от Закона за здравето](#), за извършено нарушение по [чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето](#), във връзка с [чл.86, ал.4 от ЗЗдр.](#) е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 500 /петстотин/ лв. и на основание [чл.116, ал.2 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/](#), за извършено нарушение по [чл.2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46, ал.3 от ЗЛЗ.](#) е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 8 000 /осем хиляди/ лв.

Жалбоподателят счита, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като подробни съображения за това са изложени в подадената жалба.

Жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. ВВ и юрк. ВМ, които пледират за отмяна на процесното наказателно постановление. Навеждат се доводи за съществуването на заблуда в пациентите, че всяко посещение в лечебното заведение е безплатно, като същата се заплаща от държавата чрез субсидиране само в случаите, когато е констатирано спешно състояние от съответния специалист. Посочват, че в чл. 99, ал. 2 ЗЗдр. е посочено, че спешното състояние е остро или внезапно възникнала промяна в здравето на човека, което изисква незабавна медицинска помощ, като извън това състояние, прегледът

се заплаща. Навеждат се доводи, че много пациенти не са наясно с това, че в такива случаи следва да се обърнат към своите лекуващи лекари, ако това състояние е възникнало извън този график към лекарите, които имат сключени договори. Не се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административнонаказващият орган – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“, редовно призован, не се явява. Представява се от юрк. ДД, който пледира за потвърждаване на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение и моли за срок, в който да представи писмени бележки.

В съдебното заседание в качеството на свидетел е разпитана И. Н. С., която е съставила АУАН, въз основа, на който е издадено процесното НП. Същата поддържа фактическата обстановка, посочена в издадения от същата АУАН, както и описва какви действия са предприети по време на проверката. АУАН е съставен в присъствието на упълномощено лице на жалбоподателя, като същият му е бил връчен.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Атакуваното НП е издадено против УМБАЛ „*****“ ЕАД, за извършено нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето (33): *„Като пациент всеки има право на: зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права“, в частта: „ икономическите “, във връзка с чл. 86, ал. 4 от 33: „Правата на пациента се упражняват при спазване на правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение “ и за извършено нарушение на чл. 2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико- социални грижи: „Лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико- социални грижи осъществяват видовете лечебни дейности, посочени в издаденото им разрешение от министъра на здравеопазването по реда на чл. 48, ал. 1 от Закона за лечебните заведения. във връзка с чл. 46, ал. 3 от Закона за лечебните заведения: „Основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, както и условията и реда за откриване на структури и предоставяне на дейности по чл. 20, ал. 2 и 3, се определят с наредба на министър□ра на здравеопазването.*

Обстоятелства, при които са извършени нарушенията, са както следва:

По т.1 от НП:

При проверка на място в лечебното заведение УМБАЛ „*****“ ЕАД, гр. София, в периода от 28.11.2022 г. до 02.12.2022 г. включително, възложена със Заповед № РД-13-1064/25.11.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, е установено следното:

Съгласно Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ - 52/12.10.2020 г., издадено от Министъра на здравеопазването на основание чл. 46, ал. 2 във връзка с чл. 50, ал. 2 от Закона за лечебните заведения, лечебната дейност се осъществява в следните структури с нива на компетентност както следва:

- Клиника по ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Отделение по онкология в областта на ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Отделение по обща оториноларингология - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Отделение по детски ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Мултипрофилно спешно отделение - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Спешна медицина“.

Дейността на лечебното заведение е регламентирана в „Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред“, утвърден от изпълнителния директор на УМБАЛ „*****“ ЕАД от 27.07.2020 г.

В Раздел IX „Организация на диагностичната, лечебната дейност и на грижите за пациентите“, чл. 49 от Правилника на лечебното заведение е регламентирано: „За диагностика и лечение в Болницата се приемат лица, при които лечебната цел не може да бъде постигната в доболична помощ в амбулаторни и домашни условия или в други болнични заведения

На 29.10.2022 г. в 01:03 часа детето ЕВИ, на 3 г., е прегледано в спешен УНГ кабинет към УМБАЛ „*****“ ЕАД от д-р НН. Издаден е „Лист за преглед на пациент в КДБ/СО“ № 117400/29.10.2022 г. Поставена е диагноза: „Н65.1 Други остри негнойни отити на средното ухо“.

В анамнеза е записано: „С болки в ляво ухо от тази вечер. Афебрилна. Хрема“.

В обективно състояние е отбелязано: „Дете в добро общо състояние. ОС: дясно ухо - т.м с нормални анатомия и светлинен рефлекс; ляво ухо - хиперемизирана мембрана тимпани със запазени анатомични детайли; ПРС: леко оточна лигавица на долни носни конхи, оскъдно кол бистър секрет в дълбочина двустранно; МФС: б.о“.

За издадени документи е отбелязано, че е издадена рецепта. В графа Изследвания е записано: „ф-ра № 4100065457“.

В листа за преглед е записано, че са дадени указания и терапия за лечение на детето, с препоръка за проследяване от ОПЛ.

В амбулаторния лист са положени подписи на лекар и пациент (родител, настойник).

Предоставена е справка за извършени плащания за детето ЕВИ, издадена е фактура № 4100065457/29.10.2022 г. на обща стойност 60.00 лв., с основание: „Преглед“. Предоставена е „Справка“ от ФСО на УМБАЛ „*****“ ЕАД, в която е отразено: „В касата на болницата е постъпило плащане от лицето ЕВИ, ЕГН ***** с ф-ра № 4100065457/29.10.2022 г. в размер на 60 /шестдесет/ лева“.

Спешният УНГ кабинет не е обособен в Мултипрофилно спешно отделение на лечебното заведение, което е вписано в Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ - 52/12.10.2020 г., издадено от Министъра на здравеопазването. Същият е обособен в клиника по УНГ болести, която клиника е част от лечебно заведение за болнична помощ.

Съгласно дадено Становище от д-р ВН, началник Спешно отделение на УМБАЛ

“*****” ЕАД, същата е посочила: „Спешен УНГ кабинет не е структура на Спешно отделение.....“

С обстоятелството, че Спешен УНГ кабинет към „УМБАЛ „*****“ ЕАД, е обособен като част от болничната структура (клиника УНГ болести) и в него е извършен платен амбулаторен преглед (извънболнична медицинска помощ) на детето ЕВИ, за което е заплатена сума в размер на 60.00 лв. на касата на лечебното заведение, представлява нарушение на разпоредбата на **чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето**: „*Като пациент всеки има право на: зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права*“, в частта: „*икономическите*“, във връзка с чл. 86, ал. 4 от ЗЗ.

Нарушението е установено на 02.12.2022 г., последната дата за извършване на проверката, възложена със Заповед № РД 13-1064/25.11.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Нарушението е извършено на 29.10.2022 г., датата на която г-н ВИ е заплатил сумата от 60.00 лв. за извършен преглед на дъщеря му ЕВИ на лечебното заведение УМБАЛ „*****“ ЕАД.

Мястото на извършване на нарушението е УМБАЛ „*****“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „**“, ул. „*****“ № 8.

Нарушението е извършено за първи път.

По т.2 от НП:

При проверка на място в лечебното заведение УМБАЛ „*****“ ЕАД, гр. София, в периода от 28.11.2022 г. до 02.12.2022 г. включително, възложена със Заповед № РД 13-1064/25.11.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, се е установило следното:

Съгласно Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ - 52/12.10.2020 г., издадено от Министъра на здравеопазването на основание чл. 46, ал. 2 във връзка с чл. 50, ал. 2 от Закона за лечебните заведения, лечебната дейност се осъществява в следните структури с нива на компетентност както следва:

- Клиника по ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Отделение по онкология в областта на ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Отделение по обща оториноларингология - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Отделение по детски ушно-носно-гърлени болести - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Ушно-носно-гърлени болести“;
- Мултипрофилно спешно отделение - с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Спешна медицина“.

Дейността на Клиниката по УНГ е регламентирана в „Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред“, утвърден от изпълнителния директор на УМБАЛ „*****“ ЕАД от 25.02.2020 г.

В Раздел V „Организация“, чл. 16 от цитирания Правилник на клиниката е регламентирано: „По установен в болницата ред и условия приемът на болни в спешно състояние в областта на УНГ болести се осъществява от спешен УНГ кабинет към Клиниката по УНГ болести. В същия кабинет се консултират и пациенти, които не отговарят на критериите за спешност, съгласно медицински стандарт по „Ушно-носно-

гърлени болести“, утвърден с Наредба на МЗ №10/04.11.2016 г. на Министерство на здравеопазването. В кабинета полагат дежурства лекари от Клиниката по УНГ болести по изготвен график. Плановият прием се осъществява в приемния кабинет по УНГ болести за възрастни и в приемния кабинет по детски УНГ болести в Консултативно-диагностичния блок на болницата в тясна колаборация с ръководството на клиниката с оглед уточняване броя на изписани и приети болни за оптимизиране на „листата на чакащите“.

От дадено Становище от д-р ВН, началник Спешно отделение на УМБАЛ „*****“ ЕАД: „Спешен УНГ кабинет не е структура на Спешно отделение “.

На 29.10.2022 г. В 01:03 часа детето ЕВИ, на 3 г. е прегледано в спешен УНГ кабинет към УМБАЛ „*****“ ЕАД от д-р НН. Издаден е „Лист за преглед на пациент в КДБ/СО“ № 117400/29.10.2022 г. Поставена е диагноза: „Н65.1 Други остри негнойни отити на средното ухо“.

Видно от гореизложеното прегледът на детето ЕВИ е осъществен в спешен УНГ кабинет към Клиниката по УНГ болести на УМБАЛ „*****“ ЕАД.

Горецитираният спешен УНГ кабинет не е обособен в Мултипрофилно спешно отделение на лечебното заведение, което е вписано в Разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ - 52/12.10.2020 г., издадено от Министъра на здравеопазването. Горното е потвърдено от Становището на Началник Спешно отделение и „Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред“ на Клиниката по УНГ болести.

В разрешението за осъществяване на лечебна дейност № МБ - 52/12.10.2020 г., издадено от Министъра на здравеопазването, не са вписани дейности, касаещи извършване на извънболнична медицинска помощ.

С така ситуираният спешен УНГ кабинет към Клиниката по УНГ болести лечебното заведение е нарушило разпоредбите на чл. 2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи: „Лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи осъществяват видовете лечебни дейности, посочени в издаденото им разрешение от министъра на здравеопазването по реда на чл. 48, ал. 1 от Закона за лечебните заведения“, във връзка с чл. 46, ал. 3 от Закона за лечебните заведения: „Основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико- социални грижи, както и условията и реда за откриване на структури и предоставяне на дейности по чл. 20, ал. 2 и 3, се определят с наредба на министъра на здравеопазването“.

Нарушението е установено на 02.12.2022 г., последната дата за извършване на проверката, възложена със Заповед № РД 13-1064/25.11.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Нарушението е извършено на 29.10.2022 г., датата на извършване на прегледа на ЕВИ в спешен УНГ кабинет към Клиниката по УНГ болести на УМБАЛ „*****“ ЕАД.

Мястото на извършване на нарушението е УМБАЛ „*****“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „**“, ул. „*****“ № 8.

Нарушението е извършено за първи път.

С горепосочените деяния са извършени нарушения на чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето, във връзка с чл.86, ал.4 от ЗЗдр. и на чл.2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46, ал.3 от ЗЛЗ.

За извършеното от жалбоподателя УМБАЛ „*****“ ЕАД бил съставен АУАН, а впоследствие било издадено и наказателното постановление, предмет на обжалване в настоящото производство.

Изложената по-горе фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото писмени доказателства, а именно - наказателно постановление № НП-26/27.03.2023 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, ведно с доказателства, удостоверяващи връчването му - копие на товарителница и разпечатка; акт за установяване на административно нарушение № А-38/09.02.2023 г. с разписка за връчване и пълномощно; покана за съставяне и връчване на АУАН; заповед № РД-01-6/16.01.2023г. на изпълнителния директор на ИАМН; заповед № РД-13-1064/25.11.2022 г. и разписка за връчването ѝ; разрешение за осъществяване на дейност № МБ-52/12.10.2020 г.; правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на ЛЗ; правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на Клиника по УНГ болести; ценова листа на ЛЗ; лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 117400/29.10.2022 г.; справка от ФСО и фактура № 4100065457/29.10.2022 г.; становище от Началник СО; график на лекари за м. 10.2022 г. в Клиника по УНГ болести; трудов договор, длъжностна характеристика и диплома на д-р НН; Трудов договор, длъжностна характеристика и диплома на д-р Кирил Пеев, както и от гласните такива – разпита на свидетелката И. Н. С., която е съставила АУАН. Доказателствата по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. В съдебната фаза от жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства, които да са в подкрепа на неговите твърдения, поради което съдът приема, че фактическата обстановка по делото се е реализирала по описания по-горе начин. Съдът не кредитира подаденото от жалбоподателя възражение срещу съставения му АУАН, доколкото същото не е подкрепено с доказателства, които да оборят установената по-горе фактическа обстановка.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **неоснователна** по следните съображения:

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени от компетентни органи при спазване императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че са допуснати нарушения на процесуалните правила.

Административно-наказващият орган е приел, че с гореописаното жалбоподателят е нарушил чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето, във връзка с чл.86, ал.4 от ЗЗдр. и на чл.2 от

Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46, ал.3 от ЗЛЗ.

Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН № А-38/09.02.2023 г., главен инспектор в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към момента на съставяне на АУАН, упълномощена на основание Заповед № РД-01- 6/16.01.2023 г. на изпълнителния директор на ИАМН, с което на жалбоподателя на основание чл.221, ал. 2 от Закона за здравето, за извършено нарушение по чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето, във връзка с чл.86, ал.4 от ЗЗдр. е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 500 /петстотин/ лв. и на основание чл.116, ал.2 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, за извършено нарушение по чл.2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46, ал.3 от ЗЛЗ. е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 8 000 /осем хиляди/ лв.

Съдържащото се в ЗАНН изискване наказателното постановление да съдържа описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, означава да бъдат посочени всички съставомерни елементи на деянието и обстоятелствата, при които то е извършено по начин, даващ възможност да се направи индивидуализация на административното нарушение. Това, от една страна е от значение за съдебния контрол за материална законосъобразност на НП, а от друга - чрез конкретизацията на нарушението от фактическа страна, се обезпечава правото на защита на лицето, привлечено към административно-наказателна отговорност, в съдържанието на което се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършило, за да може да организира защитата си в пълен обем. Всички обстоятелства, релевантни за съставомерността на деянието и за реализиране на отговорността, следва да бъдат обективирани в съдържанието на акта (чл. 42, т. 4 и 5 ЗАНН) и съответно - в НП (чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 ЗАНН). Административното наказание се налага по строго формална процедура, имаща за цел да защити правата на лицето.

Актът за установяване на административно нарушение № АУАН № А-38/09.02.2023 г. е съставен в присъствие на ВИВ, в качеството му на пълномощник на нарушителя и е връчен на 09.02.2023 г., видно от разписка за връчването му.

При предявяването на АУАН и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е постъпило възражение по установените нарушения.

В законоустановения срок по чл. 58г, ал. 1 от ЗАНН не е постъпило искане за сключване на споразумение.

На основание чл. 52, ал. 4 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, след проверка акта, с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост, АНО е преценил събраните доказателства, тежестта на нарушението и наличието на подбуди за извършването му, с оглед на целите на чл. 12 от ЗАНН.

На основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, АНО е установил по несъмнен начин факта на извършеното нарушение, самоличността на нарушителя, както и неговата вина, като е

преценил, че не е приложима нормата на чл. 28 от ЗАНН, с оглед високата степен на обществена опасност на извършеното нарушение и **след преценка на установените факти и обстоятелства, се установява, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.**

Легална дефиниция на маловажен случай се съдържа в § 1, ал. 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН. Съгласно установената дефиниция „маловажен случай“ ще е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец, или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици, или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Граматическия преглед на разпоредбата налага извода за алтернативно прилагане на различни хипотези. Това е от значение, защото първата хипотеза изисква наличието на вредни последици. Такива ще са налице, когато са част от състава на нарушението, тоест те трябва да са съставомерни.

В настоящия случай, извършеното административно нарушение е от вида на формалните и в състава им не се съдържа/предвижда настъпването на вредни последици. В тази връзка следва да се обследват други обстоятелства, които ако след тяхната преценка се определят, като смекчаващи, и при положение, че водят до по-ниска степен на обществена опасност, може да се достигне до извод за маловажност. Разбира се, тези други обстоятелства не могат да са част от състава на нарушението, защото това би довело до двойна преценка на едни и същи факти. В тази връзка, от събраните доказателства не се откриват, такива които да доведат до извода за маловажен случай.

По размера на наказанието:

По отношение на вида и размера на наложената „имуществена санкция“ на основание [чл.221, ал. 2 от Закона за здравето](#), за извършено нарушение по [чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето](#), във връзка с [чл.86, ал.4 от ЗЗдр.](#) в размер на 500 /петстотин/ лв. и наложената „имуществена санкция“ на основание [чл.116, ал.2 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/](#), за извършено нарушение по [чл.2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи](#), във връзка с [чл.46, ал.3 от ЗЛЗ](#). в размер на 8 000 /осем хиляди/ лв., съдът приема, че определените размери от АНО отговарят на тежестта на нарушението и степента на обществената му опасност. Имуществената санкция се явява справедлива и способстваща за постигане на целите на наказанието.

По разностите:

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ИАМН, съгласно изричното право, регламентирано в разпоредбата на чл. 63д, ал. 1

вр. ал. 4 ЗАНН. С оглед невисоката фактическа и правна сложност на делото и разглеждането му в едно открито съдебно заседание, искането следва да бъде уважено в минималния размер, определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно в размер на 80,00 /осемдесет/ лв. за представителството пред настоящата инстанция.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП - 26/27.03.2023 г., издадено от изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на УМБАЛ „*****“ ЕАД, ЕИК *****, на основание чл.221, ал. 2 от Закона за здравето, за извършено нарушение по чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето, във връзка с чл.86, ал.4 от ЗЗдр. е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 500 /петстотин/ лв. и на основание чл.116, ал.2 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, за извършено нарушение по чл.2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46, ал.3 от ЗЛЗ. е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 8 000 /осем хиляди/ лв., като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА УМБАЛ „*****“ ЕАД, ЕИК ***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на ИАМН сума в размер на 80,00 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____