

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Митева

Членове: Димитър Фикийн
Стефан Милев

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг
в присъствието на прокурора
като разглежда докладваното от Мария Митева Въззивно частно наказателно дело № 20241000600306 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 20 и сл. ЗПИИСАННЛСМВЛС.

Образувано е по частен протест на прокурор от Софийска градска прокуратура срещу определение на Софийския градски съд, Наказателно отделение, 16 състав от 13.02.2024 г. по НОХД № 978/2017 г., с което е оставено без уважение искането на СГП за предприемане на процедурата по чл. 20 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание „лишаване от свобода” или на мерки, включващи лишаване от свобода, относно В. К. Б., за изпълнение на наказанието му, определено след кумулация по НЧД № 51/22 г. на СГС от 10 години „лишаване от свобода”, като понастоящем остават да бъдат изтърпени 9 години, 7 месеца и 2 дни.

В частния протест се развиват доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като делото е разгледано в закрито съдебно заседание. Отделно от това се изтъква, че първостепенният съд неправилно е приел, че се изисква предварително съгласие на изпълняващата държава. Подчертава се, че процедурата е очертана в чл. 20-23 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание „лишаване от свобода” или на мерки, включващи лишаване от свобода. Прокурорът счита, че са налице законовите предпоставки на чл. 22, ал. 2, т. 3 от ЗПИИСАННЛСМВЛС, тъй като лицето е избягало поради наличие на влязла в сила присъда срещу него.

В заключение се прави искане да бъде отменено атакуваното определение, като

незаконосъобразно и да бъде постановено издаването на удостоверение по чл. 3 от Закона и в едно с постановената присъда на СГС, НО, 16 състав по НОХД № 978/17 г., да бъдат изпратени на италианския компетентен съд за признаване и изпълнение.

В съдебно заседание представителят на Софийската апелативна прокуратура поддържа подадения протест по изложените в него съображения и предлага да бъде уважен.

Софийският апелативен съд, като взе предвид изложените в частния протест доводи и доказателствените материали по делото намира следното.

Частният протест е подаден в законовия срок и е изпратен до Софийския апелативен съд, т. е. той е допустим, а разгледан по същество е основателен.

Съдебният акт на Софийския градски съд е постановен при особено съществени нарушения на процесуалните правила.

Определението на първостепенния съд е постановено в закрито съдебно заседание.

Процедурата по изпращане на съдебни актове за признаване и изпълнение в друга държава членка по искане на прокурора, както е в конкретния случай, е уредена в чл. 23 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание „лишаване от свобода” или на мерки, включващи лишаване от свобода. Съгласно чл. 23, ал. 4 от посочения закон съдът разглежда делото в 14-дневен срок в открито съдебно заседание с участието на прокурора.

Като е разгледал делото в закрито съдебно заседание, противно на законово очертаните процесуални правила, първоинстанционният съд е постановил определение в нарушение на основни принципи на процеса, а именно принципите за непосредственост /чл. 18 НПК/, устно извършване на наказателното производство /чл. 19 НПК/ и публичност на съдебното заседание /чл. 20 НПК/.

Така нарушено е правото на прокуратурата да участва в публичното съдебно заседание и да изрази становището си устно и непосредствено пред съда.

Допуснатите особено съществени процесуални нарушения налагат атакуваното определение да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане на Софийския градски съд.

За да действа като “втора първа инстанция” въззивният съд трябва да има за база годен съдебен акт, какъвто в случая липсва.

Доколкото първостепенният съд при постановяване на съдебния акт е изразил становище по съществото на делото, то новото разглеждане на делото следва да бъде осъществено от друг съдебен състав.

По изложените дотук съображения СОФИЙСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НО, 8 с-в

РЕШИ.

ОТМЕНЯВА определение от 13.02.2024 г. на Софийския градски съд, Наказателно отделение, 16 състав по НОХД № 978/2017 г. по описа на същия съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на Софийския градски съд от друг състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____