

# ПРОТОКОЛ

№ 3915

гр. София, 23.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА З. ЛЕОНТИЕВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА**  
Гражданско дело № 20221110157575 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ \*\*\*** – редовно призован, представлява се от адв. \*\*\* с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ В. Б. С.** – редовно призован, явява се лично и с адв. З. и адв. \*\*\*.

**СТРАНИТЕ:** Да се даде ход на делото.

При липса на процесуални пречки за даване ход на делото,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. \*\*\*: Поддържам исковата молба и оспорвам депозирания отговор.  
Нямам възражения по доклада.

АДВ. \*\*\*: Оспорваме иска. Поддържаме отговора.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДОКЛАДВА** делото си по определението си, което обяви за доклад по делото.

АДВ. З.: Заявявам, че водим допуснатия ни свидетел.

Въведе се свидетеля, доведен от ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ.

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

\*\*\*, 40 години, ЕГН \*\*\*\*\*, неосъждан, без дела и родство със страните. Работил съм към \*\*\*, като търговски представител.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА СВИДЕТЕЛЯ ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ ЗА ЛЪЖЕСВИДЕТЕЛСТВАНЕ ПО ЧЛ. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ ОБЕЩА ДА КАЖЕ ИСТИНАТА.

СВИДЕТЕЛЯТ \*\*\* НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З.: Запис на заповед подписахме всички колеги, но не и при постъпване на работа. Запис за заповед ни беше дадена години след като започнахме да работим за \*\*\*.

Нямам ясен спомен кога съм подписал самата запис за заповед. Беше доста време, след като започнахме работа. Имахме оперативки всяка седмица. Казаха ни, че трябва да подпишем. Искаш, не искаш, трябва да подпишеш, защото това гарантира на „Авенди“, че парите са му сигурни и цялата отговорност за неплащане от клиенти или за наши грешки си е наша и затова ни караха да ги подписваме тези запис на заповеди. Когато ние питахме защо трябва да ги подписваме, те ни обясниха, че когато някоя фирма иска да работи с неотложено плащане, тя се подава към застраховател. Когато застрахователят откаже по някаква причина, идеята на тази запис на заповед е фирмата, един вид, да си гарантира парите и ние да носим тази отговорност, а ние, за да можем да продаваме и понеже гоним планове всеки месец, е в наш интерес да я подпишем тази запис на заповед. В последствие са ни вдигали лимита на запис на заповед, защото сме имали доста отложени плащания, които не можем да дадем, защото всички работим там на процент от месечните цели, които трябваше да гоним и за да ги стигнем, с доста фирми работим с отложено плащане. Отговорността е наша при положение, че сме подписали тази запис на заповед. Ако не си събереш парите и има проблем с доставка, дори и при такава грешка, отговорността пак е върху мен. Идеята на записа на заповед е цялата отговорност да е върху нас. Всички колеги подписахме такава запис на заповед, защото нямаме избор. Не можеше да продаваме и да работим, ако не подпишем. Тази запис на заповед не ни е предявявана. На една оперативка ни извадиха на всички запис на заповеди и всички подписахме. Подписахме и втори път, като не съм сигурен, но може и

трети път да сме подписвали, защото пазарът, колкото повече расте, ние имаме повече отложени плащания и не стигат. Не съм сигурен дали си я взех.

**СВИДЕТЕЛЯТ \*\*\* НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:** Всички работихме с едни устройства. Всеки един от нас върти по пазара и минава по дадени обекти и събираме заявки. Набираме заявките в устройството и ги пускаме електронно и на другия ден шофьор кара поръчаното до обекта. Отложено плащане е когато един клиент иска тридесет дни отложено плащане, той иска, примерно, фактурите да си плаща през 30 дни. Правим, образно казано, поръчка за 10 000 лева и той тези 10 000 лева трябва да ги даде след 30 дни. Под „всички колеги подписахме запис на заповед“ на въпросната оперативка, имах предвид всички търговци - всички „търговски представители“. Ние бяхме доста голям екип. Борислав също беше търговски представител. Регионалният мениджър ни даде да подпишем записа на заповед - мисля, че беше Иво Ганев. Нямам идея какво трябва да съдържа записа на заповед. Спомням си, че подписахме, защото не ни стигаха лимитите. Ние работим с много фирми и тогава през всеки един търговец минаваха на месец над 100 000 лева и от тези 100 000 лева, такива които работят с отложено плащане, не всички са застраховани и имат кредитни лимити и когато нямат кредитен лимит, това нещо става през отговорността за нас търговците и за това беше тази запис на заповед. Не съм много запознат какво означава „застраховка на лимити“. Доколкото знам, когато започваме да работим с клиент, който не плаща в брой, а плаща отложено, дори по банка отложено, той се подава към застраховател, но никога не съм ги знаел тези неща, за мен беше важно да продавам. Подава се към застрахователя и застрахователят решава по негови си причини дали ще се застрахова клиента или не. Това е кредитен лимит. Мисля, че застрахователят го дава към фирмата. Нямам спомен дали „Авенди“ да ме е съдил за сума по записа на заповед.

**СВИДЕТЕЛЯТ \*\*\* НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З.:** Когато напуснах, мисля, че не ми върнаха записа на заповед. Минах някакъв обходен лист, но той беше за плащания в кеш. Нямам спомен дали са ми я върнали. Нямам представа дали има други дела срещу други колеги.

Поради изчерпване въпросите към свидетеля, същият бе освободен от залата.

**АДВ. \*\*\*:** Не поддържахме искането за още двама свидетели. Нямаме

други искания.

АДВ. \*\*\*: Нямам други искания.

При липса на доказателствени искания от страните,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. \*\*\*: Моля да приемете за установено, че ответникът В. С. дължи на доверителя ми процесната сума, която се дължи на основание на процесната запис на заповед. В исковата молба сме изложили подробни доводи защо считаме, че исковете са ни основателни, като сме приложили съответните доказателства. Оспорвам доводите на ответника в отговора на исковата молба. Считаме, че издателят е ясно индивидуализиран и доколкото законът не изисква да се посочва номер на лична карта при издаване на запис на заповед, няма как записа на заповед да бъде нередовен в случай, че номерът на лична карта е сгрешен. В случая, ясно е определен падежът на запис на заповед, като ответниците твърдят, че той е платим на предявяване, но е видно в самата запис на заповед, че издателят се задължава да плати срещу представяне на определена дата, така че записът на заповед е с конкретно индивидуализиран падеж и правилото на чл. 538 от Търговския закон не се прилага в случая, не е необходим протест поради непредставяне на дата на приемането и най-накрая, без значение, че датата на издаване и датата на плащане съвпадат, както и че издателя и авалиста съвпадат. Моля да уважите предявените искове. Оспорвам размера на претендирания от ответната страна адвокатски хонорар, като моля да го редуцирате до минималните му размери. Моля да ми бъде даден срок да представя писмени бележки.

АДВ. \*\*\*: Поддържа отговора. Считам, че нашите твърдения и възражения се доказаха в хода на съдебното производство. В записа на заповед е посочен падеж. Същевременно е посочено, както каза и колежката, че записът на заповед е платим на предявяване. ВКС е имал не веднъж повод да се произнесе по материално - правния въпрос, когато в един запис на заповед са записани едновременно и падеж, и че е платим на предявяване, кога всъщност наистина настъпва изискуемостта на вземането. Например

Определение № 203/14.02.2011 г. по ч. гр. д. № 1049/2010 г. на ВКС, и цитираната в него практика, като ще прочета едно изречение. „Когато със записа на заповед е уговорен падеж, който е поставен в зависимост от предявяването за плащане на записа на заповед, за да настъпи падежът, ценната книга трябва да бъде предявена за плащане, за да направи вземането изискуемо“.

В нашия случай, ценната книга не е предявена. Виждаме, че няма дата. Има достатъчно практика, че предявяването се удостоверява с дата, каквато липсва в процесния запис на заповед, като към това добавим и разпоредбата на чл. 500, ал. 2 от ТЗ, според която уговорката за без протест не освобождава приносителя от задължението да предяви, то считам за доказано, че вземането по тази запис на заповед е неизискуемо. Искам да обърна внимание на нашия свидетел, който ни беше допуснат да докаже, наличието на каузално правоотношение. Считам, че се доказва, а именно, че каузалното правоотношение е обезпечение на евентуални вземания на работодателя срещу работника. Освен свидетелските показания, че има наличие на такова каузално правоотношение, според мен се доказва и от самата запис на заповед, тъй като там е посочено, че В. Б. разписва този документ в качеството си на търговски представител. Предвид уточняващите въпроси към свидетеля искам да уточня, че като търговски представител, но не по търговския закон чл. 32 ТЗ, а търговски представител по силата на трудов договор. Следователно, след като подписва през времетраене на трудовия договор и в качеството си на работник, то следва да се прилага трудовото законодателство, тоест отговорността да се търси по КТ, а съответно и да се обезпечава по КТ, а не по търговския закон, какъвто е запис на заповед. Освен това, в чл. 212 от КТ е посочено, че за неуредените въпроси по имуществена отговорност се прилагат разпоредбите на гражданския закон, а не на търговския закон. Разпоредбите на Кодекса на труда - чл. 204 и следващите уреждат имуществената отговорност на работника спрямо работодателя императивно и, в този смисъл, уреждането на тази отговорност извън тези разпоредби със запис на заповед, според мен е нарушение на закона. Освен нашият и европейския правопорядък в т. 18 от преамбюла на Регламент 1215/2012 г. на ЕП, на ЕС и българският КТ приемат, че работникът е по-слабата икономически страна в трудовото правоотношение и в този смисъл възможността по време на траенето на един трудов договор да

се сключват допълнителни договори, както е в нашия случай едностранни сделки, които да заобикалят разпоредбите на КТ и на този регламент, уреждащи именно отговорността, считам за нарушение на закона. Претендирам разноси.

АДВ. З.: Поддържам колегката изцяло.

Дава възможност на ищцовата страна да представи писмени бележки в 1-седмичен срок, считано от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Съдебното заседание приключи в 15:26 часа.

Протоколът е изготвен на 27.02.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_