

РЕШЕНИЕ

№ 718

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА**

при участието на секретаря **МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА** като разгледа докладваното от **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА** Административно наказателно дело № 20211110213030 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

М. А. Д. от в гр. София чрез адв. Христов е обжалвала наказателно постановление /НП/ №21-4332-013439/30.06.2021г. на Началник Група ОПП-СДВР, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Оспорва изцяло възприетата фактическа обстановка, тъй като ПТП било реализирано при различни обстоятелства, които изключват отговорността ѝ, с твърдение, че е навлязла с управлението от нея автомобил в процесното кръстовище на светещ зелен сигнал на светофарната уредба. Затова нейното МПС е ударено отзад от друг автомобил, който неправилно е навлязъл в същото кръстовище на забранителен сигнал на светофар. Твърди, че е последен автомобил в изтегляща се колона от други автомобили, тъй като имала задължение да освободи кръстовището, макар и вече да е бил светнал друг сигнал, защото преди нея е имало други автомобили. По тази причина, ако тя е навлязла на червен сигнал на светофара, а автомобилът, с който са се ударили е навлязъл на зелен сигнал в неговата посока, то следвало удара между двамата да е в предната част на автомобилите, което не отговаряло на фактическите увреждания по нейното МПС. Освен това, самият водач на другия автомобил, при разговор на място ѝ бил съобщил, че тръгнал на жълт сигнал на светофара, от което следвало, че когато неговия светофар е бил в жълто, то светофара в нейната посока е бил в зелено, тъй като е невъзможно и в двете посоки да е

разрешителен сигнала за преминаване през кръстовището. Намира, че при съставяне на протокола за ПТП и АУАН са възприети и преразказани само тези обстоятелства, изложени от другия водач, а тъй като служителите на Пътна полиция са пристигнали на място в последствие, означавало, че отразеното от тях не било обективно. АНО, без да провери фактите и обстоятелствата в АУАН, даже без да съобрази изисканите от нея записи от камерите на процесното кръстовище, които в най-категорична степен щели да разрешат ситуацията. Самите записи били изискани от нея, но получила отказ и АНО, който не ги взел предвид, за да ги приобщи, като въз основа на тях да изгради изводи за административното нарушение и виновния водач за ПТП.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Хр. поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно, при подробно изложени съображения. Допълва, че от събраните в хода на съдебното производство доказателства, безсъмнение се установило, че Д. не е виновният водач за причиняване на ПТП, за което е санкционирана с процесното НП. Изтъква, че АНО е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, с които е ограничил правото ѝ на защита, тъй като преди да издаде НП не е изискал записи от камери, поставени на кръстовището, а нея бил отказан достъп до тези записи, при изискване на същите от съда, вече не можело да се предоставят, тъй като бил изтекъл срока за тяхното съхранение. На практика в АНП, Д. била поставена в ситуация да не може да реализира своята защита. Самите полицейски служители, които посетили ПТП в съдебно заседание заявили, че не си спомнят добре установената от тях фактическа обстановка от участниците на място, поради което техните показания не следвало да се вземат предвид. Самият водач на другото МПС, който е участвал в ПТП - свид. М. изложил такива обстоятелства, от които станало ясно, че той е навлязъл в кръстовището и е причинил ПТП, нарушавайки разпоредбата на чл.50а от ЗДВП. Претендира за присъждане на разноски по представен списък, в размер на 360 лева, пратени с платежно нареждане от жалбоподателя по издадена фактура.

Наказващият орган не се явява и не се представлява, както и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП, М. А. Д. е наказана с глоба, в размер на 200 лева, за това, че на 10.06.2021г., около 17:45ч. в гр. София, на бул. "Г. Т." управлявала лек автомобил „Опел Астра“, рег.№*****, с посока на движение от бул. „Ц. Б. III“ към пл. „Р. п.“ и на кръстовището с бул. „П. Сл.“, поради неспазване на предимство /червен сигнал на светофара/, не пропуснала и реализирала ПТП с потеглящият на зелен сигнал лек автомобил „КИА Черато“ с рег.№*****, в следствие на което се завърта и блъска

спрелият насрещно лек автомобил „Фиат 500“ с рег.№*****, който блъска спрелия до него лек автомобил „Ауди А6 Олроуд“, с рег.№***** - нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП.

НП е издадено въз основа на АУАН, бл.№475782/10.06.2021г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на НП; приложени към жалбата писмени доказателства; изпратен от ОПП-СДВР с писмо вх.№100596/19.05.2022г. копия на снимков материал; изпратено копие на проект за разположението на светофарната уредба и режима на работа на кръстовището между бул. „Ц. Б. III“ и бул. „П. С.“ към 10.06.2021г. от СО-ДУАТ с писмо вх. №103160/23.05.2022г.; писмо от ДВС на МВР с вх.№214947/12.10.2022г. и писмо от ООД на СДВР с вх.№231560/28.10.2022г.

Разпитани по делото са свидетелите К. Л. А. - актосъставител и М. Й. К. - присъствал при установяване на нарушението и съставяне на акта, според който са се отзовали по подаден сигнал за ПТП на кръстовището между бул. „Г. Т.“ и бул. „П. С.“, където ги чакали участниците. Всеки попълнил декларация за обстоятелствата, при които е настъпило произшествието, въз основа на които съставили скица на ПТП и протокол на ПТП, които били подписани от всички. Изготвили снимков материал на увредените МПС. Те проследили режима на работа на светофарната уредба и спрямо щетите по автомобилите, както и дадените декларации от водачите, съставили АУАН на този, който причинил ПТП и навлязъл на червен сигнал на светофара. Обикновено при спор между водачите за механизма на причиняване на произшествието, преглеждали записи от камери, ако имало монтирани и тогава вземат решение, но в конкретния случай нямат спомен да са преглеждали записи, поради изминалия период от време, както и множеството еднотипни случаи.

Разпитан по делото е свид. В. Й. М., според който на кръстовището на бул. „П. С.“ и бул. „Ц. Б. III“ бил ударен от друг автомобил „Опел“, при преминаване на самото кръстовище в посока от х-л „III.“ към болница Пирогов. Другият автомобил се движил по бул. „Цар Борис III“ в посока от кв. Княжево към Центъра. Той бил първи автомобил на самото кръстовище в неговата посока и когато светнал зелен сигнал на светофара потеглил, като първоначално се бил престоил за завой на ляво, но тъй като бил затапен от друг автомобил, който се позиционирал пред него, бил принуден да тръгне направо. Така, когато навлязъл в кръстовището вече видял автомобила, управляван от жена, който бил последен и се изтеглял, поради което не могъл да предотврати удара между тях. Спомня си, че на жълт сигнал в неговата посока започнал да се подготвя да потегли и на зелен сигнал на светофара вече бил удара в кръстовището. Ударът бил в неговата предна част и задната част на другия автомобил. От удара МПС „Опел“ се завъртяло и ударило други два автомобила, които били спрели на светофар на същото кръстовище, но в противоположна посока. Запазили

произшествието и всички останали на място до идване на контролните органи. Пред тях съставили декларации, както и полицаите съставили протокол за ПТП, схемата от който и съставена скица на произшествието отговарят на механизма на неговото причиняване.

Разпитани по делото са свидетелите С. А. В. и К. М. К., според които на 10.06.2021г. участвали в ПТП, при което червен лек автомобил „Опел Астра“, управляван от жена, първо ударил автомобила на К., който изчаквал на червен сигнал на светофара, първа кола в посока от пл. „Р. п.“ за завой в посока към болница Пирогов, а след това, тъй като изместил този автомобил назад, червеният Опел ударил друг спрял на същото кръстовище и същия светофар автомобил, управляван от свид. В., само че са направило към кв. Княжево. Първоначално червеният Опел бил ударен в самото кръстовище от лек автомобил „КИА“, който се движил от х-л „Ш.“ към болница „П.“, направило и тъй като Опелът се изтеглял като последен автомобил от колоната в неговата посока, а Киата потеглил на зелен сигнал станал удар между тях в самото кръстовище, от задната страна на Опела, от което той се завъртял и така ударил последователно Фиата и Аудито, които изчаквали в срещуположната на неговата посока на същото кръстовище на червен сигнал на светофара. Категорични са, че когато Опелът е бил блъснат в кръстовището от Киата сигнала на светофара в посоката на този автомобил е бил червен, тъй като те виждали този сигнал. При идването на контролните органи на място, те огледали произшествието, снели данни от всички участници, оглеждали и засичали светофарите във всяка от посоките и съставили скица и протокол за ПТП.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество - основателна.

Съгласно чл.189, ал.2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП се установи, че е със задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Актът е съставен при спазване на изискванията на чл.40, ал.1 от ЗАНН и е предявен по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. Актосъставителят е оправомощен със Заповед №8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи по т.1.2.

При издаване на НП, съдът не откри нарушения на процесуалните правила, касаещо задължителното съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН и компетентността на органа, който го е издал според Заповед №8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи по т.2.10., като на съдът служебно е известно, че в ОПП-СДВР има само една сформирана група по АНД.

Налице е противоречие, между описание на нарушението в АУАН и НП и

посочената законова разпоредба, която е нарушена. Според текстовата част, в описание на нарушението, поради неспазване на предимство /червен сигнал на светофара/, жалбоподателят като водач на лек автомобил, не пропуска и реализира ПТП с потеглящият на зелен сигнал лек автомобил. Посочена за нарушена е разпоредбата на чл.6, т.1 от ЗДвП, регламентираща, че участниците в движението съобразяват своето поведение със ... светлинните сигнали Така, в случаят не става въпрос за неспазване на предимство, а за неспазване на задължение за съобразяване на поведение при забранителен сигнал на светофара, което е съвсем различно нарушение. При това положение е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е ограничило правото на защита на жалбоподателя да разбере, какво нарушение е извършила при съставяне на АУАН и за какво нарушение е наказана с процесното НП, тъй като в съдържанието си НП и АУАН са идентични.

За коректност, съдът ще каже, че правилата за преминаване през кръстовище са уредени в чл.47 до чл.50а от ЗДвП. Съгласно чл.47 от ЗДвП, водач на ППС, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство. При направеното описание на нарушението в текстовата част от АУАН и НП именно този текст от ЗДвП е нарушен, а не чл.6, т.1 от ЗДвП. В конкретния казус, следва да се съобрази и разпоредбата на чл.50а. от ЗДвП, според който е забранено навлизането в кръстовище дори и при разрешаващ сигнал на светофара, ако обстановката в кръстовището ще принуди водача да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение.

Свидетелят М. е водача на МПС, който е ударил автомобила, управляван от жалбоподателя в самото кръстовище. В показанията си казва, че е започнал подготовка за потегляне на жълт сигнал на светофара в посоката му, престоил се за завой наляво от х-л „Ш.“ към пл. „Р. п.“, но тъй като бил затапен от друг автомобил в последния момент, който неправилно се престоил от лентата за направо в неговата лента за движение, М. се наложило да пресече процесното кръстовище с движение направо към болница „П.“, поради което и ударил в задната част лекият автомобил „Опел Астра“ на жалбоподателя, която била последна в колоната на изтеглящите се автомобили. На практика, този свидетел не посочва категорично, че е потеглил на зелен сигнал на светофара в неговата посока, а казва, че сигналът на светофара за него е бил зелен, когато е настъпил удара в кръстовището, поради което смята, че жалбоподателят се е движил на червен сигнал. Така показанията му са обективни и незаинтересовани.

Другите двама свидетели - В. и К. са ударени от завъртането на „Опел Астра“, след удара с „КИА“ в кръстовището, тъй като са били първи автомобили, спрели на бул. „Г. Т.“, наричайки го бул. „Ц. Б. III“, посока от пл. „Р. п.“, съответно направо за кв. „К.“ и завой наляво към болница „П.“. МПС „Опел Астра“ се е движило според тях по бул. „Г. Т.“, наричайки го бул. „Ц. Б. III“, но в противоположната посока - от кв. „К.“

направо към пл. „Р. п.“. Показанията на тези двама свидетели се потвърдиха от цялата доказателствена съвкупност и затова са възприети от съда като достоверни, както и се потвърждават от доказателствената съвкупност.

Тези трима очевидци на ситуацията и участници в ПТП са категорични, че когато автомобила, управляван от жалбоподателя е бил в кръстовището, в момент, когато е ударен от автомобила на М., сигналът на светофара в нейната посока е бил червен, като затова тя е била и последна изтегляща се от колоната автомобили. Това се потвърждава от изпратения проект за светофарната уредба на процесното кръстовище, изпратен от СО-ДУАТ, II-ра програма, фази II и III. Видно от проекта във фаза II, МПС по бул. “Г. Т.” направо, в двете посоки са на зелен сигнал, едновременно, но за тези, които се движат от пл. „Р. п.“ към бул. „А. И. Г.“, като е бил свид. В. светофарът светва в червено 1 секунда по-рано от червения сигнал на светофара в обратната посока, в която се е движила жалбоподателя. Така във фаза III, тези, които са по направление 1Н - Д. са на червен забранителен сигнал на 11-та секунда, но в същото време, тези който са по направление 5Н - свид. М. едва на 13-та секунда са на зелен разрешителен сигнал. Казаното означава, че червения сигнал на светофара за жалбоподателя съвпада с неразрешен за преминаване сигнал на светофара за М., тъй като в 11-та секунда за този свидетел сигналът на светофара не е зелен в посока към болница „П.“ от х-л „Ш.“. Като се вземе предвид, че удара е станал непосредствено преди Д. да премине кръстовището, защото тя при завъртането си удря, тези, които са първи автомобили на същото кръстовище, но в обратна посока, а лентите им са съседни, както и предвид това, че в посоката ѝ има 3 секунди до светване на червен сигнал, а за М. - 2 секунди до светване на зелен сигнал, с оглед, че жалбоподателят се е движил с по-висока скорост от свидетеля, тъй като е изтегляща се от кръстовището, а той казва, че се е подготвил за тръгване на жълт сигнал за него и не е наблюдавал ситуацията, защото е гледал автомобил, който го затапил, за съдът означава, че няма категорична яснота, на какъв сигнал на светофара е навлязла Д. и Меладем, за да може да се определи, кой, какви правила за движение е нарушил.

В тази ситуация, е било задължително, а и при възникналия спор, кой от двамата на какъв сигнал е навлязъл в кръстовището, полицейските служители - свидетелите А. и К. да изгледат записи от камерите за видеонаблюдение, каквито според писмените доказателства има монтирани и са работели. На практика, като не е сторено това, на място, а и когато АНО е получил преписката за решаване на въпросите по чл.52, ал.4 от ЗАНН, жалбоподателят е била ограничена в правото си на защита, а АНП е опорочено, тъй като не е проведено обективно и пълно разследване. Записите от камерите са изискани по време на съдебното производство, но срока за тяхното съхранение е бил изтекъл, поради което и съдът не е имал възможност да възприеме. Така, се е достигнало до наказване на жалбоподателя, въз основа на предположения, които са направили полицейските служители, съставили АУАН и наказващият орган,

издал НП относно светлинния сигнал на светофара, на който Д. е навлязла в кръстовището, което е от съществено значение за правилното решаване на въпросите, извършила ли е административно нарушение, какво е нарушението и виновно ли го е извършила.

При тези съображения, НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно, без да се обсъжда правилността на наложеното наказание.

При този изход на делото, на осн. чл.63д, ал.1 от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените от нея разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 360 лева и да се осъди учреждението и организацията, чийто орган е издал НП - ОПП-СДВР по арг. на чл.63д, ал.4 от ЗАНН да ѝ ги заплати.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление №21-4332-013439/3

ОСЪЖДА ОПП-СДВР да заплати на жалбоподателя М. А. Д.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд

Съдия при Софийски районен съд: _____