

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39059

гр. София, 01.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разглежда докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110158229 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.389 –чл.395 ГПК.**

С исковата молба ищецът ”И е предявил *искане за допускане на обезпечение на предявените от него осъдителни иски* по чл.79,ал.1,предл.1 ЗЗД и по чл.86,ал.1 ЗЗД за заплащане на цената на произведени , доставени и монтирани дървени врати по договор от 18.04.2018г. по два броя фактури с общ размер от 5 699,94 лв и на мораторната лихва с общ размер от 1 897,35 лв чрез налагане на заповед върху банковата сметка на ответника ”Щ с IBAN – 111 в „1111

Софийски районен съд , 68 състав като прецени искането по чл.389 ГПК на ищцовата страна, намира за установено от следното :

За да бъде допуснато обезпечение на иск , е необходимо този иск да е *допустим* и *вероятно основателен* (чл.391,ал.1,т.1 и т.2 ГПК), т.е. да е подкрепен с убедителни писмени доказателства или със съответна имуществена гаранция по реда на чл.180 и чл.181 ЗЗД , както и за ищеца да е налице *т.нар.обезпечителен интерес* по смисъла на чл.391,ал.1,изр.1 ГПК, т.е. без обезпечението за него да бъде невъзможно или затруднено осъществяването на правата по решението. Необходимо е и поисканата от ищеца обезпечителна мярка да е *подходяща* , т.е. да е съобразена както с финансовите интереси на ищеца , които ще бъдат обезпечени, така и с финансовите интереси на ответника , които ще бъдат накърнени чрез налагането на исканото обезпечение.

Според настоящия съдебен състав в конкретния случай не е налице втората процесуална предпоставка за съществуването и за упражняването на правото на обезпечение на ищеца : *исковете не са доказани.*

Предявените иски не са *вероятно основателни*, тъй като ***не са подкрепени с надлежни писмени доказателства.***

Според настоящия съдебен състав в конкретния случай не е налице втората процесуална предпоставка за съществуването и за упражняването на правото на обезпечение на ищеца– предявените иски за цената на извършени услуги по договор за митнически

складиране и за лихви *не са подкрепени с надлежни писмени доказателства*. Приложените към исковата молба Договорно споразумение от 18.04.2018г. и приложенията към него доказват *възникването* на задължения за ищеца относно изработването и доставката на уговореното, но не доказват *изпълнението* на тези задължения , т.е. *изработването и доставката на уговореното*. Представените с исковата молба фактури *не са подписани от представител на ответника*, поради което представляват *частни документи, изходящи от ищеца*, които поради тази причина не могат да бъдат доказателства за твърдените от него т.нар. благоприятни факти. същото се отнася и за представената нотариална покана от ищеца до ответника . В представения Приемо-предавателен протокол от 25.02.2019г. изобщо не е вписано наименованието на ответното дружество и не са посочени имената на лицата , които са го подписали. *На настоящия процесуален етап* ответникът не е получил преписи от исковата молба и от приложените към нея фактури и договори, поради което *не може да се приложи чл.301 ТЗ*. *Не е изготвено и не прието заключение* по поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза, поради което няма доказателства, че фактурите са осчетоводени от страните.

Ищецът не изразява готовност за представяне на гаранция по реда на чл.180 и чл.181 ЗЗД.

По гореизложените причини поради липсата на надлежни писмени доказателства, не са налице кумулативно изискуемите условия за допускане на поисканото обезпечение. Искането по чл.389 ГПК следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането по чл.389 ГПК , предявено с исковата молба от ищеца ”И , със съдебен адрес : град София , ул. „20-ти април“ № 12, ет.1, ап.2 , чрез адв. С. С., *за допускане на обезпечение на предявените от него осъдителни иски* по чл.79,ал.1,предл.1 ЗЗД и по чл.86,ал.1 ЗЗД за заплащане на цената на произведени , доставени и монтирани дървени врати по договор от 18.04.2018г. по два броя фактури с общ размер от 5 699,94 лв и на мораторната лихва с общ размер от 1 897,35 лв чрез налагане на заповед върху банковата сметка на ответника ”Щ с IBAN – 111 в „1111

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от получаване на съобщението от ищеца (чл.396,ал.1 ГПК).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца и препис от настоящото определение (чл.7,ал.2 ГПК).

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след влизане в сила на настоящото определение за изпълнение на процедурата по чл.131 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____