

ПРОТОКОЛ

№ 4829

гр. София, 11.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

при участието на секретаря **НАДЯ В. ЧЕРНЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско
дело № 20211110156450 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ **ЛЮБ. М. М.** – редовно призован, призовката получена на
23.03.2022 г. от адв. Т, не се явява, представлява се от адв. Т, с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ **ИОТВЕТНИК** – редовно призовани, призовката
получена на 21.03.2022 г. от адв. В., представлява се от упр. ВВ.Г.С. и адв. В.,
с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ **Р. АТ. Ж.** - редовно уведомен, явява се.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване
ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в
определението за насрочване от 21.02.2022 г. и връчен на страните с
призовката за днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.04.2022 г. молба от ищеца, с която изменя
претенцията по чл. 225, ал. 1 ГПК като претендира сумата от 1300 лв. за
периода 20.09.2021 г. - 24.11.2021 г. представя копия на трудова книжка серия
„Щ“ № 661798 стр. 4, 5, 6 и 7 и на трудова книжка серия „З“ № 687994 стр. 4,
5, 6, 7, 8 и 9, както и посочва, че не е имал желание за прекратяване на
трудова правоотношение, като положения подпис в процесната заповед
удостоверява само нейното получаване.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2022 г. (п.кл. 04.03.2022 г.) писмо от Национална агенция за приходите, ТД НАП София, с което представя справка актуално състояние на действащи договори на ЛЮБ. М. М..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК заключение на ССЧЕ.

адв. Т: Поддържам исковата молба и молбата от 04.03.2022 г. Считам, че допуснатия в проекта за доклад свидетел е в нарушение на чл. 164, ал. 1, т. 3 предл. 1 ГПК т.е. обстоятелството дали иска прекратяване се установява писмено по силата на КТ и поради това обстоятелство е недопустимо съгласно чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК установяването със свидетелски показания. Ако все пак допуснете свидетел за обстоятелство, което законът казва, че трябва да бъде в писмена молба, то да бъде допуснат свидетел и за нас. Нямам възражения по проекта за доклад. Да слушаме вещото лице.

адв. В.: Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Държим на разпита на допуснатия ни свидетел, водим го. Да се приема справка от НАП. Да слушаме вещото лице.

СЪДЪТ, след като изслуша страните намира, че не са налице основания за изменение на определението на съда, с което е допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел воден от ответника за установяване желанието на ищеца да напусне ответното дружество, като счита, че същото не попада в изключенията на т. 3 на чл. 164, ал. 1 ГПК. По отношение искането за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел воден от ищеца, съдът намира, че същото следва да бъде уважено за посочените в молба от 04.03.2022 г. обстоятелства, а именно желанието на ищеца да се запази съществуването на трудово правоотношение. Следва да бъдат приети като доказателства по делото представените копия от страници на 2 бр. трудова книжка, както и да бъде извършена констатация с представените в днешното заседание техни оригинали. Като доказателство следва да се приеме и представената от НАП справка за актуално състояние на действащи трудови договори, с оглед гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен доклад по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изменение определението от 21.02.2022 г., с което е допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел воден от ответника за установяване желанието за прекратяване на договора на ищеца.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел воден от ищеца в следващото съдебно заседание за установяване желанието за продължаване съществуването на трудовото правоотношение.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ищеца копия на страници от трудова книжка серия „Щ“ № 661798 стр. 4, 5, 6 и 7 и на

трудова книжка серия „З“ № 687994 стр. 4, 5, 6, 7, 8 и 9, както и справка за актуално състояние на действащи трудови договори на ЛЮБ. М. М. към 02.03.2022 г.

ИЗВЪРШВА КОНСТАТАЦИЯ с оригинал на трудова книжка на ЛЮБ. М. М. № 28 серия „З“ № 687994, видно от която след стр. 9 няма вписвания и отбелязвания за сключване на нов трудов договор като на стр. 9 е вписано прекратяването на трудово правоотношение с „ИНТЕРКЛИР“ ЕООД.

ИЗВЪРШВА КОНСТАТАЦИЯ с оригинал на трудова книжка на ЛЮБ. М. М. № 28 серия „Щ“ № 661798, видно от която на стр. 6 е писано сключване трудов договор с „ЕР ВИ ТРАНС“ ООД от 24.11.2021 г., след което няма отбелязвания.

СЪДЪТ връща трудовите книжки в оригинал на процесуалния представител на ищеца.

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице по ССЧЕ.

СНЕМА самоличността му:

Р.Ж. - 46 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. В.: От счетоводството на ответника не ми бяха предоставени нито писмени искания, нито писмени разрешения съгласно нормативната уредба за ползване на отпуска. Само фишове ми бяха представени и съм изследвал само тях.

На въпроси на съда: Изводът, че са ползвани 20 работни дни отпуск съм го направил въз основа на исковата молба. Във фишовете, с които съм се запознал нямаше отбелязване, че е ползван платен годишен отпуск.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от бюджета на съда, за което се издаде 1 бр. РКО.

адв. Т: Намалявам претенцията по отношение за неизползвания платен годишен отпуск за 2020г. 295,50 лв., за 2021 г. 118.20 лв. общо 413,70 лв., съобразно посоченото от вещото лице. Намалявам размера и периода, тъй като от 24.11 вече е на трудово правоотношение с възнаграждение, което е еднакво с възнаграждението от предходния работодател т.е. 1300 лв. за двата месеца. За горницата до 3900 лв. оттегляме претенцията.

СЪДЪТ намира така направените изменения за допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 214 ГПК изменение на иска по чл. 344, ал. 2, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ, като **НАМАЛЯВА** неговия размер до сумата от 1300 лв. за периода 20.09.2021 г. - 24.11.2021 г., като за горницата до 3900 и за периода 25.11.2021 г. - 20.03.2022 г. **ПРЕКРАТЯВА** производство поради оттегляне на иска.

ДОПУСКА на основание чл. 214 ГПК изменение на претенцията по чл. 224 КТ като **НАМАЛЯВА** размера ѝ до сумата 295,50 лв. дължимо обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2020 г., като за разликата до 325 лв. **ПРЕКРАТЯВА** производството поради оттегляне на иска.

ДОПУСКА на основание чл. 214 ГПК изменение на претенцията по чл. 224 КТ като **НАМАЛЯВА** размера □ до сумата 118,20 лв. дължимо обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2021 г., като за разликата до 325 лв. **ПРЕКРАТЯВА** производството поради оттегляне на иска.

Определенията, с които производство частично се прекратява подлежат на облажаване от страните с частна жалба пред СГС, считано от днес.

ПРИСТЪПВА към разпит на водения от ответника свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В.Б.П - 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. В.: Във фирмата работя от 01.2019 г. до настоящия момент като счетоводител. Познавам ищеца, той е работник във фирмата, беше шофьор. Спомням си, че започна с неговия протест за категорията, на която е осигуряван. Искаше на бъде на 2-ра категория труд, което на нас не ни го позволява законът, защото камиончетата, които карат шофьорите са по-малко от 12,5 тона и трябва да го осигуряваме на 3-та категория. Той се разсърди за това и каза, че ще си търси работа 2-ра категория, не го устройва това и иска да се пенсионира. След около месец управителят на фирмата ми каза да почна да подготвям документите за напускане на М., защото искам да си ги вземе още днес. Той ги подписа без никакво възражение и това беше. Аз му обясних, че ако има възражения може да ги опише в заповедта, каза че иска да напусне, като повтори отново причините.

На въпроси на адв. Т: Дадох му да разпише заповед и ведомости. Молба за напускане писмена не е подавал, устна молба беше, защото няколко пъти е споделял, че тази работа на 3-та категория не го устройва.

Съдът освободи свидетеля от залата.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **23.05.2022г. от 10:00 часа**, за когато страните са уведомени в съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____