

РЕШЕНИЕ

№ 4772

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР В. СОТИРОВ**

при участието на секретаря **ДАЙАНА АНТ. АНТОВА**
като разглежда докладваното от **КРАСИМИР В. СОТИРОВ** Гражданско дело
№ 20231110161576 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

18.03.2024 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на петнадесети февруари две хиляди двадесет и четвърта година, в следния състав:

Председател: **Красимир Сотиров**

при секретаря: **Дайана Антова**, като разглежда докладваното от съдия **Красимир Сотиров** гр.д. №61576 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 от ГПК, вр. чл.79, ал.1, предл.І от ЗЗД, вр. чл.150, вр. чл. 139 от ЗЕ и по чл.86 от ЗЗД.

В съда е постъпила искова молба от, срещу О. Д. Г., във връзка с указания по реда на чл.423, вр. чл.415, ал.1, т.1 от ГПК, с която се претендира да се установи със сила на пресъдено нещо дължимостта по отношение на ответника на следните суми: сума от 3 381,06 лв., представляваща изискуемо задължение за доставена топлинна енергия, /ТЕ/, за обект в гр....., абонатен №....., за отчетен период от 01.05.2019 г. до 30.04.2021г., сума от 404,21 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода от 15.09.2020г. до 27.05.2020г., сума от 33,43 лв., представляваща сума за дялово разпределение, за периода от 01.05.2019г. до 30.04.2021г. и сума от 6,47 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 01.07.2019г. до 27.05.2022г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК по ч.гр.д. №32604/2022 г. на СРС, 165 състав.

В законен срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника, чрез адв.М. З. от САК, с който моли за отхвърляне на иските. Оспорва се ответникът да е собственик на имота или негов ползвател и да има качеството на клиент на ТЕ. Оспорва да е сключвал договор с ищеца. Оспорва да е наследник на, Поддържа, че с влезли в сила решения по гр. д. №48796/2016г. по описа на СРС, 144 състав и по гр. д. №51705/2020г. по описа на СРС, 145 състав, са отхвърлени иски за ищеца с изрично посочване, че О. Д. Г. не е наследник на дъщеря си, респ. не е собственик на процесния имот. Твърди, че всички радиатори в имота са били демонтирани и отоплението е било спряно. Сочи, че за процесния абонатен номер са издавани фактури единствено на името на Оспорва по отношение на процесните суми да са издавани и изпращани на ответника фактури. Оспорва процесният абонатен номер да е открит за процесния имот. Поддържа нищожност на формулата за начисляване на перо „сградна инсталация“ по реда на чл. 61 и сл. от действаща в процесния период Наредба №Е-РД-04-1/12.03.2020г. за топлоснабдяването. Твърди, че процесните суми са начислени прогнозно. Релевира възражение за погасителна давност. Претендира разноси.

Като трето лице помагач на страната на ищеца е конституирана фирмата за дялово разпределение „.....“, като представя 2 бр. индивидуални справки за отопление и топла вода, с получател:, 1 бр.талон за отчет и протокол за неосигурен достъп.

В о.с.з. страните не спорят по фактическите твърдения в исковата молба, поради което не е допуснато извършване на исканите експертизи.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените иски за неоснователни, поради следните съображения:

Приложен към исковата молба е препис на Нотариален акт за покупко- продажба и учредяване на вещно право на ползване върху недвижим имот №.....г., н.д. №96/2001г. на Нотариус, рег. №..... в НК, район на действие: СРС, с който и съпругът й учредяват в полза на пожизнено вещно право на ползване върху апартамент №..... в гр..... - САО, както и продават правото на собственост върху процесния имот на децата на вещния ползвател- малолетния и непълнолетната

Идентичността на процесния имот с този, описан по горния НА се установява от удостоверение за идентичност на адреси на ГИС- София.

Представено е удостоверение за наследници, издадено от СО, р-н „Овча купел“ от 26.11.2020г. на, починала на 25.02.2008г. и оставила за свои законни наследници родителите си- ответния О. Г. и майка си починала на 07.01.2012г.

Ответникът представя удостоверение за наследници, издадено от СО, р-н „Овча купел“ от 27.04.2010г. на, починала на 25.02.2008г., като е оставила за свой законен наследник сина си, роден на 06.04.2005г., както и удостоверение за родствени връзки, издадено от СО, р-н „Овча купел“, за наследници на, починала на 25.02.2008г., от което е видно името на детето й.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

Задължението на ищеца е да осигури доставка на ТЕ до имота с определени качествени параметри, чрез които да се осигурява отоплението на имота. Срещу осигуреното отопление на жилищен имот, насрещната страна дължи заплащане на цената за доставената ТЕ. Ползването на топлинна енергия се изразява в отделянето на топлина в определено пространство и поради това ответната страна дължи заплащане само на ТЕ, използвана лично от нея.

На основание чл.153, ал.1 от ЗЕ, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда- етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на ТЕ. Собствениците или титулярите на ограниченото вещно право на ползване върху топлоснабдения имот дължат цената на доставената ТЕ за битови нужди. В тълкувателната си практика ВКС приема, че изброяването в разпоредбата на чл.153, ал.1 от ЗЕ не е изчерпателно. С Тълкувателно решение №2/17.05.2018г. по т. д. №2/2017г. на ОСГК на ВКС, т.1, е доразвито горното законово правило, като се приема, че собствениците или титулярите на ограниченото вещно право на ползване върху топлоснабдения имот дължат цената на доставената ТЕ за битови нужди съгласно разпоредбите на ЗЕ, при липсата на договорно правоотношение между ищеца и трето лице- ползвател. Приема се, че партидата посочва задълженото лице за съответния имот, като при ненадлежно изпълнение на задължението на етажния собственик да посочи титуляр на партидата се прилагат правилата на ЗЕ за определянето на задължения за ТЕ потребител. С подаването на заявление за откриване на партида, от който момент се индивидуализира насрещната страна по правоотношението, е налице сключване на договорно правоотношение между страните за доставка на ТЕ до определен имот. Видно от ангажираните доказателства по делото ищецът е приел за свой клиент Срещу него е издадена заповед за изпълнение, която в тази й част е влязла в законна сила. Не са налице данни за надлежно изпълнена процедура за посочването на потребител на ТЕ от ответниците, поради което се носи отговорност за начислените суми за ТЕ в имота като страна по правоотношението за доставка на ТЕ от вещния ползвател, респ. от собствениците на имота. С оглед на разпределената доказателствена тежест следва да се приеме за основателно възражението на ответната страна. Не се доказва по делото ответникът да е първи по ред сред кръга на законните наследници на дъщеря си, доколкото е видно, че същата има низходящ наследник. Съгласно чл.7 от ЗН, когато починалият не е оставил деца или други низходящи, наследяват поравно родителите или оня от тях, който е жив. Не се установява грешка във вписването в представените от ответника удостоверения от СО, р-н „Овча купел“, представляващи официални документи или настъпването на последващ факт, който да променя реда за наследяване по закон. В доказателствена тежест на ищеца е да установи наличието на валидно договорно правоотношение между страните по доставка на ТЕ. С оглед на горното не е налице основание за приемане на ответника за потребител на ТЕ. Поради това исковите претенции подлежат на цялостно отхвърляне, доколкото не се установява същият да е потребител на ТЕ за процесния имот. С оглед изхода на спора не следва да се обсъждат останалите наведени от ответната страна възражения.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ответната страна е строила разноски за заплатени адвокатски хонорари, съобразно представени договори за правна защита и съдействие от по 1 240 лв. за исковото производство и от 400 лв. за производството по чл.423 от ГПК, както и е заплатена държавна такса от 25 лв. по указания на СГС. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страната, в чиято полза е решено делото, да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Направено е бланкетно възражение за прекомерност на адв. хонорар, което не следва да се разглежда. Предвид изхода на спора следва да се присъдят разноски в размер от общо 1 665 лв. в тежест на ищеца.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявените от, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Ал. А. и И. Е.- Изп. директори, срещу О. Д. Г., ЕГН:*****, установителни искове за признаване дължимостта на следните суми: сума от общо 3 381,06 /три хиляди триста осемдесет и един лева и шест стотинки/ лв., представляваща изискуемо задължение за доставена топлинна енергия, за обект, в гр....., аб. №....., за отчетен период: 01.05.2019г.- 30.04.2021г., сума от 404,22 /четиристотин и четири лева и двадесет и две стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 15.09.2020г.- 27.05.2020г., сума от 33,43 /тридесет и три лева и четиридесет и три стотинки/ лв., представляваща сума за дялово разпределение, за периода: 01.05.2019г.- 30.04.2021г. и сума от 6,47 /шест лева и четиридесет и седем стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 01.07.2019г.- 27.05.2022г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №32604/2022г. по описа на СРС, 165 състав, като неоснователни.

ОСЪЖДА, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Ал. А. и И. Е.- Изп. директори, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на О. Д. Г., ЕГН:*****, сума в размер общо на 1 665 /хиляда шестстотин шестдесет и пет/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски.

Решението е постановено при участието на „.....”, като трето лице- помагач на страната на ищеца.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчи препис от решението на страните и на третото лице- помагач.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____