

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4105

гр. Варна, 30.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101696 по описа за 2023 година

**На основание чл.146, ал.1 от ГПК съдът изготвя следния проект за доклад на делото:**

Производството по делото е образувано по предявен от Й. Й. срещу К. Саамирева и С. К. С., иск с правно осн. чл. 66, ал. 2 СК за установяване произход от бащата при оспорено припознаване по отношение на детето С. К., родено на 29.05.2015г.

**Обстоятелства, на които се основава исковата претенция:**

В исковата молба, ищецът Й. Й. твърди, че е биологичен баща на детето С. К., което е родено на 29.05.2015г. по време на фактическото съжителство между него и К. С., които са родители на още три деца. Родителските права по отношение на тях се упражняват от бащата, съгласно влязло в законна сила съдебно решение, на осн. чл. 127, ал. 2 СК.

След настъпване на фактическата раздяла помежду им в средата на 2022г. във Федерална Република Германия, ищецът е заверил нотариално декларация за припознаване от него на детето, която е депозирал на 06.02.2023г., която майката е оспорила.

Изложеното е обусловило интерес от предявяване на иск за установяване на произход в преклузивния срок по чл. 66, ал. 2 СК.

В исковата молба е обективизирано искане за предоставяне на родителските права по отношение на С. К., а на майката да бъде определен подходящ режим на личен контакт.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът К. С., е депозирал отговор, в който е изразено несъгласие детето да бъде припознато от бащата, който е имал многократна възможност да го стори от раждането му до настоящия момент.

Останалите твърдения нямат отношение към предмета на делото, а касаят строго личните отношения между К. С. и Й. Й. и причините за фактическата им раздяла, които не подлежат на разглеждане в настоящото производство.

В срока по чл. 131 ГПК, е постъпил и писмен отговор от С. К., чрез назначения й особен представител, в който се излага, че следва да се допусне ДНК експертиза, за да се установи дали детето произхожда от ищеца.

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК съдът указва на ищеца, че следва да установи, че майката К. С. е заченала детето от претендирания баща Й. Й. по време на фактическото им съжителство, както и, че искът по чл. 66, ал. 2 СК е предявен в преклузивния срок.

Ответникът К. С. следва да установи своите възражения, от които извлича изгодни за себе си последици.

Ответникът С. С. следва да установи своите възражения, от които извлича изгодни за себе си последици.

**УКАЗВА на Й. Й. и К. С., в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изложат твърдения на територията на коя държава пребивават с посочване на град, адрес, телефонен номер и ел. адрес, в собствено или наето жилище и какви месечни доходи реализират от полагане на труд или получават помощи или др.**

-

**СЪДЪТ** намира, че молбата, с която е сезиран е процесуално допустима, поради което производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Представените с исковата молба писмени доказателства са относими и допустими към предмета на спора, поради което същите следва да бъдат допуснати до събиране и приобщени към доказателствения материал по делото в първото съдебно заседание.

Следва да бъде допусната ДНК експертиза, поискана с исковата молба, както и следва да се укаже на ищеца да води в съдебно заседание поискания свидетел, по допускането на който ще се произнесе след изслушване на заключението.

Следва да бъде допусната служебно и съдебно – психологична експертиза, със задача, служебно поставена от съда.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** производството за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **19.01.2024г. от 10.30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

**УКАЗВА на страните по делото Й. Й. и К. С. да се явят лично в съдебно заседание.**

**Ако не се явят лично без основателна причина, съдът ще наложи санкция – глоба за неизпълнение разпореждане на съда.**

На същите да се връчи препис от настоящото определение ведно с призовката за насроченото съдебно заседание, а на ищеца и копие от депозираните писмени отговори на ответниците.

**КОНСТИТУИРА ДСП – Варна**, на осн. чл. 15, ал. 1 ЗЗакДт, която да се призове за съдебно заседание и, на която да се връчат служебно изготвени преписи от исковата молба, отговора на исковата молба и настоящото определение.

**УКАЗВА на ДСП – Варна** да изготвят доклад, в който да посочи на територията на коя държава се намира детето С. С. и кой полага грижи за него.

**ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** представените с исковата молба писмени доказателства в първото по делото съдебно заседание.

**ДОПУСКА** ДНК експертиза, като **ВЪЗЛАГА** нейното извършване на експерт от „ПРОГЕН” ООД, гр.София, бул.”Ботевградско шосе” № 247, офис сграда 1, като експерта след като извърши анализ на кръвните проби на Й. Й. и С. С. и К. С., да отговори на въпроса: възможно ли е детето С. С., родена на 29.05.2015г. да е заченато и да произхожда от Й. К. Й..

**ОПРЕДЕЛЯ** вещото лице Е. А., с адрес: гр.Варна, ул. „Поп Харитон” № 1 и телефонен № 0898725375, като упълномощено лице, което да иземе необходимите проби за допуснатата ДНК експертизата.

Задължава страните Й. Й., Керие С. лично и като майка и законен представител на С. С., в период до две седмици от получаване на препис от настоящото определение, да се явят пред вещото лице Е. А. на посочения адрес след предварителен разговор с него, за даване на сравнителен материал за допуснатата ДНК експертиза.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** Е. А. за указанията на съда.

**УКАЗВА** на същия да уведоми съда дали страните са се явили и дали са дали сравнителен материал за изготвянето на ДНК експертизата.

-

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните по делото, че са задължени да окажат съдействие при изготвяне на заключението по допуснатата ДНК експертиза и ако в определения от съда срок не се явят и не предоставят ДНК проба за изготвяне на ДНК експертиза, съдът на основание чл. 333 ал.3 ГПК ще постанови мерки за процесуална принуда.

**ЗАДЪЛЖАВА** експерта по допуснатата и назначена експертиза да изготви експертното си заключение и да го представи по делото най-малко една седмица преди съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 831 лева, платим от бюджета на съда.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** „ПРОГЕН” ООД за възможността разпита на вещото лице – служител на дружеството, да се проведе, чрез видеоконферентна връзка от специализирано помещение в Районен съд – София, в който случай да се уведоми съда на ел. поща.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** запитване до Районен съд – София дали разполагат с възможност за провеждане на разпит на вещото лице по допуснатата ДНК експертиза, чрез видеоконферентна връзка.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_