

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35664

гр. София, 09.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Анг. Карабашева

като разгледа докладваното от Теодора Анг. Карабашева Гражданско дело № 20231110106729 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от В. С. П. срещу „Т С“ ЕАД, с която е предявен конститутивен иск с правно основание чл. 357, ал. 1, във вр. чл. 188, т. 2 КТ за отмяна на заповед № 39/12.12.2022 г. на изпълнителния директор на „Т С“ ЕАД, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

Ищецът твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника, по силата на трудов договор № 1926/16.12.2002 г. за заместване на отсъстващ служител, по което е изпълнявал длъжността „строителен работник и изолаторчик“, а с допълнително споразумение № 1145/02.08.2004 г. било постигнато споразумение между ищеца и ответното дружество, според което длъжността щяла да се изпълнява от ищеца по окончателен трудов договор за неопределено време. Твърди, че към подаване на исковата молба заема длъжността „Специалист, обслужване на клиенти“. Посочва, че с процесната заповед му е наложено наказание „предупреждение за уволнение“ поради нарушение на трудовата дисциплина по чл. 187, ал. 1, т. 3, т. 7 и т. 10 КТ, изразяващо се в отказ на ищеца П. да участва в обучение за надграждане на знания и умения, както и да приеме оборудване – слушалки, необходими за продължаване на обучението. Изтъква, че причината за отказа била здравословното състояние на ищеца и наличните му проблеми със слуха, както и обстоятелството, че за това вече му било наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Позовава се на разпоредбата на чл. 283 КТ.

Поддържа, че заповедта е незаконосъобразна на следните основания: поведението на ищеца не представлява нарушение на трудовата дисциплина; заповедта не е мотивирана съобразно изискванията на чл. 195 КТ, неотразяване на действителната фактическа обстановка, както и поради неспазване на срока по чл. 194, ал. 1 КТ за налагане на дисциплинарно наказание. При условията на евентуалност твърди, че наложеното му наказание „предупреждение за уволнение“ не съответства на тежестта на нарушението. Сочи, че за едно и също нарушение на трудовата дисциплина може да бъде налагано едно дисциплинарно наказание. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от „Т С“ ЕАД, с който предявеният иск се оспорва по подробно изложени доводи за неговата неоснователност. Оспорва обстоятелството, че ищецът заемал към момента длъжността „Специалист, обслужване на клиенти“, като твърди, че същият заема длъжността „Специалист информация“, каквато заемал и към момента на налагане на дисциплинарното му наказание. Твърди, че в конкретния случай е неприложима разпоредбата на чл. 283 КТ, тъй като се санкционира самият отказ за участие в

обучение. Поддържа се, че от събраните в хода на извършената проверка писмени и устни доказателства се установявало по категоричен начин, че ищецът е извършил твърдяното нарушение, за което му е било наложено дисциплинарно наказание. Твърди се, че процесната заповед е мотивирана съобразно изискванията на КТ, че са спазени сроковете по чл. 194 КТ, както и че при индивидуализацията на наказанието е спазена разпоредбата на чл. 189, ал. 1 КТ. Релевира доказателствени искания за допускане на съдебно-медицинска експертиза и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, свързани с нарушенията на трудовата дисциплина от ищеца.

По иска с правно основание чл. 357, ал. 1 във вр. с чл. 188, т. 2 КТ в тежест на ответника е да докаже, че дисциплинарното наказание на ищеца е наложено при спазване на процесуалноправните и материалноправните изисквания на закона за ангажиране на дисциплинарната отговорност на ищеца за вмененото му дисциплинарно нарушение (че заповедта е мотивирана и съобразена със законовите изисквания; че ищецът е извършил виновно твърдяното нарушение на трудовата дисциплина, както и че наложеното му наказание е съответно на нарушението).

На основание чл. 153 ГПК като ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отдели обстоятелството, че страните по делото в момента се намират в трудово-правни отношения, както и че със Заповед № 39/12.12.2022 г. на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да се уважи искането, направено с отговора, за събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 2. от отговора.

Доказателствено искане на ответника за допускане на съдебно-медицинска експертиза със задачи, описани в отговора, е относимо, необходимо и следва да бъде уважено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно мотивната част на определението.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 2. от отговора.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза по поставените от ответника в отговора на исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д-р А Й П, Специалност: Медицина, Вътрешни болести, Уши, нос и гърло, Отоневрология, Професионални заболявания в 13 ДКЦ София – тел. ****.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **400.00** лева за вещото лице, вносим от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението, като го предупреждава, че при невнасяне на депозита в срока и непредставяне на доказателства за това, съдът ще отмени определението, с което е допуснал СМЕ.

УКАЗВА на страните да предоставят съдействие на вещото лице за изпълнение на възложените му задачи.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че страните по делото в момента се намират в трудово-правни отношения, както и че със Заповед № 39/12.12.2022 г. на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.12.2023 г. от 13:30 ч., за която дата и час да се призват страните.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им УКАЗВА, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде отеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неprisъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неprisъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____