

# РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Варна, 25.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева  
в присъствието на прокурора С. В. К.  
като разгледа докладваното от Янко Д. Янков Наказателно дело за възобновяване № 20233000600085 по описа за 2023 година

Производството е по чл.424 ал.1 НПК вр. чл.422 ал.1 т.5 НПК. Образувано е по искане на К. М. Г., подадено чрез адв.Н. К., за възобновяване на производството по чнд №149/2022г. на Районен съд-Исперих, отмяна на постановеното по реда на чл.306 НПК определение №93/07.10.2022г. и връщане делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав. Като основание за искането се сочат съществени нарушения на процесуалния закон. Искането е било разгледано от ВКС на РБ по реда на чл.423 ал.1 НПК, който с решение №95/07.03.2023г. по нд №124/2023г. го е оставил без уважение, и е изпратил делото на Апелативен съд-Варна за произнасяне по искането за възобновяване на делото на основание чл.422 ал.1 т.5 НПК.

Защитата на осъденото лице и самото то поддържат искането си, желаят възобновяване на производството, отмяна на постановеното определение и връщане делото за ново разглеждане.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура също изразява становище за основателност на искането – твърди, че е допуснато процесуално нарушение с разглеждане на делото в отсъствие на лицето и без

защитник, поради което и предлага производството да бъде възобновено, определението отменено и делото върнато за ново разглеждане.

Варненският апелативен съд, като провери данните по делото, съобрази становищата и доводите на страните, в пределите на правомощията си намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл.424 ал.1 вр. [чл. 419, ал. 1 от НПК](#), като в него се съдържат доводи в подкрепа на заявеното основание по [чл. 422, ал. 1, т. 5](#), вр. чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК вр. чл.348 ал.3 т.1 НПК. Същото е направено в срока по [чл. 421, ал. 3 от НПК](#) и от легитимирано лице. Разгледано и по съществото си, в контекста на очертаната в него аргументация, искането е и ОСНОВАТЕЛНО.

Чнд №149/2022г. на РС-Исперих било образувано на 10.08.2022г. въз основа на предложение на Районна прокуратура-Разград за определяне на общо наказание на осъденото лице К. М. Г. по реда на чл.306 ал.1 НПК. С разпореждания на съдията-докладчик по делото от 24 и 25.08.2022г. делото било насрочено за 07.10.2022г. от 11.30 часа, било разпоредено призоваването на страните – прокуратура и осъдено лице, както и събирането на писмени доказателства за осъжданията на лицето. Призовката за осъденото лице ведно с предложението на прокуратурата и разпореждането за насрочване били връчени на съпругата му – съобразно отбелязването в нея, т.е. на пълнолетен член от семейството му – съобразно изискванията на чл.180 ал.2 НПК. Иначе казано К. Г. е бил редовно призован. В съдебно заседание на 07.10.2022г. Г. не се явил, съдът констатирал този факт както и редовното му призоваване, и разгледал делото в негово отсъствие. С което допуснал нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в ограничаване правото на защита на осъденото лице. Делото очевидно е било разгледано в хипотезата на чл.269 ал.3 т.3 НПК /макар и съдът да не е посочил това изрично/. Същата обаче е допустима при условие, че е изпълнена процедурата по чл.247в ал.1 НПК. А тя в случая не е изпълнена – с разпорежданията на докладчика по делото осъденото лице не е уведомено, че може да се яви със защитник, че е налице възможност за назначаването на служебен защитник в случаите по чл.94 ал.1 НПК, както и че делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл.269 НПК. Същевременно е нарушена и разпоредбата на

чл.94 ал.1 т.8 НПК, според която защитата е задължителна в случаите, когато делото се разглежда в отсъствие на обвиняемия /в случая осъденото лице/. Нарушенията на правото на защита на подсъдимите/осъдените лица води до ограничаване процесуалните им права, което от своя страна всякога е съществено нарушение на процесуалните правила - съобразно разпоредбата на чл.348 ал.3 т.1 НПК. И тъй като понастоящем този порок няма как да бъде отстранен, то следва производството по делото да бъде възобновено, постановеното по реда на чл.306 НПК определение №93/07.10.2022г. – отменено, а делото върнато за ново разглеждане на Районен съд-Исперих, който при изготвяне на разпореждането за насрочване да се съобрази с изискванията на чл.247в ал.1 НПК, а при разглеждането на делото – и с тези на чл.94 ал.1 т.8 НПК /ако разбира се се стигне до някоя от хипотезите на чл.269 НПК/.

Предвид изложеното и на основание чл.424 ал.1 НПК и чл.425 ал.1 т.1 НПК Варненският апелативен съд

### **РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** производството по чнд №149/2022г. на Районен съд – Исперих.

**ОТМЕНЯ** постановеното по реда на чл.306 ал.1 т.1 НПК определение №93/07.10.2022г.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд-Исперих.

Решението е окончателно - не подлежи на обжалване и протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_