

# ПРОТОКОЛ

№ 60

гр. Чепеларе, 19.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ** в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Гражданско дело № 20235450100167 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ К. Г. И.**, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява лично.

**ОТВЕТНИКЪТ \*\*\*\*\***, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК, се представлява от адв. Н. С., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

На второ четене в 10,03 часа.

**ИЩЕЦЪТ К. Г. И.**, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява лично и с адв. Р. от АК – Смолян, надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ \*\*\*\*\***, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК, се представлява от адв. Н. С., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

**АДВ. Р.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът, на основание чл. 143 от ГПК, след разрешаване на предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като поканва ищеца, ако желае, да поясни и допълни

фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи нови доказателства.

**АДВ. Р.:** От името на доверителя ми К. И. поддържам исковата молба. Във връзка с отговора на исковата молба желая да направя някои уточнения. В отговора на исковата молба се твърди, че между ищеца, моя доверител, и ответната \*\*\* е бил сключен и договор за абонаментно правно обслужване, както и че този договор и плащанията по него обхващали работата и всички действия, които адв. И. е следвало да извършва. Оспорвам това твърдение, като поддържам, че съгласно и правилата за Закон за адвокатурата и Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, дори и при сключване на договор за абонаментно правно обслужване, извършваните процесуални действия по граждански, изпълнителни или друг вид дела, се заплащат отделно. В идентичен смисъл са налице уговорки и в договора от 2015 г. Ще оставя извън коментар твърденията за липса на осъществявана дейност и неизпълнение на задълженията на доверителя ми, като с едно изречение искам да уточня, че доверителят ми е изпълнил всички свои задължения, за които му е възложена работа по представените договори и за които е упълномощен. Той е образувал всички изпълнителни дела, предмет на процесните договори. В молбите за образуване е заявявал искания вследствие проучванията му какви точно принудителни действия да се осъществяват от съдебния изпълнител. В тази връзка оспорвам и тези твърдения в отговора. За наличието на отчетни сделки по-късно ще изразя становище, когато изразявам становището си по доклада на съда. Твърдим, че е извършвано уведомяване на ответната \*\*\* за всички действия, които И. е извършвал и трудности, които е срещал по изпълнителните дела. Ние като адвокати знаем, имам предвид колегата и моя доверител, че клиентът е този, който следва да предостави информация на своя адвокат, в това число и по въпроса за наличието на имущества или за наличието на права и задължения, или обстоятелства, които са относими към защита по съответното било то изпълнително или гражданско дело. Запознах се с доклада, моля да измените същия, в частта му, в която сте указали в тежест на моя доверител да доказва, че е извършвал отчет по договорите. Тук се касае за едни специфични договори, чиято правна регламентация е в Закона за адвокатурата и Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като процесуалната дейност и въобще осъществяването на действията от страна на адвоката възниква и на база упълномощаването. Аргумент в тази полза е в Закона за адвокатурата и Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, който дава възможност на адвокатите, дори и в случаите, когато те не са сключили писмен договор за определяне на адвокатско възнаграждение, то да бъде определено в специална процедура. Моля да измените доклада си в тази част. В останалите части нямам възражение по доклада. Може би доверителят ми ще добави нещо. Това са нещата, които исках да уточня в отговора за исковата молба и проекта за доклад без доказателствените искания.

**ИЩЕЦЪТ К. И.:** Уважаема госпожо председател, поддържам изразеното от представлявания от мен процесуален защитник. Моля да имате предвид следното: Нека не смесваме действията, които са извършени по договора за абонаментно правно обслужване,

които касаят правното обслужване на \*\*\*\*\*, като администрация, тоест взаимодействието в конкретни части, по конкретни възлагания, по конкретни отношения. Тоест, този договор за абонаментно правно обслужване, той касае именно тези отношения, които естествено изискват някаква по строга и конкретна регламентация, за да е ясно какви са отношенията на възложителя и изпълнителя. В този смисъл, в договора е добавено, че в крайна сметка между страните се дължи някакво отчитане на действията, които са извършени, тъй като това е перманентно и постоянно. В случая не смесваме това с конкретните договори за правно обслужване, касателно извършените изпълнителни действия, защото там регламентите са ясни. Там отношенията между страните и адвокат са ясни. В случая ще добавя само, че в договора за абонаментно правно обслужване има добавено изискването възложителят, когато иска да му бъде извършван някакъв конкретен отчет, той представя и съответните документи и създава такива отношения. Между мен и \*\*\*\* във връзка с извършването на договора за абонаментно правно обслужване, такива отношения перманентно са извършвани, но не за всяко нещо има извършвани писмени отчети, така щото видите ли това да спазва договора. Отношенията, тъй като са трайни и постоянни, това са четири години, не може за всяко действие да се пише отчет, като това същото може да стане с оглед оперативна самостоятелност, бързо, веднага и на място, което обаче няма нищо общо с извършените действия по изпълнителните дела, където е ясно какво трябва да извършва адвоката, регламентирано е в Закона за адвокатурата. Там писмени отчети няма, но не се и изискват.

**АДВ. Р.:** Госпожо съдия, без да навлизам в съществуването на спора, във връзка с отчетите, ако съдът прецени, че следва да се установява отчитането на дейността на адвоката, е възможно да става посредством устно уведомяване. Поддържам искането си, че се касае за един специфичен по естеството си и правната си природа договор. Отчетите, ако бе необходимо в смисъла им, който се влага по договора за поръчка, да се направи отчет в края на изпълнението, ще видите, а и в хода на производството ще се установи, че пълномощията на доверителя ми са оттеглени преди да бъде завършена цялостна работата по тези договори, по процесните договори. Доверителят ми е бил в постоянна комуникация с \*\*\*\* на \*\*\*, с натоварените длъжностни лица да предоставят информация дали има събрани пари. Имало е изключителни големи затруднения във връзка с уведомяването на лицата. По този повод доверителят ми е извършвал лично и чрез своя офис много активна комуникация с \*\*\*\*\*, която би могло да се приеме за отчет на дейността и информиране на какъв етап са производствата.

**АДВ. С.:** На първо място, поддържам отговора на исковата молба. Соча, че при изписването в отговора е допусната грешка, тъй като при изписването думата „договори за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г.“, е изписана в множествено число, касае се за един договор от 06.11.2015 г., който е представен с отговора на исковата молба. Няма да преповтарям и да натоварвам протокола. Представям становище с искания и допълнително представени доказателства. В становището посочвам, че той е допълван с последващи споразумения, но договора за абонаментно правно обслужване и уговорките в него са само в

един договор. На следващо място допълвам, че действително е видно от представените доказателства, в това число и от постъпилите изпълнителни дела от ЧСИ Д., че ищецът единствено е образувал изпълнителните дела. Това не сме го оспорвали. Има молби, еднотипно изготвени с пълномощно. Твърдя, че по всички процесни изпълнителни дела към договорите има пълномощни за образуване от № 1 до № 35. Визирам номерацията на представените процесни договори за правна защита и съдействие от ищеца в исковата молба и по този начин са номерирани и в уточнителната молба, като обаче договори с номера от № 36, съгласно номерацията в исковата молба до № 46, всички с дата 27.02.2019 г., представени в настоящото производство, се намират и в кориците на изпълнителните дела, след като ЧСИ ги предостави на съда. Аз имах възможност да се запозная с тях. По отношение на тях и видно от представените по делото писмени доказателства, посочените суми в договорите са изплатени в брой, като за тях моля да приемете, че искът е изцяло неоснователен, а именно от № 36 до № 46, общо 11 броя, всички с дата 27.02.2019 г. Всички дела са образувани през 2019 г. В тези договори от № 36 до № 46, изрично описани в становището ми, има уговорен начин на плащане, а именно, че начинът на плащане е в брой. Не така стоят нещата обаче за договорите от № 1 до № 35, описани в исковата молба, за които начин на плащане не е посочен. По същите изпълнителни дела са представени пълномощни в оригинал, така, както пише ищецът в молбата, която образува съответното изпълнително дело. Не на последно място, моля да отделите като безспорно обстоятелството, че между \*\*\*\*\* и ищеца е бил сключен договор за абонаментно правно обслужване и същият е действал до 2020 г. Със становището представям доказателства, които моля да приемете. Това е кореспонденция между \*\*\*\* и ищеца, която датира още от предходния \*\*\*, сочен да е сключвал договорите и пълномощните, а именно \*\*\*\* С. Ч.. Моля да бъде приет за окончателен проекта за доклад по делото. Считам, че неоснователно ищцовата страна сочи, че не се дължи отчетност при възлагане и извършване на работата. От писмените доказателства става ясно, че, да, ищецът е образувал изпълнителни дела. Той ги е образувал, това не сме го оспорили. От представените за първи път в това производство договори без входящ и изходящ номер, визирам особено тези от № 1 до № 35, включително, описани в исковата молба, не е ясно, тъй като не се намират при ответната страна, защо същите едва сега се представят на ответника в производството. Оспорваме ги, не сме виждали същите. Имаме съответните доказателствени искания. Да, колега действително, знаем, че възложителят на работата, нашите клиенти, трябва да ни запознаят с информацията, която те притежават, но да не забравяме, че те ни наемат, за да допълним тази информация и да водим коректно и точно производствата. В случая, видно от представените копия, които ние никога не сме виждали в оригинал и не съществуват в \*\*\*\*, е видно, че уговорката е освен образуване, така и водене на тези дела. Ще посоча също така, че, да, ако адвокатът е натоварен с работа, с пълномощия по пълномощно може, съгласно Закона за адвокатурата, същият да поиска да му бъде определено от съответната Адвокатска колегия равностойното незаплатено от клиента адвокатско възнаграждение за извършената работа, като ще следва да представи доказателства, че тази работа я е извършвал. В Наредба № 1 за образуване на изпълнителни дела към онзи момент сумата е била 200 лв. за

образуване на изпълнителни дела, не мога да си спомня съответната точка, тя е подзаконов нормативен акт, който е известен на съда и на страните и може да бъде проверен дали е така, докато за водене в същата тази наредба адвокатското възнаграждение не е фиксирано, то зависи от материалния интерес на делото и разбира се от доказателства, че действително е извършена някаква работа по воденето, а не само по образуването. Имам предвид Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**РЕПЛИКА НА АДВ. Р.:** Уважаема госпожо съдия, със становището, което колегата депозира днес, се навеждат абсолютно нови твърдения, които дори противоречат и са несъвместими, взаимно изключващи се с наведените по-рано твърдения в отговора на исковата молба. Моля да ми дадете възможност да се запозная подробно и изразя писмено своя отговор по становището на колегата и наведените нови твърдения, мястото на които е в отговора на исковата молба. Първото, което ми прави впечатление, твърдението на колегата, накратко изразено и днес, че повечето от договорите или една част от тях, от № 36 до № 46, че възнаграждението е било платено в брой. Едно е да твърдиш, че не дължиш плащане по договорите, защото те не били налични в \*\*\*, че не била изпълнявана работата по тях, че дейностите по тях се припокривали с абонаментното обслужване, поради което не дължала плащане \*\*\*, друго е да заявиш, че задълженията по договорите са платени. Колегата С. в хода и на заповедните производства, които съдът е изискал, не е представила и подала възражение по чл. 414а от ГПК, че длъжникът е платил. Той е навел твърдения съвсем различни и съответни на това, което е посочено в отговора. Считам, че наведеното твърдение, че сумите били платени е преклудирано, освен това е и невярно оспорено. Още в исковата молба сме навели твърдението, че договорите са съставени, че в някои от тях е посочвано, че сумата е платена, в някои от ситуациите, предвид очакваното от доверителя ми плащане в деня на подписване на договора чрез касата на \*\*\*, което не се е случило или предвид проявеното от страна на доверителя ми разбиране да изчаква получаването на хонорарите си за своя труд в моменти по-късни, тогава, когато \*\*\* разполага с определени средства. Така че твърдението, че сумите били платени вече е невярно. Както посочих и по-рано е несравнимо и въобще не е в синхрон с по-рано наведените твърдения, че сумите не се дължат. Като не се дължат, защото са били включени в абонамента, после пък се твърди, че били платени, няма както казах житейска и правна, а и каквато и да било логика в сега наведеното твърдение, което освен всичко е преклудирано. По отношение на поддържаното, че са били включвани тези вземания, с вземанията по абонаментния договор, ще прочетем договора, в който ясно е описано в съответствие с правната регламентация на отношенията между адвокат и клиент. Абонаментното правно обслужване се дължи за това, че адвокатът е винаги на разположение на своите клиенти за писмени консултации, за посещения в съответното ведомство, за консултация на служителите, за други действия описани извън процесуалното представителство. Едва ли имаме спор, че процесуалното представителство е осъществяването на защита по изпълнителните дела, така че няма как да говорим за дублиране на плащане, дублиране на предмет на правоотношения. Тъй като колегата много набляга на това, че е трябвало не само да се образуват, но и да се водят тези дела, как един адвокат ще организира процесуалното представителство било в изпълнително производство

или в друго е въпрос на негова преценка. Както се вижда от изпълнителните дела, доверителят ми не е длъжен да подава всеки ден някаква молба. Организацията на делото и това, което той е поискал да се осъществи в хода на изпълнението, за да се заверят плащанията, е посочено в молбата му. Той е казал искам да образувате, но и да се извършат определени действия. Съгласете се, че отново в преценката на един адвокат, дори му прави чест, е когато не прави искания, които излишно натоварват страните с допълнителни разноски. Така, че каква е била преценката на адвоката не може да подлежи на някакъв съдебен контрол или на възражения, които сега изведнъж станаха неудобни на ответната \*\*\*, защото не иска да си извърши плащанията. В заключение с това, което започнах, госпожо съдия, тъй като на съда е служебно известно, че се водят и други четири дела, в тях по абсолютно идентичен начин колегата ни заля с нови твърдения в една молба-становище, които пак казвам следваше да бъдат наведени в отговора на исковата молба. Колегата буквално си дописва отговора. В тази връзка, моля по всички искания, които тя отправя, и твърдения да ми дадете възможност да представя в разумен, според съда, срок становище, което желая да влезе в писмен вид по делото.

**ИЩЕЦЪТ К. И.:** Госпожо съдия, няма касово плащане, съгласно Закона за счетоводството и приложимите към него наредби, което да позволява изваждането на пари от касата, било то на ведомство, учреждение, \*\*\* и дружество, което да става без съответния разходно-оправдателен документ. Няма как да излязат пари от касата на \*\*\* и да бъдат дадени на съответното лице без подпис на обслужващ касиер, без подпис на ръководител било то съответно назначено със заповед лице или кмет. Тоест, няма как да бъдат получени средства по съответните договори за правна помощ, говоря процесните от № 36 до № 46 без такива съпровождащи разходни касови ордери, които да показва, че от касата на \*\*\* са извадени пари и са платени във връзка с тези договори. На въпроса на съда кое ме мотивира на онзи етап, в онова минало време, да впиша в договора, че съм получил възнаграждението, отговарям по следния начин: От една страна, уговорката с \*\*\*\* на \*\*\*, което действително следваше да бъде осъществено в деня на подписване на договорите, но така и не стана, тоест, веднага да бъде платено. От друга страна, възможността, след като бъде описано в договора за правна помощ и съдействие, това да бъде събрано от частния съдебен изпълнител, да бъде преведено на \*\*\* и тогава заплатено на мен. Иначе частният съдебен изпълнител не може да ги събере занапред от длъжника. В този случай ги събираше от длъжника. Ние можем да докажем тези обстоятелства като трайна практика между страните, с разпит на съответните свидетели. Твърдя, че тази уговорка между мен и представляващия \*\*\*, респективно \*\*\*\*, беше устна.

**АДВ. Р.:** Госпожо съдия, не възразявам да бъде отделено като безспорно обстоятелството, че между доверителя ми и ответника е съществувал договор за абонаментно правно обслужване, сключен през 2015 г. По въпроса за края на този договор, ще се въздържа и ще моля да ми дадете възможност да взема становище докога е действал. В момента доверителят ми не може да каже и ще обясня защо, защото сега се представят доказателства, които колегата С. третира като прекратяващи едностранно договора и ще ми е необходимо

повече време, за да се справя с тези материали, за да кажа кога е прекратен. По мое знание този договор е действал поне четири години. Кой е крайният момент, ще моля да взема становище с молба. Моля съдът да отдели като безспорно обстоятелството, че между ищцовата страна и \*\*\*\*, е бил сключен на 06.11.2015 г. договор за абонаментно правно обслужване, който към настоящия момент е прекратен. Моля да ми дадете възможност да уточня към кой точно момент е прекратен.

**ИЩЕЦЪТ К. И.:** Не намирам никакво релевантно обстоятелство между този договор и другите договори. Никакво значение нямат действия на този договор, който да обвързва него с действията на съответните процесни договори. Ирелевантно е обстоятелството за спора дали този договор е действал, колко време е действал, какви действия са извършвани по него. Ще си позволя разширяване на възражението ми, ако \*\*\* може да представи само правопогасяващи доказателства или възражения, с които или да докаже, че е платила, или да докаже, че въпросното правоотношение въобще не е съществувало. Тоест, договора за абонаментно правно обслужване няма никакво отношение по настоящия спор. Искам да зададете въпроса на процесуалния представител на \*\*\*, какво се опитва да наведе като възражение, като казва, че имало действаща Наредба, че в нея имало размер, говоря за минималния размер на адвокатското възнаграждение. Тя това ли твърди, че трябва да се съобрази плащането, съобразно Наредбата, защото, ако това твърди, веднага имам реплика.

Съдът счита, че възраженията на ищцовата страна по отношение на проекта за доклад, в частта, в която в доказателствена тежест на ищеца е разпределено, същият да установи дали е предоставил отчети за свършената работа по процесните изпълнителни дела, за които твърди, че му се дължат уговорените възнаграждения и че същите са били приети от възложителя, са неоснователни, доколкото съдът, съобразявайки наведените от ответната страна в отговора на исковата молба възражения, които са отрицателни такива, е възложил именно на ищцовата страна да установи горните обстоятелства. Предвид гореизложеното и становищата на страните, изразени лично от ищеца и чрез процесуалните представители на двете страни, съдът намира, че следва да обяви за окончателен проекта за доклад, обективиран в определение № 219/18.12.2023 г., ведно с отделянето като безспорно на обстоятелството, че между ищеца и ответната \*\*\* е сключен договор за абонаментно правно обслужване на 06.11.2015 г., който към настоящия момент е прекратен.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН** проекта за доклад, обективиран в определение № 219/18.12.2023 г., ведно с отделянето като безспорно на обстоятелството, че между ищеца и ответната \*\*\* е сключен договор за абонаментно правно обслужване на 06.11.2015 г., който към настоящия момент е прекратен.

Съдът намира, че следва да предостави възможност на ищцовата страна, в 10 дневен срок /10

работни дни/, с писмена молба, с препис за ответната страна, да даде отговор на становището, депозирано в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, в писмен вид и изразено устно в същото съдебно заседание, да изрази становище по приемането на представените със становището на ответника писмени документи като писмени доказателства по делото, както и в същата молба да посочи конкретно датата /ден, месец, година/, на която, счита че горепосоченият договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г. е прекратен.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ищцовата страна, в 10 дневен срок /10 работни дни/, с писмена молба, с препис за ответната страна, да даде отговор на становището, депозирано в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника в писмен вид и изразено устно в същото съдебно заседание, да изрази становище по приемането на представените със становището на ответника писмени документи като писмени доказателства по делото, както и в същата молба да посочи конкретно датата /ден, месец, година/, на която, счита че горепосоченият договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г. е прекратен.

**СЪДЪТ** докладва писмо с вх. № 68/10.01.2024 г. от ЧСИ С. Д., с което се представят изисканите 46 броя заверени копия на изпълнителни дела.

**АДВ. Р.:** Уважаема госпожо съдия, моля да се приемат писмените доказателства, които сме представили с исковата молба. Считаю, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото намиращите се в заповедното производство писмени документи и доказателства, част от които са идентични с представените с исковата молба. Заповедното производство, част от гражданското дело, да бъде прието от съда в цялост. По отношение на изпълнителните дела, считам че прилагането им по делото е относимо и необходимо. Моля да се приемат изпълнителните дела, изпратени от ЧСИ С.Д.. Във връзка с изпълнителните дела, искам да направя една скоба. Направи ми впечатление, въпреки че в изпълнителните дела се съдържат постановления за приемане на разноси, в които адвокатските възнаграждения фигурират и са приети, в някои от делата договорите ги няма, а са останали само пълномощните, върху които са отбелязани входящи номера от деловодната система на \*\*\*\*, което без съмнение значи, че те се намират там, обратно на твърдението на колегата в отговора, че в \*\*\* договорите ги нямало. По отношение на писмените доказателства - колегата представя с депозираната молба писмени доказателства, които не възразявам да приемете, но тяхното значение за спора ще обсъждам по същество. Не възразявам да се приеме договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г.

**АДВ. С.:** Моля да приемете договора за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г., както и представените от ЧСИ С. Д. изпълнителни дела в цялост. По отношение на



представените от ищцовата страна договори за правна защита и съдействие, имах едно искане по реда на чл. 193 от ГПК. Преди малко и с настоящото становище направих възражение за недължимост на сумите по процесните 11 броя договори, описани от № 36 до 46, които са изплатени в брой, моля същите да бъдат приети като доказателства по делото. За останалите предоставям на съда, с оглед направеното искане по реда на чл. 193 от ГПК, че ответната \*\*\* за първи път ги вижда, не се намират, не се откриват нито в изпълнителните дела, нито в деловодствата на \*\*\*\*, нямат входящ и изходящ номер. По приемането на заповедното производство, предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото, представените с исковата молба писмени документи, като относими, допустими и необходими, представения с отговора на исковата молба договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г., всички в заверения копия. Следва да приложи към настоящото дело ч.гр.д. № 109/2023 г. по описа на РС – Чепеларе, а именно заповедното производство, като и изисканите и представените 46 броя в заверени копия от изпълнителни дела на ЧСИ С.Д. по опис, съгласно придружително писмо с вх. № 68/10.01.2024 г.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствените материали по делото, представените с исковата молба писмени документи по делото, надлежно заверени по реда на чл.183 от ГПК, а именно: договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещо образуване и водене на изпълнително дело срещу С.У.Б. - изп. дело № 655/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещо образуване и водене на изпълнително дело срещу М.Д.Л.- изп. дело № 704/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещо образуване и водене на изпълнително дело срещу Н.Т. - изп. дело № 706/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на изпълнително дело срещу А.У. - изп. дело № 707/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на изпълнително дело срещу Д.А. П. - изп. дело № 708/2018г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещо образуване и водене на изпълнително дело срещу К.У.М. - изп. дело № 709/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на изпълнително дело срещу М.У. - изп. дело № 710/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на изпълнително дело срещу С.Д. П. - изп. дело № 711/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на изпълнително дело срещу Г.Р.Г.- изп. дело № 712/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на изпълнително дело срещу М.Д.К. - изп. дело № 713/2018 г.; договор за правна защита и съдействие от дата: 13.09.2019 г., касаещ образуване и водене на

[illegible]

[illegible]

**АДВ. С.:** С оглед направеното възражение за процесните 11 броя договори за правна защита от 27.02.2019 г., описани в исковата молба под № 36 до № 46, поради плащането им в брой, както е посочено в същите, се отказваме от доказателственото си искане в отговора на исковата молба за откриване производство по оспорване на представените договори за

правна защита и съдействие по делото по смисъла на чл.193 от ГПК на същите. В случая, предвид и твърдението на ищеца И., че не е получавал договорените по договора за правна помощ суми под № 36 до № 46, при положение, че ясно е записано в същите, че ги е получил в брой, за което се е подписал, представлява оспорване от ищцовата страна на съдържанието на изходящ от самия него частен свидетелстващ документ, в какъвто случай по аргумент от чл. 193, ал. 3 от ГПК тежестта за доказване неистинността на този документ пада върху страната, която го оспорва. Поддържам искането в отговора на исковата молба за откриване на производство по чл. 193 от ГПК на останалите от № 1 до № 35 договори, всички от 13.09.2019 г., без изходящи и входящи номера. Оспорвам изцяло тяхното съдържание, тъй като в същите липсват реквизити според нас относно начина на плащане. Моля да задължите ищеца да представи в оригинал същите по смисъла на чл. 183 от ГПК, тъй като и съда може да сравни, че в същите няма начин на плащане, докато в другата част на договорите има начин на плащане. Под пункт 3, в една част от договорите, освен че има начин на плащане в брой, има пълномощно, изходящ номер на пълномощното, а в другата част от № 1 до № 35, считаме, че има липси при копирането на същите договори, тъй като не се вижда изписан ред с уговорка за начин на плащане. Твърдим, че в \*\*\*\* такива не се откриват, никога не сме ги виждали, освен в заверени копия от ищцовата страна, презаверени копия от колегата, процесуален представител адв. Р.. Ето защо, моля да задължите ищеца да представи в оригинал процесните договори, описани в исковата молба под № 1 до № 35, всички с дата 13.09.2019 г. без изходящ номер, тъй като освен, че оспорвам тяхната автентичност и истинност, като изрично заявявам че същите не се намират в на \*\*\*\*, не са известни на ответника и за първи път ги виждаме.

**ИЩЕЦЪТ К. И.:** Навежда се абсурдно твърдение от страна на представителя на \*\*\*\*, че видите ли \*\*\*\* не е виждала договори, не е могла да се запознае с тях. Ние тук попадаме в хипотезата, когато следващият \*\*\*\* евентуално дойде, той ще започне пак да обследва тези стари договори, които видите ли той не е видял от своя правопреемник. Това е \*\*\*, която като юридическо лице има съответните правила, норми и практики за правопреемство, предаване на документи, уведомяване и т.н. Това, че \*\*\*е видяла или не е видяла тези договори, има всички правни и фактически възможности да си ги провери. Има нает, съответно ангажиран адвокат, който обслужва \*\*\* и може да провери във всички ведомства и институции в цялата страна какви договори и обвързаности има \*\*\*, задължения, правоотношения и всякакви подобни в този смисъл. Така, че един такъв аргумент, че видите ли ние не сме видели, си е в абсолютен техен ущърб. Да са ги намерили и да са ги видели, извинявайте за изказа. На следващо място, страната не може да оспорва съдържанието на частен документ. На следващо място, провеждането на оспорване по реда на чл. 193 от ГПК се налага само тогава, когато страната, която се противопоставя на документа, който се ползва с доказателствена сила в производството, претендира, че не зачита неговата обвързваща сила. Тоест, в случая твърдението, ако приемем това оспорване на адв. С., насочва на идеята, че в случая няма обвързваща сила на тези договори за правна услуга по съответните изпълнителни дела. Както е вече ноторно известно на съда, има образувани

такива дела по тях са извършени съответни действия и т.н. Ние какво ще оспорваме с това, че дори и да докажем, че подписа не е автентичен на предишния \*\*\*, то това не е било действащо дело и договора не е бил обвързващ и той не е ползвал \*\*. Влизаме в някаква безсмислена спирала за мен, която нищо няма да установи. В крайна сметка тези дела са водени, донякъде приключени. Има извършвани действия и възложителят не се е противопоставял. Нали в крайна сметка дори и да сме в хипотезата на фалсус прокуратор, тоест мним представител, \*\*\* вече знае, че се водят такива дела. Да не изпадаме в хипотезата, че видите ли \*\*\* не знае, че има \*\*\* заведени изпълнителни дела от адв. И., защото не е подписала съответните договори за правна услуга. Това е трайна практика на съдилищата, че провеждането на такова производство, в случая няма никакъв смисъл, не е обвързващо и не е правнорелевантно по спора. Тоест и другата страна твърди, че аз действително съм подавал молби и съм извършвал съответните действия. Какво ще оспорим тогава, дори и да докажем, че подписът не е автентичен. Имам предвид, че в случая представянето на оригиналите е свързано с доказване на автентичността. В случая, в настоящия спор не е необходимо, тъй като ответната страна потвърждава обвързващата сила на тези договори. Ето защо, считам че провеждането на такова производство по смисъла на чл. 193 от ГПК не е необходимо в настоящия спор. Искането за представяне на оригинали е свързано с действието на тези договори, тоест представяне на оригиналите, за да докажем автентичността или неавтентичността на подписа на създателя на документа.

**АДВ. Р.:** Уважаема госпожо съдия, въпросът и изясняването на който съдът подстави е автентичността на кой от подписите се оспорва от колегата. Отговор на този въпрос не беше даден. Категорично заявявам, че подписите са положени от лицата посочени в тях. Има печат на \*\*\*\*. По отношение на някои от документите има изходящи номера. Аз на мястото на колегата И. бих се обидила. Аз също съм обидена на твърденията на колегата, че едва ли не сме правили някакви приложения. Извинявайте за този израз от детството, че съм апликирала договора, трила съм текстове, после съм го завила с оригинала, безумно и обидно твърдение. Моля да оставите без уважение искането на колегата да се открие производство по реда на чл. 193 от ГПК, поради изложеното от колегата и поради липса на конкретизация за предмета на това оспорване и невъзможността съдът да вземе становище за процесуалната допустимост на откриване на производство по чл. 193 от ГПК. По отношение на оригиналите. В ГПК е предвидена възможността, когато заверен или копие на документ се представи, насрещната страна да поиска представянето му в оригинал, но и този регламент не е самоцелен. Първо ще кажа, че договорите и пълномощните са подписвани в няколко екземпляра. Ответникът да твърди, че не ги е виждал и само заради това нещо да иска, да представяме оригиналите е недопустимо, а и несериозно, но това не е правен аргумент. Договорите за правна защита и съдействие, както посочих, се намират в изпълнителните дела, по които не кой да е, а ответната \*\*\* е страна, която ответна страна е прекратила правомощията на доверителят ми. От тук насетне е била в правомощията да ги взима и да ги връща тези договори, но не знам какво се случило. Моля да оставите без уважение искането да бъдем задължавани да представим оригиналите, тъй като не се изразява някакво правно обосновано положение, което да налага това. Договорите са

сключвани в няколко екземпляра. Страна по тях е ответната страна и тя би следвало да разполага с оригиналите. Сигурно ще ми зададете въпроса, защо тогава доверителят ми ги е заверил. Той е виждал тези оригинали. Той е страна по тях, заверил ги. Изразявам готовност, в случай че доверителят ми разполага с тези оригинали, аз мисля, че колегата разполага с тях, да ги представя по делото за нуждите на производството без да считам, че това е необходимо обаче.

**АДВ. С.:** Поддържам доказателственото искане в отговора на исковата молба за откриване производство по оспорване на представените 35 броя договори за правна защита и съдействие по делото, на основание чл. 193 от ГПК, описани под № 1 до № 35, всички с дата 13.09.2019 г., без изходящ номер. Оспорвам подписа на \*\*\*\* на \*\*\*\*.

**АДВ. Р.:** Ще се ползваме от договорите, описани в позиция от № 1 до № 35 в исковата молба. Твърдя, че подписът е на \*\*\*\* на \*\*\*\* към датата на подписване. Поддържам искането, направено с исковата молба, да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае със счетоводните записвания при \*\*\*\*, да отговори на въпроса: Какви счетоводни записвания се установяват при ответника във връзка с процесните договори за правна защита и съдействие, в т.ч. осчетоводени ли са плащания към ищеца, ако да - на кои дати.

**АДВ. С.:** Описала съм в становището, че поддържам доказателственото искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, като моля задачите да бъдат допълнени в този смисъл, а именно: Освен извършване на проверка на счетоводствата на \*\*\*\* и ЧСИ С.Д., да бъде извършена и проверка на счетоводствата по процесиите изпълнителни дела, като вещото лице даде отговор на въпроса - постъпили ли са суми от съответното ЧСИ от процесиите изпълнителни дела, както и има ли по процесните изпълнителни дела разпределение на разноски в полза на \*\*\*\*, нареждани ли са суми от страна на съответното ЧСИ по сметка на ищеца и платени ли са сумите предмет на изпълнителните дела по сметките на съответното ЧСИ или е заплащано по сметка или касата на \*\*\*\*. Да бъде извършена изрична проверка в счетоводството и деловодството на \*\*\*\*, като вещото лице провери осчетоводени ли са процесиите договори и заплащани ли са месечните абонаментни вноски по Договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015г., и до кога същият е бил в действие, както и представени ли са доказателства за извършеното по договора от 06.11.2015г., в т. ч. доклади и справки от страна на изпълнителя за съответния месец, за който се дължи месечното абонаментно възнаграждение. За нас са важни тези задачи.

**ИЩЕЦЪТ К. И.:** Госпожо председател, ако позволите само една реплика. Аз се противопоставям на въпроса, да се обследват плащанията във връзка с договора за абонаментно правно обслужване, тъй като той няма връзка с плащането по процесните договори, които са предмет на настоящия спор. Освен това ще допълня, че много лесно е изяснимо, тъй като плащанията по единия вид договор, касаят едно счетоводно отразяване, плащанията по другите договори, касаят друго счетоводно осчетоводяване. Не виждам смисъл да объркваме съда и да смесваме двата договора с процесните. Ако по процесните

договори има плащания, то това ще бъде отразено в конкретни партии, за всеки конкретен договор.

**АДВ. Р.:** В продължение на казаното от колегата, ако ответната страна твърди да е извършила плащане, начинът да го установи, е да представи съответните писмени доказателства, в това число по договора за абонаментно правно обслужване и да каже, ето платих и с това се включва погасяване на задълженията по прецесните договори. Моля да се съобрази становището на колегата. Предоставям на съда да прецени доколкото все пак и съда, тук всички сме се насочили да изясним обективната истина, която не ни притеснява. Някои от въпросите, считам че не могат да бъдат възлагани на експерт. Някои от въпросите съвпадат с нашите. Докога е бил действащ този договор е правен въпрос. Заплащани ли са месечните абонаментни вноски по Договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015г., и докога същият е бил в действие, е правен въпрос, който съдът ще прецени с предложеното от нас тълкуване. С идентични мотиви недопустимо според мен е да се възлага на вещото лице, да поверява дали имало доказателства, представени ли са доказателства, въпросът си съдържа невъзможността да бъде възлаган. Вещото лице не събира доказателства. Представени ли са доказателства за извършеното по договора от 06.11.2015 г., в т.ч. доклади и справки от страна на изпълнителя за съответния месец, за който се дължи месечното абонаментно възнаграждение, е ирелевантен въпрос, защото договорът за абонаментно правно обслужване е отделно правоотношение между страните, а отделно и некоректен, тъй като вещото лице не събира доказателства, не може да прави справки в подобна насока. Осчетоводени ли са процесните договори - ние също искаме да видим има ли отразени плащания по тях. Моля да не възлагате на експерти въпроса вещото лице да даде отговор на въпроса дали са постъпили суми от съответното ЧСИ от процесните изпълнителни дела. Ще кажа едно изречение, по-скоро жаргон, колежката иска да каже, че на нас адвокатите ни се плаща, само ако има резултат от нашата работа ли. Колегата е осъществявал съответната дейност, полагал е усилия. Дали са постъпили плащания в \*\*\*\*, дали тези плащания са извършени директно в касата, в резултат на осъществяваната дейност, дали са постъпили в резултат на процесуалните действия по изпълнителното дело е неотнормисан въпрос. Договорите са сключени, за да се извършат определени процесуални действия и усилия за водене на делото, а не за резултата. По отношение на въпросите в отговора на исковата молба, не възразявам да бъдат поставени, като цяло. Въпросът се повтаря с обсъдения от мен до тук – дали били постъпили суми от ЧСИ Д. по процесните изпълнителни дела е въпрос неотнормисан в производството.

**АДВ. С.:** Госпожо съдия, видно е, че част от изпълнителните дела, описани на стр. 5, първи абзац, касаещи от № 1 до № 35 от представените договори с исковата молба, са заведени преди сключването на процесните договори. С поставените задачи ще се установи дали и кога от длъжниците по изпълнителните дела е платено и по какъв начин, дали директно на касата на \*\*\*\* или по друг начин. На съда и на страните е известно, че освен тези две производства, има и други производства между същите страни за еднотипни договори и изпълнителни дела, както колегата каза, \*\*\* не знае, че има \*\*\* дела. Аз, когато встъпих, не

очаквахме, че има \*\*\* изпълнителни дела, затова поискахме с днешните доказателства, ще стане видно и на съда и на страните, че има кореспонденция между колегата И. и ръководството на \*\*\*\* и искат счетоводно - отчетно и по някакъв начин, някакъв доклад, някаква индикация какви са взаимоотношенията между колегата и \*\*\* от предходното ръководство, какви са делата, какъв е броя, на такъв етап са, но такъв отчет и доклад не получихме. По този повод много трудно за нас беше да установяваме изпълнителните дела. Колегата да беше представил тези договори и тези отчети по тези изпълнителни дела, защото справката, която направи \*\*\*\* не установи процесните договори, затова моля да натоварите вещото лице с посочените задачи, да провери в счетоводствата и на ЧСИ С.Д. и на \*\*\*\* по какъв начин са се развили отношенията, по какъв начин въобще се води осчетоводяването на договори с външен изпълнител, в случая адвокат. Ищецът не е водил изпълнителни дела, единствено ги е образувал.

**АДВ. Р.:** Искам да кажа нещо, което на колежката е ясно, но сега ѝ е удобно да не го знае и то е следното: Когато един адвокат води едно изпълнително дело, предприема съответното действие било то само да образува молбата, длъжникът разбира по какъвто и да било начин, дали чрез ЧСИ, дали защото призовкарят го е търсил, но не го е намерил, той е наблюдавал зад пердето и т.н. Хиляди са случаите в моята 25 годишна практика, в които, образуваме изпълнителното дело и лицето отива и си плаща директно на вискателя, считайки че по този начин ще спести таксата. Давам един прост пример. Изяснена е обаче практиката, макар да разширяваме предмета на делото с ненужни обстоятелства, когато едно лице длъжник спори, че не дължи разноските, в това число за адвокат или такси на ЧСИ, защото си бил платил директно на вискателя. Практиката на окръжните съдилища и на Върховния съд е ясна, той дължи и разноските, защото плащанията му са извършени след образуване на изпълнителното дело. Колкото и да се отклонявам, то това нещо по някакъв начин е свързано с логиката на колегата, която се опитвам да прозра, но не успявам. Тя най-вероятно иска да каже, че доверителят ми не е водил делото, а длъжника си бил платил сам, без да го е водил делото. Тоест, тя за неводенето на делото си прави извода, че не сме били водили делото, защото длъжникът си е платил там. Как е възможно да се докаже налице ли е връзка между действието на колегата и плащането в \*\*\*. Правилото е едно и то трябва да бъде приложено и в настоящия случай. След като доверителят ми е образувал делото, той е предприел това процесуално действие, направил е искане в раздел способности, какво е искал съдебния изпълнител да предприеме и е започнал да си следи делото. Ще видите от гласните доказателства някакви действия, които са насочени към събиране на дълга, но само тези, които да не са свръх действия, които да натоварват длъжниците с големи разходи, защото и там има преценка на адвоката. Не може за едно вземане, примерно от 3000 лева, да се поиска и да допусне съдебният изпълнител опис или публична продан на апартамент, който струва 45 000 лева. Трябва ли да упрекнем адвоката, ако не е направил това действие, за да натовари своя клиент с едни разноски, които надхвърлят вземането и за това ли ще го критикуваме? В заключение искам да кажа по темата, неотнотосим за изясняване на ирелевантни факти и обстоятелства е формулираният от колегата въпрос дали задълженията били плащани в \*\*\*. Преди малко казах, казвам го и сега каквито и въпроси съдът да



допусне, макар че делото го товарим с излишни разноски, отговорите не ни притесняват.

**АДВ. С.:** Както колежката каза, може длъжникът в един момент след завеждане на делото да прецени и да плати, но той би дължал разноски, независимо от неговите действия след завеждане на изпълнителното дело. Видно е от представените изпълнителни дела, че в еднотипните молби, касаещи договори от № 1 до № 35, адвокатът е образувал делото, представил е пълномощно и еднотипна молба, като претендира разноски. С постановление от ЧСИ, са приети тези разноски. Освен вземането на \*\*\* по акта за установяване на задължения, са приети и посочената сума в молбата на К. И. за адвокатското възнаграждение, тъй като процесните договори липсват в изпълнителните дела. Описано е в молбата, че има пълномощно в оригинал. След като установим къде се е платила сумата, дали по изпълнителните дела, дали на каса, ще забележите по съответните дела, че от страна на органа по приходите в гр. Чепеларе, е известен ЧСИ за плащане, като е помолен ЧСИ да си събере таксите и разноските и да приключи делото. Това е масово по делата, в момента не мога да цитирам точния номер. След това ЧСИ събира нейните такси, но адвокатското възнаграждение не събира и не превежда на \*\*\*. Защо, защото при нея никога не е бил предявяван такъв договор за платено или договорено по някакъв начин адвокатско възнаграждение. Независимо, че страните се домогват и твърдят да доказват, че се дължат тези суми, да, но и независимо, че те признават, че са оттеглени всякакви пълномощия и това е така, аз съм ги представила доказателствата в днешно съдебно заседание на адв. И. и към настоящия момент и от други ЧСИ, там където адв. К. И. е предявил договор за правна защита и съдействие по изпълнително дело изричен към момента на образуване и водене на делото за заплатено в брой, след приключване на производството тези разноски на \*\*\*\* са били разпределени от съответния ЧСИ. Предоставям на съда дали и кои въпроси ще прецени, че са релевантни и относими към предмета на делото.

**АДВ. Р.:** Уважаема госпожо съдия, във връзка с наведените и констатирани твърдения, в това число в становището, което колегата представи и които изрази устно и спора дали били извършени плащания, моля да допуснете двама души свидетели, чрез показанията на които ще установяваме кога, при какви обстоятелства, от кого, с каква последователност, по какви причини са били подписвани договорите за правна защита, какви договорки и условия между страните са установявани и обсъждани във връзка с плащанията. Моля да допуснете двама свидетели, които ще водим. Единият от тях е \*\*\*\*\*, а именно С. Ч.. Тъй като аргументите и доводите на колегата за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК са допълнени в становището и в днешно съдебно заседание, моля да ми дадете възможност, да вземем допълнително становище по откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК, след като снемем показанията на С. Ч., доколкото едно от основанията за оспорването е именно твърдението, че подписа не бил неин. Оспорването на автентичност и доказване е сериозно като разноски. Моля да отложите произнасянето по искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, след като се съберат гласни доказателства и след като се запознаете с моето становище по становището на колегата.

**АДВ. С.:** Както уточних, моля при режим на призоваване, да призовете С. В. Ч., \*\*\* на \*\*\*\*

при мандат \*\*\*, която се сочи от ищеца да е подписвала процесните договори на посочения в становището адрес, а именно: гр. Ч., ул. „\*\*\*\*” \*\*\*. Моля при режим на довеждане, да ни допуснете един свидетел, началник отдел „Местни данъци и такси”, издателят на актовете на органа по приходите към \*\*\*\*, В. С. към 2015 г. до настоящия момент, който ще уточни по какъв начин са водени процесните изпълнителните дела към онзи момент, как са предоставени актовете. Прави впечатление от договорите за правна защита и съдействие, че са отбелязани актовете с конкретни номера и дати, защо се е наложило да се завеждат изпълнителните дела. Следващото ми доказателствено искане, е написано в становището, предвид обстоятелството, че от страна на ищеца са образувани пред РС - Чепеларе общо 6 броя установителни производства с идентичен предмет, установяване на вземания от ищеца от \*\*\*\*, възникнали през 2019 г. на обща стойност над \*\*\* лв., моля да ни издадете съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя с удостоверение от НАП дали ищецът е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС към онзи момент, като в справка от НАП бъде посочено процесните договори декларирани ли са като вземания, съгласно разпоредбите на ЗДДС и подадени ли са от ищеца справка – декларация за съответния месец, а именно м.03.2019 г. и м.10.2019 г., тъй като съгласно чл. 25 от ЗДДС ищецът е следвало да декларира вземанията си и в случай, че е бил вече лице по ДДС, тъй като към 2019 г., той твърди да е имал вземания над \*\*\* лв., а законът беше до \*\*\* лева, дали е начислил съответния данък към датата на възникване на данъчното събитие, както и дали е било нужно, ако е лице по ДДС, да е бил издавал и фактура, с оглед обстоятелството, че ако е имал вземания в такъв размер е следвало да ги декларира. Ние оспорваме да е имал такива вземания.

**АДВ. Р.:** Да бъде допуснато искането на колегата, означава да приравним настоящото производство с данъчно-ревизионно производство или административнонаказателно производство по отношение на доверителя ми. Дали едно лице, в случая И., се е разчитал с бюджета, дали е начислявал ДДС, дали си е плащал данъците, дали е достигнал ДДС или не го е достигнал, е въпрос неотносим в настоящото производство. Дори и да не е, това не означава, че няма да има вземания към \*\*\*. Дали е начислил ДДС-то, ако е дължал такова, и дали е изпълнил това задължение, същото не е част от фактическия състав на очакваното плащане по договорното правоотношение между двете страни. Да търсим нещо, което знаем, че го няма е друг въпрос. Доверителят ми, ако е начислявал ДДС, ако е подавал справки-декларации, първото, което е трябвало да направи, е да начисли ДДС-то в договора. Виждаме ли такова начисление за ДДС? Тогава за какво начисляване на ДДС и НАП говорим. Не сме в ревизия. Ще кажа аз какво прозирам тук. Това е напълно тенденциозно и реваншистко искане. Прави се опит да се събират някакви доказателства, за да се подават сигнали. Колегата имаше смелостта да ми го каже в предходните заседания, но не е относимо доказателство. Тези отношения между доверителя ми и данъчната администрация по никакъв начин няма да способстват за изясняване на обективната истина. Моля да откажете издаването на съдебно удостоверение.

**ИЩЕЦЪТ К. И.:** Нали разбирате, че аз, за да декларирам тези вземания, същите трябва да са

отразени като плащания от страна на \*\*\*\*, за да мога да ги отразя като вземания от мен. Или данъчна измама ще е, ако едното лице по правоотношението декларира, че има вземания, а другото въобще не ги показва. Тоест, аз в случая, ако ги декларирам, би следвало да извърша данъчна измама, защото \*\*\*\* не ги е показвала. На следващо място справка, която подава адвокатът, с оглед получените годишни приходи, той не пише персонално всеки един договор, който е получил, а показва сумарно получени приходи. Тоест няма как от онази справка ние да видим по кой договор какво съм получил и дали съм го отразил и т.н. Пак казвам, че искането е неотносимо и поддържам доводите на колегата.

**АДВ. С.:** Вземанията, получени в брой, са вземания към момента и те следва да бъдат отчетени в справка-декларация за съответния месец, независимо дали сте ги получили или не. Ако считате, че се дължат, е следвало да ги декларирате като вземания. Ако ищецът не ги е декларирал, е нямало вземания.

**АДВ. Р.:** Дали съм си начислила ДДС и дали съм подавала справки-декларации за договорите, за да се разчета с бюджета, ако не съм си изпълнила това задължение, аз нося административнонаказателна отговорност, но санкцията да не ми се плати я няма. Аз пак имам да си взимам парите от \*\*\*. Логиката напълно несъответства по какъвто и да било закон.

Съдът дава 10 мин. почивка.

Заседанието се възобновява в 12,15 часа.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето по искането на ответната страна за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК за следващото съдебно заседание, предвид направеното доказателствено искане от двете страни по делото за разпит на \*\*\*\* на \*\*\*\*, госпожа С. Ч., в качеството ѝ на свидетел, за която се твърди от ищцовата страна, че е ангажирала ответната \*\*\* с подписа си, поставен върху процесните договори за правна защита и съдействие, и евентуалната възможност при разпита, респективно при предявяване на същия този свидетел на процесните договори, същата да потвърди положените от нея подписи върху тях.

По искането на ответника да бъде задължен ищецът, на основание чл. 183 от ГПК, да представи оригиналите на процесните договори за правна защита и съдействие, съдът намира, че произнасянето и по това искане следва да бъде отложено в следващото съдебно заседание, след разпита на поискания от двете страни свидетел, \*\*\*\* на \*\*\*\* - С. Ч. и евентуалното предявяване на договорите по изпълнителните дела.

Съдът намира, че следва да уважи искането на страните за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачата формулирана от ищеца в исковата молба, със задачите формулирани от ответника в отговора на исковата молба по т.1, в раздел „доказателствени искания”, със задачите формулирани в депозираното в днешното съдебно заседание писмено становище от ответната страна, с изключение на въпроса: платени ли са сумите, предмет на изпълнителните дела, по сметките на съответното ЧСИ или е заплащано по сметка или касата на \*\*\*\*. По задачата, формулирана в писменото становище, депозирано в днешното

съдебно заседание, а именно да бъде извършена изрична проверка в счетоводството и деловодството на \*\*\*\*, като вещото лице провери осчетоводени ли са процесните договори и заплащани ли са месечните абонаментни вноски по договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015г., и до кога същият е бил в действие, както и представени ли са доказателства за извършеното по договора от 06.11.2015г., в т. ч. доклади и справки от страна на изпълнителя за съответния месец, за който се дължи месечното абонаментно възнаграждение, съдът намира, че следва на основание чл. 195 от ГПК, да допълни така поставената задача, като възложи на вещото лице при проверката относно това осчетоводени ли са процесните договори и заплащани ли са месечни абонаментни вноски по договор за абонаментно правно обслужване, да провери и установи дали при извършеното плащане и осчетоводяване, изрично е посочено в счетоводните документи основанието за това и какво е това основание, респективно, ако съществуват доклади и справки от страна на изпълнителя по договора за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г. за съответния месец, за който се дължи месечното абонаментно възнаграждение, дали в същите доклади и справки се посочва конкретно кое или кои изпълнителни дела са включени в тях и на кой частен или държавен съдебен изпълнител.

Съдът намира, че допуснатата съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде възложена на вещото лице К. Г., при внесен от двете страни депозит поравно, а именно по 300 лева, вносим от страните по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе, в едноседмичен срок от днешно съдебно заседание.

По поисканите гласни доказателствени средства, съдът намира, че следва да уважи исканията и на двете страни, съответно искането на ищеца за допускане при режим на довеждане на двама свидетели за следващото съдебно заседание и искането на ответника за допускане на един свидетел при режим на призоваване, а именно \*\*\*\* на \*\*\*\* - С. Ч., на посочения от ответника в днешното съдебно заседание адрес и един свидетел при режим на довеждане, за установяване на посочените и от двете страни обстоятелства от предмета на доказване.

По искането на ответника, да му бъде издадено съдебно удостоверение по силата, на което да се снабди с друго такова от ТД на НАП Пловдив, офис Смолян относно обстоятелствата декларира ли е ищецът твърдените от него вземания спрямо \*\*\*\* в предвидения в ЗДДС срок и начин, съдът намира същото за неоснователно като неотнормирано към предмета на настоящия спор, доколкото последният е за установяване на наличието на вземания на ищеца по твърдени от него договори за правна защита и съдействие, в качеството му на адвокат. Настоящото производство не е за наличието на публични правоотношения, а за наличието на частноправни облигационни такива, независимо, че едната страна по твърдените правоотношения е \*\*\*.

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ответната страна за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК за следващото съдебно заседание, предвид направеното доказателствено искане от двете страни по делото за разпит на \*\*\*\* на \*\*\*\*, госпожа С. Ч., за която се твърди от ищцовата страна, че е ангажирала ответната \*\*\* с подписа си, поставен върху процесните договори за правна защита и съдействие, и евентуалната възможност при разпита, респективно при предявяване на същия този свидетел на процесните договори, същата да потвърди положените от нея подписи върху тях.

**ОТЛАГА** произнасянето в следващо съдебно заседание, по искането на ответника, да бъде задължен ищецът, на основание чл. 183 от ГПК, да представи оригиналите на процесните договори за правна защита и съдействие, след разпита на поискания от двете страни свидетел, \*\*\*\* на \*\*\*\* - С. Ч. и евентуалното предявяване на договорите по изпълнителните дела.

**НАЗАНАЧАВА** съдебно – счетоводна експертиза, с поставените от страните въпроси, а именно:

1. Вещото лице, след като се запознае със счетоводните записвания при \*\*\*\*, да отговори: Какви счетоводни записвания се установяват при ответника във връзка с процесните договори за правна защита и съдействие, в т.ч. осчетоводени ли са плащания към ищеца, ако да - на кои дати;
2. Вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводствата на \*\*\*\* и ЧСИ С. Д. да даде отговор на въпроса: Постъпили ли са суми от ЧСИ Д. от процесните изпълнителни дела, както и има ли по процесните изпълнителни дела разпределение на разноски в полза на \*\*\*\*, нареждани ли са суми от страна на ЧСИ С.Д. по сметка на ищеца?
3. Освен извършване на проверка на счетоводствата на \*\*\*\* и ЧСИ С.Д., да бъде извършена и проверка на счетоводствата и проверка на процесните изпълнителни дела, като вещото лице даде отговор на въпроса: Постъпили ли са суми от съответното ЧСИ от процесните изпълнителни дела, както и има ли по процесните изпълнителни дела разпределение на разноски в полза на \*\*\*\*, нареждани ли са суми от страна на съответното ЧСИ по сметка на ищеца. Да бъде извършена изрична проверка в счетоводството и деловодството на \*\*\*\*, като вещото лице провери осчетоводени ли са процесните договори и заплащани ли са месечните абонаментни вноски по договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015г., и до кога същият е бил в действие, както и представени ли са доказателства за извършеното по договора от 06.11.2015 г., в т.ч. доклади и справки от страна на изпълнителя за съответния месец, за който се дължи месечното абонаментно възнаграждение, вещото лице при проверката относно това осчетоводени ли са процесните договори и заплащани ли са месечни абонаментни вноски по договора за абонаментно правно обслужване, да провери и установи дали при извършеното плащане и осчетоводяване, изрично е посочено в

счетоводните документи основанието за това и какво е това основание, респективно, ако съществуват доклади и справки от страна на изпълнителя по договора за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г. за съответния месец, за който се дължи месечното абонаментно възнаграждение, дали в същите доклади и справки се посочва конкретно кое или кои изпълнителни дела са включени в тях и на кой частен или държавен съдебен изпълнител.

**ВЪЗЛАГА** задачата на вещото лице К. Г., при възнаграждение в размер на 600 лева, вносими поравно от ищеца и ответника, в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе.

Да се призове вещото лице, след депозиране на доказателства за внесеното възнаграждение в цялост, с указания да депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК.

**ДОПУСКА** до разпит на ищцовата страна двама свидетели, при режим на довеждане за следващо съдебно заседание,

**ДОПУСКА** до разпит на ответната страна двама свидетели, единият от които при режим на призоваване, а именно \*\*\*\* на \*\*\*\* - С. В. Ч., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „\*\*\*\*” № \*\*\* и един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответната страна за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с удостоверение от ТД на НАП – Пловдив, офис Смолян дали ищецът е регистрирано лице по смисъла на ЗДДС, като в справката от НАП бъде посочено процесните договори декларирани ли са съгласно разпоредбата на ЗДДС и подадени ли са от ищеца справка-декларация за съответния месец, а именно месец март 2019 г. и месец октомври 2019 г.

**АДВ. Р.:** Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

**АДВ. С.:** Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът счита, че следва да отложи и насрочи делото за други дата и час, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 15.05.2024 г. от 10,00 часа, за които дата и час, ищецът К. И. е уведомен лично в днешно съдебно заседание и чрез адв. Р.. **ОТВЕТНИКЪТ \*\*\*\*\*** е уведомена в днешно съдебно заседание чрез адв. С.. Да се призове свидетелката С. В. Ч., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „\*\*\*\*” № \*\*\*.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице К. Г. след внасяне на определения по делото депозит в цялост, като ѝ се укаже да депозира заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,45 часа.

**Съдия при Районен съд – Чепеларе:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_