

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32507

гр. София, 30.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20221110114777 по описа за 2022 година

## **Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Следва да се приеме за съвместно разглеждане заявеното от ответника с отговора при условията на евентуалност възражение за прихващане с негови насрещни вземания.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Съдът ще се произнесе по направеното от ответника искане за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза в първото по делото открито съдебно заседание след изслушване становището на ищеца.

Следва да бъде оставено без уважение допускането на съдебно-медицинска експертиза, доколкото ответникът не оспорва момента на диагностицирането на заболяването, основание за трайно намалена работоспособност в размер на 95 %, а твърди, че датата на експертното решение на ТЕЛК е определящо за проявлението на застрахователния риск и изплащане съответно на обезщетението.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за разглеждане направеното при условията на евентуалност

от „.....“ АД **възражение за прихващане** срещу М. Д. Д. с негови насрещни вземания за сумата в размер на **1744,40 лева** – заплатени обезщетения за временна загуба на трудоспособността, болничен престой и медицински разходи по същата застраховка.

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства под опис.

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО** по направеното от ответника искане за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза до първото по делото открито съдебно заседание след изслушване становището на ищеца.

**ОТХВЪРЛЯ** останалите доказателствени искания.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **31.01.2023 г. от 9:35 часа**, за когато страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора.

**СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:**

Предявени са от ищеца М. Д. Д. искове с правно основание **чл. 394 КЗ във вр. чл. 441 КЗ вр. чл. 438 КЗ и чл. 86 ЗЗД** за осъждане на ответника „.....“ АД да заплати сумата от **10850 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение за **трайно намалена работоспособност** по сключена групова застраховка „Злополука“, обективизирана в Договор за обществена поръчка № ВСС-14770/06.11.2017 г., вследствие на настъпило застрахователно събитие, констатирано на 15.07.2020 г. и издадено експертно решение на ТЕЛК № 0576 от 034/18.02.2021 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба в съда 21.03.2022 г. до окончателното изплащане и сумата от **859,03 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата, начислена за периода от датата на постановения отказ 09.06.2021 г. до 20.03.2022 г.

Прието е за съвместно разглеждане направеното при условията на евентуалност от ответника „.....“ АД **възражение за прихващане** срещу ищеца М. Д. Д. с негови насрещни вземания за сумата в размер на **1744,40 лева** – заплатени обезщетения за временна загуба на трудоспособността, болничен престой и медицински разходи по същата застраховка.

Ищецът М. Д. Д. твърди, че 22.07.2010 г. между него и Софийски градски съд бил сключен трудов договор, по силата на който изпълнявал длъжността „съдебен деловодител“. Поддържа, че въз основа на проведена процедура по ЗОП Висшият съдебен съвет е сключил договор за обществена поръчка № ВСС-14770/06.11.2017 г. с ответното дружество, по силата на който бил застрахован животът и трудоспособността на 14457 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители. Посочва се, че договорът бил сключен със срок на действие от 01.01.2018 г. до

31.12.2020 г. Твърди, че в срока на застрахователното покритие – на 15.07.2020 г., постъпил в болница за томографско изследване поради оплаквания от хематурия и болки в областта на десния бъбрек, в резултат на което било установено наличието на тумор на десния бъбрек и ретроперитонеални лимфни възли /данни за извънорганен тумор/. Посочва, че на 20.07.2020 г. постъпил за оперативно лечение в УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД, като на 21.07.2020 г. претърпял оперативна интервенция, при която били отстранени наличните туморни образувания и увеличен лимфен възел. Сочи, че на 25.07.2020 г. бил изписан за домашно-амбулаторно лечение, като му е било назначено антибиотично лечение. Поддържа се, че за периода от 20.07.2020 г. до 15.01.2021 г. били издадени множество болнични листове за временна неработоспособност. Твърди, че на 18.02.2021 г. бил освидетелстван с Експертно решение № 0576 от 034/18.02.2021 г. на ТЕЛК, според което здравето на ищеца е трайно увредено и е отчетена 95 % трайно намалена работоспособност без чужда помощ за срок от две години. Във връзка горепосоченото ищецът предявил застрахователна претенция пред ответното дружество за изплащане на обезщетение за изпадане в трайно намалена работоспособност. Ответникът отказал заплащането на цялата сума с мотивите, че датата на инвалидизацията, посочена в експертното решение на ТЕЛК, не попадала в срока на застрахователно покритие, като му изплатил сумата от 550 лв., представляваща застрахователно обезщетение за периода на болнично лечение от 22.11.2020 г. до 15.01.2021 г. Поддържа неоснователност на постановения от застрахователя отказ за изплащане на остатъка от застрахователното обезщетение, тъй като от значение бил моментът на откриване на заболяването и следваща се от него трайно намалена работоспособност, а не момента на издаване на експертно решение на ТЕЛК. Поддържа, че трудовата неработоспособност била настъпила в срока на покритие на сключения договор за обществена поръчка и същата представлявала застрахователен риск. Моли за изплащането на остатъка от застрахователното обезщетение. Претендира присъждане на сторените разноски.

Ответникът „.....“ АД подава отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Посочва, че във връзка временната неработоспособност на ищеца е заплатено обезщетение в размер на 550 лв. – за 55 дни временна неработоспособност за периода от 22.11.2020 г. до 15.01.2021 г., както и сумата от 1194,40 лв. – за 124 дни ВНР по 4 броя болнични листове и плащане на 4 дни престой в болница. Поддържа, че отказът е бил основателен, тъй като датата на инвалидизацията съгласно постановеното експертно решение на ТЕЛК е извън срока на застрахователното покритие, тоест проявлението на този риск е настъпило след края на срока на действие на договора. Счита, че диагностицирането на заболяването за първи път, довело до трайна загуба на работоспособността, и началото на трайната загуба на работоспособност следва да са в периода на застрахователното покритие по договора. В условията на евентуалност прави възражение за прихващане от сумата за трайна неработоспособност с изплатеното обезщетение по временната

неработоспособност в размер на 1744 лв. (550 лв.+ 1194,40 лв.). Моли за отхвърляне на исквете. Претендира присъждане на разноски.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 – Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:**

- По силата на сключен трудов договор от 22.07.2010 г. М. Д. Д. изпълнявал длъжността „съдебен деловодител“ в Софийски градски съд.
- Въз основа на проведена процедура по ЗОП Висшият съдебен съвет е сключил договор за обществена ръчка № ВСС-14770/06.11.2017 г. с ответното дружество, със срок на действие от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г., по силата на който бил застрахован животът и трудоспособността на всички съдебни служители, сред които и този на ищеца.
- На ищеца било изплатено застрахователно обезщетение от застрахователя в размер на 550 лв. за временна неработоспособност за болнично лечение от 22.11.2020 г. до 15.01.2021 г.
- На ищеца е било издадено Експертно решение № 0576 от 034/18.02.2021 г. на ТЕЛК, с което бил трудостроен при отчетена 95 % трайно намалена работоспособност без чужда помощ за срок от две години.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК – разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

В тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно застрахователно правоотношение между ВСС и ответното дружество застраховател по групова застраховка, по която в групата на застрахованите лица бил включен и ищецът, като в периода на действие на застрахователния договор е настъпило застрахователно събитие, представляващо покрит риск.

В тежест на ответника е да докаже фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, респективно погасяване на вземането чрез плащане, както и обстоятелствата, които обуславят възникване на вземането, с което иска да се извърши съдебно прихващане, а именно заплащане на ищеца на сумата 1744,40 лева, представляваща обезщетения за временна загуба на трудоспособността, болничен престой и медицински разходи по същата застраховка.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно разпоредбата на чл. 161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_