

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Троян, 28.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН**, в  
публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в  
следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова  
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно  
дело № 20224340200174 по описа за 2022 година

**Производство с правно основание чл.59 от ЗАНН.**

С Резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с отпращане на предупреждение №2/05.04.2022г. на Виктор Стойчев – Областен управител на област Ловеч на основание чл.28 ал.1 от ЗАНН жалбоподателят ЕВГ. М. ЕЛ. от гр.Троян е освободен от административнонаказателна отговорност и е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид – по чл.83 във вр. чл.87 от Закона за държавната собственост /ЗДС/, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.Посочената резолюция е обжалвана от ЕВГ. М. ЕЛ., който в законоустановения срок е подал жалба до Районен съд - Троян и като се позовава на незаконосъобразността и, моли съда да постанови решение, с което да отмени резолюцията. В жалбата са изложени съображения, че същата е издадена на база невярна и недоказана фактическа обстановка, както и че противоречи на материалния и процесуален закон . В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е ангажирал писмени и гласни доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят ЕВГ. М. ЕЛ., р. пр., се явява лично и с адв.К.Д. от АК – Ловеч и поддържа жалбата по съображения, подробно развити в представените по делото писмени бележки. За ответника по жалбата Областна администрация гр.Ловеч, р. пр., се явява юрисконсулт Дора Стоянова, която изцяло оспорва жалбата и изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана и обжалваната резолюция следва да се потвърди, като законосъобразна и обоснована.

От обясненията на жалбоподателя, от показанията на разпитаните свидетели Й. К. Й., В. МЛ. ХР. , А.Д. И., М.Д.Д. и М.Б.М. и от приложените към делото писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

В Областна администрация Ловеч е образувана преписка с вх.№ ДС – 184/25.05.2021г. във вр. с издадено Постановление за възлагане на проверка по чл.145 от Закона за съдебната власт с изх.№2048/2021г. на Венцислава Кулева – прокурор в Районна

прокуратура Ловеч. С постановлението е възложено съвместно с органите на ОДМВР Ловеч да се извърши проверка по повод получена в РП Ловеч жалба от Сребрина Кънчева – Председател на Сдружение с нестопанска цел “Централна рибно - опазваща организация”/ СНЦ ЦРОО/ гр.Стара Загора.В нея се сочи, че със Заповед №РД -09-234/05.03.2019г. на Министъра на земеделието, храните и горите опазването на рибния ресурс на язовир Сопот е възложено на СНЦ ЦРОО.Изложено е също, че на земя – публична държавна собственост, в „чашата“ на язовир Сопот има построени дървени бунгала и колиби, поставени каравани и фургони, като голям периметър около тях е ограден с метални мрежи и дървени огради, има опънати кабели, по които протича електрически ток, а от „бараката“ на разпределителя влиза кабел в самия язовир. Посочено е, че собствениците на тези постройки ограничават свободния достъп до бреговете на язовира на къмпингуващите любители – риболовци, което пораждало недоволство от тяхна страна.

По повод постановлението на прокурор Кулева областният управител на област Ловеч е издал Заповед №РД -07 -59/31.05.2021г. за назначаване на междуведомствена комисия, която да извърши проверка на място и по конкретно на имот с идентификатор 15703.200.1 по КККР на с.Голяма Желязна, Ловешка област.При проверката е установено, че посоченият имот представлява публична държавна собственост по смисъла на чл.2 ал.2 т.2 от Закона за държавната собственост.Язовир Сопот, като „комплексен и значим язовир“ е включен в Приложение №1 към чл.13 т.1 от Закона за водите и с Акт за публична държавна собственост №2167/27.04.2007г. е предоставен за управление, стопанисване, поддържане и осъществяване на техническата експлоатация на язовирната стена и съоръженията към нея на Министерството на земеделието, храните и горите.При извършената проверка на място от комисията, назначена от Областния управител са установени множество навеси и каравани, поставени от физически лица, разположени в „чашата“ на язовира. Направените констатации са отразени в протокол от 04.06.2021г.

Въз основа на направените констатации прокурор Венцислава Кулева е издала постановление изх.№2048/14.07.2021г., с което е изпратила преписка №2048/2021г. на Областен управител гр.Ловеч с указания за издаване на заповед по чл.80 ал.1 от ЗДС, с цел освобождаване на незаконно заетите части от имот с идентификатор 15703.200.1 по КККР на с.Голяма Желязна, Ловешка област, който е публична държавна собственост.Указано е също, за установените нарушения по ЗДС спрямо нарушителите следва да бъде реализирана административнонаказателна отговорност по чл.83 от ЗДС, като се издадат наказателни постановления на установените физически лица.

На 12.08.2021г. свидетелките В. МЛ. ХР. и А.Д. И. – служители на областна администрация Ловеч и служител на ОДМВР Ловеч извършили комплексна проверка в поземлени имоти с идентификатор 15703.200.1 по КККР на с.Голяма Желязна, Ловешка област и в поземлен имот 43325.9.860 по КККР на с.Лесидрен, Ловешка област за наличие на незаконни постройки, завземане на земя – публична държавна собственост без правно основание в „чашата“ на язовир Сопот и самонастанили се лица. Установили две каравани, за една от които свидетелките Х. и И. твърдят в с.з., че е на жалбоподателя Е..Процесната каравана била с изградена пред нея веранда и бетонова плоча.Устно го предупредили да я премахне.

На 30.09.2021г. въз основа на нова Заповед №РД -04 -144/24.09.2021г. на Директора на ОД“Земеделие“ гр.Ловеч била извършена нова комплексна проверка в процесния поземлен имот, при която е установено, че караваната на жалбоподателя не е премахната,въпреки че бил предупреден.

Във връзка с направените констатации на ЕВГ. М. ЕЛ. е съставен Акт за установяване на административно нарушение от 16.12.2021г. от Й. К. Й., гл.експерт в Областна администрация гр.Ловеч, в присъствието на свидетелите В. МЛ. ХР. и А.Д. И..Актът е съставен затова, че при извършени на 12.08.2021г. и на 30.09.2021г. проверки е установено,

че без основание е завзел имот – публична държавна собственост, който е част от имот с идентификатор 15703.200.1 по КKKP на с.Голяма Желязна, Ловешка област, актуван с Акт за държавна собственост №2167/27.04.2007г. В АУАН е отразено, че жалбоподателят Е. на територията на посочения имот, намиращ се в „чашата“ на язовир Сопот, на брега на язовира е поставил каравана с изградена пред нея веранда и бетонова плоча. Посочено е също, че нарушението е извършено за първи път.Актът е съставен в присъствието на жалбоподателя Е., като му е връчен на 16.12.2021г. Въз основа на акта е издадена Резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност на ЕВГ. М. ЕЛ. с отправяне на предупреждение №2/05.04.2022г. на Виктор Стойчев – Областен управител на област Ловеч, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид – по чл.83 във вр. чл.87 от Закона за държавната собственост, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна. Подадена е в изискуемия съгласно разпоредбата на чл.59 ал.2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Настоящата инстанция намира, че при съставянето на АУАН и издаването на резолюцията за освобождаване от административнонаказателна отговорност и предупреждение частично са спазени разпоредбите на ЗАНН и ЗДС. Резолюцията е издадена от компетентно лице с оглед ЗДС – Областен управител на област Ловеч/по местонахождението на имота/.АУАН също е издаден от компетентно лице с оглед Заповед № РД -07-167/29.09.2017г.АУАН и обжалваната резолюция съдържат всички задължителни реквизити съгласно ЗАНН и са надлежно връчени на нарушителя.

Въпреки това, обжалваното НП е незаконосъобразно поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл.83 ал.1 от ЗДС който без основание завземе имот - държавна собственост, се наказва с глоба от 1000 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, чл.87 ал.1 сочи, че нарушенията по чл. 83, 84 и 85 се установяват с акт на оправомощено от съответния областен управител длъжностно лице.Съгласно посочените разпоредби, за да бъде подведено под административнонаказателна отговорност за извършено нарушение по тези текстове, респективно да бъде освободено от административнонаказателна отговорност и предупреждено същото лице, то следва да бъде установено по несъмнен начин, че това лице без основание е завзело имот – държавна собственост. Установено е по делото, че през месец август 2021г. по време на летните отпуски жалбоподателят Е., свидетелката М.Д.Д. и двете им деца са взели назаем от бащата на Е. подвижна каравана и се установили на язовир „Сопот“ край с.Голяма Желязна да къмпингуват.Разположили караваната върху циментов постамент и се намирали на около 50 – 60метра от водата.Носили си генератор, от който ползвали електричество, а вода си наливали от намиращ се в близост извор. Досежно твърдението, че били изградили веранда пред караваната, от показанията на свидетелите М.Б.М. и М.Д.Д. се установява, че към караваната имало прилежащ форсел, който се опъвал пред нея, за да пази сянка, след което се разглобявал.Свидетелката Д. излага също, че в края на месец август са се прибрали в гр.Троян, а в караваната останал бащата на жалбоподателя, който бил и неин собственик.С него се уговорили да я прибере.Съдът счита, че по делото не са представени категорични доказателства, от които да се установява по несъмнен начин, че жалбоподателя Е. е извършил нарушение по чл.83 ал.1 от ЗДС, както се сочи в обжалваната резолюция.Съдът споделя възраженията на адв.Д., че изпълнителното деяние „завземане на държавен имот“ предполага една трайна воля на нарушителя без правно основание да заграби държавно имущество, като нарушението да се извърши при пряк умисъл и за един сравнително продължителен период от време.В конкретния случай не са налице доказателства, които да сочат на това.Както и по-горе е посочено, свидетелката Д.,

която живее на семейни начала с жалбоподателя Е. и е пребивавала в процесната каравана, излага, че двамата с него и двете им деца са я обитавали от началото до края на месец август, по време на летните им отпуски, че за първи път почиват с тази каравана, че не е тяхна, а на бащата на Е., както и че последния е поел ангажимент да я прибере. В този смисъл са и показанията на свидетеля М.Б.М., който също къмпингувал наблизо. Действително свидетелките А.Д. И. и М.Д.Д. твърдят, че са установили посочената каравана в проверявания имот, държавна собственост, но и двете не излагат никакви обстоятелства относно собствеността и, за какъв период от време е обитавана от жалбоподателя и семейството му, каква е целта на пребиваването им на язовира. Нещо повече – двете свидетелки дават противоречива информация досежно това на кой бряг е била установена процесната каравана, вляво или вдясно на язовира и при предявяване на снимковия материал категорично не посочват процесната каравана, обитавана от Е., а тази, която се намира в близост до нея. Установено е по делото, че язовир Сопот се стопанисва от СНЦ ЦРОО, което юридическо лице имало за задача да създаде добри условия за риболов и което събирало допълнителна такса за това, освен таксата за риболовен билет. По този начин от една страна държавата е предоставила за стопанисване язовира на частна организация, за да събира допълнителни такси, а от друга се санкционирали хора, които къмпингуват. Действително, от представения по делото снимков материал се установява, че в района на язовир „Сопот“ са били налични множество постройки и фургони, които вероятно се обитавали целогодишно или по-голяма част от годината и в тези случаи е оправдано такива лица да бъдат санкционирани. В случая обаче е основателно възражението на адв.Д., че жалбоподателя не е застроил имота трайно, не е поставял бетонни постаменти, не изграждал веранди, нито е заграждал част от земята. Освен това по време на първата извършена проверка на 12.08.2021г. жалбоподателят не е предупреден от служителите на Областна администрация Ловеч и на ОДМВР Ловеч, че извършва нарушение на нормативната уредба и че следва да премести караваната от имота, държавна собственост. Свидетелката А. Д. И., която е присъствала по време на първата проверка на 12.08.2021г. излага в с.з., че „когато оформихме протокола, с който констатирахме нарушението, ние на собствениците не сме връчвали препис от протокола, нито да се подпишат, нито да се запознаят със съдържанието му“. По делото не са представени доказателства, от които да е видно, че Е. е предупреден писмено да премахне караваната, както се твърди от АНО. Поради изложеното настоящата инстанция счита, че АНО не е доказал по безспорен начин, че жалбоподателят Е. е извършил нарушение по чл.83 от ЗДС.

Въз основа на извършената служебна проверка и по направените възражения от процесуалния представител на жалбоподателя съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на обжалваната резолюция са допуснати съществени нарушения, довели до нарушение на императивни разпоредби от ЗАНН и са ограничили правото на защита на наказаното лице.

На първо място следва да се отбележи, че АУАН не е съставен в законния три месечен срок по чл.34 ал.1 от ЗАНН. Свидетелите излагат в с.з., че твърдяното нарушение е констатирано на 12.08.2021г., а АУАН е издаден на 16.12.2021г. Както в АУАН, така и в резолюцията мястото, където е извършено нарушението и обстоятелствата, при които е извършено не са посочени прецизно -- нарушения по чл.42 ал.1 т.3 и 4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. Основателни са възраженията на адв.Д., че мястото на извършване на нарушението не е индивидуализирано с оглед на това, че съгласно Акт за публична държавна собственост №2167/27.04.2007г. територията на язовира е над 4 122дка и къде именно на брега на язовира се е намирала процесната каравана не става ясно нито от АУАН, нито от показанията на разпитаните свидетели. Досежно императивното изискване на ЗАНН за описание на нарушението следва да се отчете и факта, че АНО не е индивидуализирал караваната – не е установил чия собственост е тя и кой именно я е поставил на посоченото място. Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено са необходим

и задължителен реквизит на АУАН и на НП.

С оглед на изложеното, ще следва Резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с отправяне на предупреждение №2/05.04.2022г. на Виктор Стойчев – Областен управител на област Ловеч, да бъде отменена, като незаконосъобразна.

Предвид изхода на спора и с оглед направеното своевременно искане от адв.К.Д. за присъждане на разноски и на основание чл.143 ал.1 от АПК, ще следва да бъдат присъдени на жалбоподателя направените разноски по делото, а именно 400лева, представляващи дължимо адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие от 11.05.2022г.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ Резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с отправяне на предупреждение №2/05.04.2022г. на Виктор Стойчев – Областен управител на област Ловеч, с която ЕВГ. М. ЕЛ. от \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.28 ал.1 от ЗАНН е освободен от административнонаказателна отговорност и е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид – по чл.83 във вр. чл.87 от Закона за държавната собственост, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като **незаконосъобразна**.**

Осъжда Областна администрация гр.Ловеч да заплати на ЕВГ. М. ЕЛ. от \*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, сумата 400/четиристотин/ лева – разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Ловешки административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

**Съдия при Районен съд – Троян:** \_\_\_\_\_