

ПРОТОКОЛ

№ 404

гр. Варна, 13.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Георги Йовчев Въззивно търговско
дело № 20233001000539 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:05 часа се явиха:

Въззивникът Застрахователно акционерно дружество „ОЗК Застраховане“ АД, със
седалище гр. София, редовно призовано, представлява се от адв. Т. С., редовно
упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивникът Ц. Д. П., с адрес гр. Варна, редовно призован чрез адв. Н. Д., не се
явява и не се представлява.

Съдът докладва постъпила писмена молба с вх. № 8587/13.12.2023г. от адв. Н. Д. в
качеството му на процесуален представител на Ц. П., в която излага, че няма да се яви в
днешното съдебно заседание, моли да бъде даден ход на делото. Заявява, че поддържа
своята въззивна жалба и оспорва жалбата на застрахователното дружество. Излага
становище по съществото на спора. Прави искане за присъждане на възнаграждение по реда
на чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 2 от ЗАДв.

Адв. С.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки
по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ И ЧАСТНАТА ЖАЛБИ и ПИСМЕНИТЕ ОТГОВОРИ

в съответствие с постановеното определение по чл.267 ГПК с № 752/20.10.2023 г.

Адв. С.: Запозната съм с определението, нямам възражения по същото. Поддържам
въззивната жалба и оспорвам жалбата на Ц. П.. Нямам искания по доказателствата.

Представям списък на разноските.

Съдът докладва постъпилата молба с вх. № № 8587/13.12.2023г. от въззивника Ц. П. в частта, в която същият е направил възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

Адв. С.: Възнаграждението е формирано по двете въззивни жалби и считам, че не е прекомерно.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Считам решението за недопустимо и моля същото да бъде обезсилено. Намирам, че ищецът нямаше активна материалноправна легитимация да претендира заплащане на обезщетение, дължимо на неговия наследодател. Това становище е възприето както от Окръжен съд – Варна, така и от Апелативен съд – Варна по в.ч.т.д. № 716/21 г. Впоследствие Върховният касационен съд е приел, че щом приживе пострадалият е предявил застрахователна претенция, вече упражненото от него право на обезщетение се наследява. При отказ на застрахователя, наследниците могат да предявят иска, в настоящия случай по чл.266 от КЗ. След връщане на делото на Окръжен съд – Варна за продължаване на съдопроизводствените действия, се събраха достатъчно доказателства от които е видно, че пострадалата от ПТП наследодател на ищеца Кера П.а не е имала нито физическа нито психическа възможност да предяви застрахователна претенция преди смъртта си. А от трите изготвени съдебно почеркови експертизи може да се направи обоснован извод, че тя не е подписвала и пълномощно на надлежно упълномощен адвокат, който да предяви от нейно име такава претенция. По делото бяха представени две пълномощни – едното от 24 юли 2021 г., което е от два дни след процесния инцидент, за което категорично се установи, че не е подписано от П.а. Второто пълномощно е по време на нейния болничен престой от 14 август 2021 г. Оригиналът на това пълномощно така и не бе представен по делото и обект на графологична експертиза бе единствено копие на това пълномощно. По отношение на подписа на П.а в него, вещите лица дават разнопосочни становища, но намирам, че тези заключения ако се разгледат в съвкупност с останалите събрани по делото доказателства, както писмени, гласни и заключения на експертизи е видно, че това пълномощно не е автентично, за което съм изложила и подробни доводи във въззивната жалба. По времето когато се твърди, че е подписала това пълномощно П.а е била хоспитализирана с две гипсирани ръце, при това със силно ограничен достъп поради пандемията от Ковид и не е могла да бъде посещавана дори от най-близките си. В условията на евентуалност считам исковите за неоснователни и моля да отмените постановеното решение. Причинно-следствената верига, която е довела до смъртта на П.а, до крайния вредоносен резултат, е преминала през много етапи - самият инцидент и едномесечното болнично лечение, което я е укрепило, за да се достигне до непосредственото ѝ настаняване директно от болницата в старчески дом, в който няма медицинско обслужване. Това също се установи по делото и съответно последвалата една седмица по-късно смърт, поради което намирам, че причинно-

следствената връзка до крайния резултат е прекъсната. Налице са и множество фактори, които водят до извода за съпричиняване от страна на П.а по отношение на самия инцидент, но ВОС е определил едва 40% съпричиняване, което считам за недостатъчно. Поддържам и всички изложени доводи и съображения, които подробно са изложени във въззивната жалба. По отношение на въззивната жалба на П., моля да оставите същата без уважение. Моля, да оставите без уважение и частната жалба. Доколкото Окръжен съд – Варна правилно е определил дължимите от страните разноси съразмерно с уважените и отхвърлените части от исковете. Моля, за решение в този смисъл, като ни присъдите сторените разноси.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____