

# ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. С., 15.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – С.** в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина Младенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Кузманова Наказателно дело частен характер № 20235440200321 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Частният тъжител Н. Х., редовно призован се явява лично и с повереника си а. П., надлежно упълномощена.

Подсъдимият Б. У., редовно призован се явява лично.

Подсъдимият А. Т., редовно призован се явява лично.

Явява се упълномощеният и от двамата подсъдими защитника. М..

**Адв.П.** - Да се даде ход на делото.

**Адв.М.** - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на подсъдимите, както следва:

**Б. С. У., \*\*\*.**

**А. Б. Т., \*\*\*.**

На страните се **РАЗЯСНЯВАТ** правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на подсъдимите и тези по чл.55 от НПК.

### **ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА**

**Подсъдимият Т.** - Ясни са ми правата. Получил съм копие от тъжбата и разпореждането на съда, с което съм предаден на съд преди повече от седем дни.

**Подсъдимият У.** - Ясни са ми правата. Получил съм копие от тъжбата и разпореждането на съда, с което съм предаден на съд преди повече от седем дни.

**Адв. М.** - Разяснени са правата на подзащитните ми. Същите са получили преписи от тъжбата.

Съдът счита, че следва да прикани страните към постигане на помирение и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКАНВА** страните към помирение.

**Адв. П.** - Не сме разговаряли за спогодба. Нямам нищо против разговори за такава, както и с изясняване на възникналите отношения, които са обтегнати във времето. Мисля, че ефекта от спогодбата ще е положителен.

**Адв. М.** – Разговарях с подзащитните ми. Ако са съгласни страните всички дела да приключат при такива условия те ще приемат спогодба. Всеки един акт само ще натяга обстановката и вместо да приключи неприятния случай той ще се разраства емоционално.

**СЪДЪТ** дава 10 мин. почивка, като предостави време на страните да постигнат помирение.

**Адв. П.** – Разговаряхме и поставихме условия, но на този етап нямаме разбираня и затова ще моля да продължим действията в съдебното следствие, а ако постигнем договореност ще уведомим съда своевременно, за да не затрудняваме процеса.

**Адв. М.** – Наистина неуспяхме да постигнем спогодба. Въпроса опря до разноските и нямаме против да продължи делото, а ако се постигне спогодба наистина ще уведомим съда своевременно.

**Адв. П.** - Поддържам подадената тъжба и гражданския иск.

**Адв. М.** - Оспорваме и тъжбата и гражданския иск. Считаме, че са нередовни. В тъжбата не е индивидуализирана вината и изпълнителното деяние на подзащитните ми на всеки поотделно, а същото се отнася и за гражданския иск също. Липсват основания за солидарност. Моля да бъдат уточнени, за да имаме право да упражним адекватно правото си на защита.

**Адв. П.** – Изхождайки от периода от време, който е изтекъл към настоящия момент, а именно повече от една година от момента на извършване на деянието, то в случая се намираме в момент, в който е изтекъл преклузивния шестмесечен срок, в рамките на който могат да се правят каквито й да е конкретизации и изменения, касаещи време, място и начин на извършване на деянието. В обстоятелствената част на тъжбата подробно е изложено кой от подсъдимите с какви конкретни действия е

участва в извършване на изпълнителното деяние на престъплението. Касае се за един престъпен резултат, а именно нанасяне на лека телесна повреда съдържаща в себе си няколко телесни увреждания. Винаги в тези случаи се касае за един пристъпен резултат и извършване на едно престъпление, защото единството на престъплението се преценя с оглед преценката на единството във време, място и условия, при които е извършено деянието. Считам, че тъжбата в случая не е нередовна и отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК, а именно същата е писмена, съдържа данни за подателя и за лицата срещу, които е подадена и за обстоятелствата в престъплението. За разликата от делата от общ характер в случая няма изискване по НЧХ делата фактите и обстоятелства в обстоятелствената част да бъдат квалифицирани от частния тъжител. В случая ние сме си позволили да дадем квалификация, като сме преценили, че деянието е извършено при условията на съучастие при втората от формите, а именно съизвършителство. С първото Разпореждане на съда от 15.08.2023 г. тогавашния състав е преценил, че в случая тъжбата е както допустима, така и редовна такава. Тоест в случая, считам че фактът, че действията на двамата подведени, като такива извършени при условия на съучастие този факт ще бъде изяснен в хода на съдебното следствие. В никакъв случай така дадената от нас правна квалификация, в случай че не се приема от защитата не може да бъде предпоставка да се приеме, че тъжбата е нередовна. Още повече тълкувайки разпоредбата на чл.287, ал.6 от НПК дори в хода на съдебното следствие се установят обстоятелства, които налагат изменението в обвинението отново законодателя изисква да не е изтекъл шестмесечния срок по чл.81, ал.3 от НПК. В случая считам, че така направеното искане за промяна в тъжбата ни и то изменение в правната квалификация, която е дадена е както недопустимо предвид изтеклия процесуален срок, така и неоснователно. Такова искане можеше да се направи в седемдневния срок съгласно Разпореждането от 15.08.2023 г. на РС-С., като в отговор на така поставените в разпореждането въпроси и подаване на съд на двамата подсъдими можеше да се обсъжда евентуално въпроса за нередовност и да бъде даден срок за отстраняването, но в случая съд не е отчел такава нередовност и делото е образувано без направени такива възражения в началния етап. Считам, че така направеното искане е, както неоснователно, така и недопустимо. Моля да приемете за разглеждане тъжбата във вида, както е депозирана, като ще Ви моля да приемете за съвместно разглеждане предявения граждански иск, съобразно правилата на ЗЗД, като в случая, както предвижда чл.53 от ЗЗД отговорността при съучастие следва да бъде солидарна такава. Поддържам и предявения гражданския иск в описания му вид.

**Адв. М.** – Аз считам, че изложените възражения са абсолютно неоснователни. Ние не сме поискали изменение на квалификацията на обвинението, не сме поискали никакво друго изменение освен разграничение на вече изложени обстоятелства, но да бъдат разграничени така, че да стане ясно кой от моите подзащитни, какви действия е извършил, за да причини този резултат – леката телесна повреда. Всяко нараняване тук

видно и от съдебно медицинското удостоверение си е отделна телесна повреда, квалификацията е една, но телесните повреди не са една. Трябва да се посочи дали всяка една от тези телесни повреди е резултат от изпълнителното деяние на двамата едновременно или някоя телесна повреда се дължи на действията на единия, а други на другия. Трябва да се разграничи. Наказателната отговорност е лична, тоест същото обвинение, че е причинена лека телесна повреда трябва да се разграничи в обстоятелствата на обвинението, кой подсъдим, какво изпълнително деяние е извършил, които деяния при условията на съизвършителство са довели до един резултат. В случая няма такова разграничение. Нарушено е правото ни на защита. Подзащитният А. не знае за кое да се защитава, дали за ритника, дали за ударите в главата и обратното. В този случай е задължително първоначално да се опишат, какви са действията и след което да се заяви да речем, че е при условия на съизвършителство, когато се дава квалификация и е причинен престъпния резултат лека телесна повреда, а те са няколко причинени при условията на съизвършителство. В случая така описани деянията не позволява да се разбере от моите подзащитни, кой в какво точно е обвинен, като действие и резултат. Същото се отнася и за гражданския иск. Граждански иск при условия на солидарност, но ако единия е причинил едната телесна повреда, а другия друга няма никакво основание по смисъла на закона да се носи солидарна отговорност. Всеки ще отговаря за това, което е извършил. Когато действията и на двамата са довели до една телесна повреда, ако беше, тогава е съизвършителство. В случая имаме принципа за индивидуализация, за индивидуална наказателна отговорност и така поднесеното обвинение не отговаря на закона. Но доколкото до това, че не сме направили възражение, това не е задължително. Първото заседание е решително. До първото заседание могат да се правят всякакви възражения. Това, че е изтекъл шестмесечния срок ние нямаме вина, за да се поставя така въпроса. Имали сте време да си предявите тъжба в изискванията на закона. Не може да се вмени в наша вина. Изправени сме пред невъзможност да се защитаваме адекватно. А също така и за гражданския иск.

**Адв. П.** – В случая се говори за различни деяния, ако приемем нещата на тази плоскост би следвало да твърдим извършване на няколко престъпления, а в случая престъплението е едно и с действията на всеки един от подсъдимите се е стигнало до настъпване на пристъпния резултат, а престъпния резултат – нанасянето на телесна повреда съдържа в себе си няколко телесни увреждания. Да има значение за отговорността, но практиката е категорична, че при съучастие на всеки един от участниците се налага наказание съобразно преценката за приноса му към настъпване на крайния резултат. Няма как за едно деяния, за едно престъпление да предявя няколко отделни иска при положение, че няма възражение, че същото е осъществено при условията на съучастие. А досежно разграничаване на това с какво всеки един от двамата е допринесъл за настъпване на пристъпния резултат в обстоятелствената част

подробно сме поднесли фактите в тяхната последователност, защото за съучастието няма изисквания за едновременност за извършване на действията, те може да са при предумисъл, при внезапен умисъл, при евентуален умисъл и това всичко ще се изясни в хода на съдебното следствие. В случая сме нямали досъдебно производство. Това не е дело от общ характер. Като частни тъжители съобразно закона сме предоставили фактите, а съда ще прецени правото. В случая, считам че тъжбата е подробна с ясно посочване на всяко едно конкретно действие в тяхната последователност осъществени на процесната дата. Възразих за срока, но не твърдя, че това е в следствие на някакво действие на подсъдимите. Дори да имаше някакво основание, то не е допустимо да внасяме изменение в нашите фактически твърдения. Моля да приемете тъжбата за разглеждане във вида, в който е депозирана. Не считам, че има какъвто и да е порок, който да сочи нередовност на така депозираната тъжба.

**Адв. М.** – Учудвам се, защото позицията на защитника в предходното съдебно заседание беше друга и освен това в предното заседание не я прие съда, че е редовна тъжбата. Прие е след направените уточнения.

**СЪДЪТ** се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът, като взе предвид становищата на страните, намира че възраженията на процесуалния представител на подсъдимите относно нередовността на тъжбата са неоснователни. В обстоятелствената част на тъжбата частния тъжител ясно е изложил твърденията си относно участието на всеки от подсъдимите в изпълнителното деяние. Обвинението е повдигнатото срещу двамата подсъдими при условията на съучастие, като съизвършители, като за това деяние подсъдимите са предадени на съд. Въпрос на доказване е в хода на съдебното следствие е кой от подсъдимите, какъв принос има в причиняването на пристъпния резултат, поради което намира възраженията на защитника на подсъдимите за неоснователни.

Съдът счита, че следва да се приеме за съвместно разглеждане предявения срещу подсъдимите при условията на солидарност граждански иск за обезщетение за причинени в следствие на деянието неимуществени вреди и затова

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото производство предявения от частния тъжител Н. П. Х. граждански иск срещу подсъдимите Б. С. У. и А. Б. Т. за солидарното им осъждане, като съизвършители да заплатят на частния тъжител сумата в размер на 5 000 лв. представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди изразяващи се във претърпени физически болки и страдания и претърпян стрес и неудобство в следствие на престъплението по чл. 130, ал.2 във вр. чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, ведно със законната лихва считано от датата на увреждането – 07.02.2023 г. до окончателното изплащане.

**КОНСТИТУИРА** Н. П. Х., с ЕГН \*\*\*\*\*, като граждански ищец в настоящото производство.

Съдът разясни на гражданския ищец правата му по чл.87 от НПК.

**Адв. П.** – Ясни са правата, като граждански ищец. Считам, че няма пречки да се открие съдебното следствие. Моля да бъде открито съдебното следствие.

**Адв. М.** – Моля да бъде открито съдебното следствие.

Съдът счита че следва да се открие съд следствие

**ОПРЕДЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Делото е образувано по постъпила тѣжба от Н. П. Х., с която е повдигнато обвинение срещу подсѣдимите Б. С. У. и А. Б. Т. както следва:

На 07.02.2023 г. за времето около 21.00 ч. до 21.40 ч. в гр. С. на улица „\*\*\*“ пред дом № \*\*\* при условията на чл.20, ал.1 и ал.2 от НК, като съизвършители Б. С. У., с ЕГН: \*\*\*\*\* и А. Б. Т., с ЕГН: \*\*\*\*\* са нанесли множество удари с ръце и крака на Н. П. Х., в следствие на което му е причинена лека телесна повреда изразяваща се в контузия на дясна очна ябълка с кръвонасядане на кожата на горния клепач, кръвонасядане на гръдния кош и на ляво бедро, което деяния съставлява престъпление по чл. 130, ал.2 във вр. чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК. Приет е за разглеждане и предявения граждански иск срещу двамата подсѣдими, които солидарно да бъдат осѣдени да заплатят на частния тѣжител обезщетение за неимуществени вреди от престъплението по чл. 130, ал.2 във вр. чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, ведно със законната лихва от датата на извършване на деянието до окончателното изплащане на сумата.

**Подсѣдимия Т.** – Разбирам обвинението, което ми е повдигнато. Няма да давам на този етап обяснения.

**Подсѣдимия У.** – Също няма на този етап да давам обяснения. Разбирам обвинението, което ми е повдигнато.

**Адв. М.** – Аз искам да заявя, че считаме, че тези деяния не са извършени от тях, но ако се приеме, че са извършени те са извършени при условия на неизбежна отбрана и евентуално при условия на реторсия и при наличие на афект предизвикан от страна на тѣжителя. Гражданския иск го оспорваме, неоснователен е.

**Адв. П.** – Нямаме възражения по доклада. Поддържаме в цялост доказателствата в тѣжбата, като конкретизираме по доказателствата относно разпита на четирима свидетели, като двама от тях са свидетели очевидци на деянието и държим на техния разпит, с оглед установяване на фактите и обстоятелствата, касаещи престъпното деяние, а другите двама да бъдат допуснати, с оглед установяване по основание на

размера на гражданския иск. По отношение на представените медицински документи, моля да бъдат приети, като допустими доказателства в производството. Също така поддържам искането да бъде изискана в цялост прокурорската преписка № 441/2023г. По отношение за искането за назначаване на СМЕ поддържам така направеното искане, като моля същата да бъде назначена след изслушване на свидетелите очевидци, тъй като считам, че същите са от съществено значение при отговора на въпросите, касаещи механизма и начините на причиняване на увреждането. По отношение за изискване на свидетелството за съдимост на подсъдимите го поддържам.

**Адв. М.** – Аз моля да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане четирима свидетели. Също така моля да приемете представените от нас доказателства, които са болничен лист от името на Б. У. от 07.02.2023 г. и рецепта за лекарства, СМУ №25/2023г., изготвено от д-р Х., копие от жалба от Н. Х. срещу Б. У., писмо от РУ- С. от 10.02.2023, Предупреждение №1-8 от 04.04.2023 г. Тези доказателства сме ги представили и моля да бъдат приети. Не сме противопоставям да се изиска прокурорската преписка и диска към нея, както и да се изиска НАХД № 225/2023 г. По отношение на СМЕ не се противопоставям, но заявявам, че когато бъде допусната ние ще поставим допълнителни въпроси към нея също.

Съдът счита направените от повереника на тѣжителя и защитника на подсъдимите доказателствени искания за относими, поради което следва да се допусне събирането на поисканите доказателства.

Ще следва да се приемат писмените доказателства представени с тѣжбата и представените в днешно съдебно заседание от защитника на подсъдимите писмени доказателства.

Ще следва да се изиска от РП-С. прокурорска преписка №441 от 2023 г. , както и НАХД №225 от 2023г. по описа на РС-С. да се приложи по делото.

Ще следва да се допуснат до разпит поисканите от страните свидетели, а именно четирима свидетели при режим на довеждане от частния тѣжител и четирима свидетели при режим на довеждане от подсъдимите.

Ще следва да се изискат актуални справки за съдимост на подсъдимите, като следва да се отложи произнасянето по искането за назначаване на СМЕ, тъй като счита, че такава следва да бъде назначена след събирането на гласните доказателства, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото представените по делото с тѣжбата писмени доказателства: СМУ № 8/2023 г., лист за преглед на пациент в КДБ/СО от 07.02.2023 г., както и Болничен лист на името на Б. У. от 07.02.2023 г. и рецепта за лекарства; СМУ №25/2023 г., изготвено от д-р Х., копие на Жалба от Н. Х.

срещу Б. У., писмо от РУ- С. с дата 10.02.2023 г., Предупреждение № 1-8/04.04.2023 г.

**ДОПУСКА** до разпит в следващо съдебно заседание четирима свидетели при режим на довеждане от частния тъжител.

**ДОПУСКА** до разпит в следващо съдебно заседание четирима свидетели при режим на довеждане за подсъдимите А. Т. и Б. У..

**ИЗИСКВА** от РП-С. материалите по прокурорска преписка №441 от 2023 г.

**ИЗИСКВА** от деловодството на РС-С. НАХД № 225 от 2023 г. по описа на РС-С..

**ОТЛАГА** произнасянето по назначаване на СМЕ в следващо съдебно заседание след изслушване на свидетелите.

**ИЗИСКВА** от Бюро съдимост при РС-С. актуални справки за съдимост на името на подсъдимите.

**Адв. М.** – Представям запалка, която има отношение по случая. Твърдим, че по време на инцидента е хвърлена от тъжителя от балкона му към дома, където живеят двамата ми подзащитни, която е ударила прозореца на етаж на Б. У. и това е предизвикало реакции на жена му, за да слезе долу. Това се вижда и на самия запис.

С оглед направеното уточнение съдът намира, че следва да се приобщи като веществено доказателство представената запалка и да се извърши оглед на същото веществено доказателство и затова

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИБИЩАВА** представената в днешно съдебно заседание запалка, като веществено доказателство по делото.

**ИЗВЪРШВА** оглед на вещественото доказателство, при който се установи, че се касае за прозрачен полиетиленов плик, в който е поставена разглобена на части газова запалка, оранжева на цвят, със символ на нея „Асо каро“ с червен цвят.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради допуснатите доказателствени искания, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 15.04.2024г. от 10:00 ч., за която дата частния тъжител, адв. П., подсъдимите Т. и У. и адв. М. се считат уведомени.

*Протоколът изготвен в с.з.*

*Заседанието закрито в 12.05 ч.*



**Съдия при Районен съд – С.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_