

ПРОТОКОЛ

№ 1437

гр. София, 31.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Съдебни ЕВА Т. ТОМОВА-ГРЕКОВА
заседатели: АНТОАНЕТА З. КРУМОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Г. Анд. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20231110212828 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ А. С. К., призован чрез РД „Охрана“, явява се.

В залата се явява служебният му защитник адв. И. Д., редовно уведомен
от предходното съдебно заседание.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Р. К. К., редовно
уведомен от предходното съдебно заседание, явява се.

Явява се определеният в досъдебното производство служебен повереник
на пострадалия адв. И. М., редовно уведомена от предходното съдебно
заседание.

К. А. К. – майка на пострадалия свидетел Р. К., редовно уведомена от
предходното съдебно заседание, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, отговор от МКБППМН от 24.11.2023 г. за налагани
спрямо А. К. възпитателни мерки по ЗБППМН преди навършване на
пълнолетие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и индивидуална оценка на пострадалия Р. К.
изготвена от инспектор Д. Козова при МКБППМН.

ПРОКУРОРЪТ: В СРП разпореждането за насрочване на делото €

получено преди повече от седем дни.

АДВ. Д.: Преди повече от седем дни съм получил разпореждането за насрочване на делото.

АДВ. М.: Получила съм разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам представа. Предишния път закъснях. Не съм получил преписи от разпореждането за насрочване на делото и препис от обвинителния акт.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е приложено съобщение на лист 24 от материалите по делото, съгласно което преписи от разпореждането за насрочване на делото и обвинителен акт са връчени лично на подсъдимия К. на 12.10.2023 г. от мл.полицейски инспектор при 01 РУ-СДВР Лесова. Отделно от това съдът констатира, че в открито съдебно заседание, проведено на 29.11.2023 г., когато подсъдимият е присъствал в съдебно заседание, е заявил, че е получил преписи от разпореждането за насрочване на делото и обвинителния акт.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Р. К.: Получил съм разпореждане за насрочване на делото преди повече от седем дни.

АДВ. М.: Нямаме искания преди даване ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за провеждане на разпоредително заседание в днешното съдебно заседание, предвид извода, че страните са редовно призовани, връчени са им необходимите книжа и по отношение на всяка от страните е спазен седемдневния срок, както и че всички страни се явяват в днешното съдебно заседание.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО
ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ въз основа на представен
документ за самоличност – лична карта:

А. С. К., роден на xxxxxxxxxxxx г. в гр. София, българин, български
гражданин, неосъждан, със средно образование, работи, неженен (живуц на
семеини начала), с едно малолетно дете, живуц в гр. София, ул.
„xxxxxxxxxxxxxxxx“ № 17, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото
производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда,
прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на
изброените лица.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОСТРАДАЛИЯ СВИДЕТЕЛ СЪГЛАСНО
ОБВИНИТЕЛНИЯ АКТ въз основа на представен документ за самоличност –
лична карта:

Р. К. К., роден на xxxxxxxxxxxx г. в гр. София, българин, български
гражданин, неосъждан, ученик 9 клас, 94 училище xxxxxxxxxв, неженен
живуц в гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxxxxxx“ № 16, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. М.: Нямам искания за отводи.

АДВ. Д.: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ
СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПРЕДВИДЕНИ В ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, делото е родово и местно
подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на
наказателното производство. Няма допуснати на досъдебното производство
отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до
ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, както и на пострадалия
Със защитата на подсъдимия сме постигнали съгласие за приключване на

делото при провеждане на съкратено съдебно следствие. Считам, че не са налице предпоставките на т.5. Няма да соча нови доказателства. Спрямо подсъдимия не е взета мярка за неотклонение и считам, че такава не следва да бъде взета. Моля в днешното съдебно заседание да се разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

АДВ. М.: Придържам се към казаното от прокурора.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт Р. К.: Поддържам казаното от адвоката ми. Не са ми били нарушавани правата в полицията.

АДВ. Д.: Придържам се към казаното от прокурора. Желая делото да бъде гледано по реда на Глава XXVII НПК с признаване на всички факти по обвинителния акт. Желая в днешното съдебно заседание да се разгледа делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адв. Д..

Не са ми били ограничени правата в полицията.

Желая делото да се гледа като призна фактите по обвинителния акт.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕТО в залата се явява адв. Райчева – процесуален представител на жалбоподателя по НАХД № 12109/2023 г., насрочено за разглеждане на днешна дата в 13:30 ч.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че доколкото предстои произнасяне на съда по въпросите на откритото разпоредително заседание и предвид предмета на обвинението, делото следва да се разглежда при закрити врати. Това е необходимо, за да се предотврати разгласяване на факти от интимния живот на гражданите, поради намери, че следва да отстрани от съдебната зала адв. Райчева. При тези мотиви, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ОТСТРАНЯВА от съдебната зала адв. Райчева.

Адв. Райчева напусна съдебната зала.

СЛЕД ПРОВЕДЕНОТО СЪВЕЩАНИЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ НАМЕРИ СЛЕДНОТО: Делото е подсъдно на СРС по правилата на родовата и местна подсъдност. Няма основания за прекратяване или спиране на

наказателното производство. За разлика от страните, съдът констатира допуснати в досъдебната фаза на производството отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия, изразили се в следното: По отношение на подс. К. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.157, ал.3 във вр. ал.1 пр.2 във вр. чл.63, ал.1, т.2 от НК. Според твърденията на обвинението на 02.09.2018 г. в гр. София, парк в кв. „xxxxxxxxxxxx”, като непълнолетен, не разбиращ свойството и значението на извършеното, и можещ да контролира постъпките си, подсъдимият е извършил действия на полово удовлетворение с лице от същия пол, ненавършило четиринадесет годишна възраст – Р. К., десетгодишен към датата на деянието, като употребил за това сила. Разпоредбата на чл.157 ал.1 от НК въздига в състав на престъпление извършването на полово сношение или действия на полово удовлетворение с лице от същия пол, когато деецът е употребил сила или заплашване, когато е използвано положение на зависимост или надзор, както и когато деянието е извършено по отношение на лице, лишено от възможност за самоотбрана. Разпоредбата на чл.157, ал.3 от НК урежда по-тежко наказуем състав на престъпление, когато деянието по първата алинея е извършено по отношение на малолетно лице. В настоящия случай в диспозитива на обвинителния акт по отношение на А. К. е формулирано обвинение затова, че е извършил действия на полово удовлетворение по отношение на малолетно лице от същия пол, като употребил затова сила. В обстоятелствената част на обвинителния акт на страница трета са изложени твърдения на държавното обвинение, че пострадалият Р. К., предвид ниската си възраст към датата на деянието и обстоятелството, че се е намирал сам, далеч от своето жилище и родители, се явява и лице, лишено за възможност от самоотбрана. Отново на страница трета от обвинителния акт при излагане на съображения за субективната съставомерност на деянието, прокурорът е посочил, че подсъдимият е имал и съзнанието че извършва действия на полово удовлетворение по отношение на лице от същия пол, ненавършило четиринадесет годишна възраст, като според обвинението в съзнанието на подсъдимия са се формирали представи и за това че пострадалият е лишен от възможност за самоотбрана. Така, въпреки че в обстоятелствената част на обвинителния акт е аргументирано наличието според държавното обвинение на втори признак от състава на престъплението по чл.157 ал.1 НК, наред с употребената сила, а именно, че деянието е извършено

по отношение на лице, лишено от възможност за самоотбрана, то и диспозитива на обвинителния акт такова обвинение не е посочено. Ето защо съставът на съда намери, че е налице противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и неговия диспозитив. Това прави неясно повдигнатото обвинение и ограничава правото на защита на подсъдимия, тъй като за него не става ясно какво точно е повдигнатото му обвинение. От друга страна доколкото обвинителният акт е този, който очертава предмета на доказване в съдебното производство, така и за съда не става ясно повдигнато ли е или не обвинение деянието да е извършено и по отношение на лице, лишено от възможност за самоотбрана. Предвид горното съдът намира, че обвинителният акт в този си вид не отговаря на изискванията за съдържание по чл.246 от НПК и не е годен да постави началото на съдебната фаза на производството. Ето защо съдът намира, че не следва да се произнася по въпросите на чл.248, ал.1, т.4 до т.8 НПК, тъй като не се констатира основания за насрочване на делото в съдебно заседание, а вместо това съдебното производство следва да бъде прекратено и делото - върнато на СРП за отстраняване на констатираните в мотивната част на определението на съда отстраними съществени нарушения на процесуалните правила.

При тези мотиви и на основание чл.248, ал.5, т.1 във вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК във вр. чл.249, ал.1 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НОХД № 12828/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ВРЪЩА делото на СРП за отстраняване на посочените в мотивната част на определението съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII от НПК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____