

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 392

гр. София , 29.06.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО II ВЪЗЗ. СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и девети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Иван Коев
Членове:	Стефан Милев Симона Углярва

като разглежда докладваното от Симона Углярва Въззивно частно наказателно дело № 20211100602426 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Глава двадесет и втора от НПК.

Инициирано е по повод частна жалба, депозирана от М. Л.И.. – в качеството на законен представител на И.И.. М. и Л. ИВ. М., чрез процесуалния им представител адв.Б.Б., срещу определение от 20.05.2021г. по н.ч.д. № 5568/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав, с което на основание чл.234, ал.5 от НПК е оставена без разглеждане жалба на М. Л.И.. срещу постановление на СРП от 08.03.2021г., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 3383 ЗМК – 830/2020г. по описа на 08 РУ – СДВР, пр.пр.№ 23456/2020г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

Релевирани са доводи за неправилност на обжалваното определение, във връзка с което се сочи, че депозираната жалба срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство е постъпила в деловодството на съда на 07.04.2021г., като първоинстанционният съд не е съобразил обстоятелството, че същата е доставена от куриер, на който е предадена физически на предишния ден, а именно – 06.04.2021г., респективно и срокът по чл.183, ал.2 НПК е спазен.

Въз основа на изложените аргументи е отправено искане първоинстанционният съдебен акт да бъде отменен, а делото върнато на Софийския районен съд за произнасяне по съществуващата жалба.

Софийски градски съд, като взе предвид доводите на жалбоподателя и релевираното искане, въз основа на материалите по делото и закона, приема за установено следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с жалба вх.№ 21023753/12.04.2021г. по описа на СРС (вх.№23456/09.04.2021г. по описа на СРП), депозирана от М. Л.И.. – в качеството на законен представител на И.И.. М. и Л. ИВ. М., чрез процесуалния им представител адв.Б.Б., срещу постановление на прокурор при СРП от 08.03.2021г., с което наказателното производство по по досъдебно производство № 3383 ЗМК – 830/2020г. по описа на 08 РУ – СДВР, пр.пр.№ 23456/2020г. по описа на СРП, образувано за престъпление по чл.183, ал.1 от НК, е било прекратено.

С определение от 20.05.2021г. по н.ч.д. № 5568/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав, жалбата на М. Л.И.. – законен представител на И.И.. М. и Л. ИВ. М., е оставена без разглеждане, като видно от мотивната част на атакувания съдебен акт първостепенният съд е приел, че жалбата е подадена извън преклузивния 7 - дневен срок за обжалване по реда на чл.243, ал.4 от НПК, който е изтекъл на 06.04.2021 г., а жалбата е подадена на 07.04.2021 г. /отбелязването в разписката на куриерска фирма Еконт/.

От представената към настоящата жалба товарителница № 5300285188055 на куриерска фирма Еконт, се установява, че документ, адресиран до Софийска районна прокуратура с плик № 5300285188055001 и с подател М. Л.И.., е приет от служител на куриерската фирма на 06.04.2021г. и предаден от куриер на получателя на 07.04.2021г.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирана страна, с правен интерес от обжалването и срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

От приложената към жалбата товарителница се установява по несъмнен начин, че жалбата срещу постановлението за прекратяване на наказателното производство е подадена на 06.04.2021г. чрез куриерска фирма Еконт, гр.София, т.е. подадена е в законоустановения 7-дневен срок за обжалване. Действително, съобразно наличните в кориците на делото материали, и при липса на приложени пликове, куриерски пакети или товарителници, а единствено известие за доставяне от 07.06.2021г., първоинстанционният съд правилно и законосъобразно е обосновал извод за просрочие на депозираната жалба, предвид липсата на спазване на преклузивния срок, изтичащ на 06.04.2021г. Същевременно и с оглед представената от жалбоподателя пред настоящата съдебна инстанция товарителница, констатациите в обжалваното определение са оборени, макар и последните обективно да не са могли да бъдат различни от изложените. Съобразно разпоредбата на чл. 184 от НПК, срокът се счита спазен, ако до изтичането му молбата, жалбата или другите книжа са постъпили в съответния орган или в пощата, като липсва спор относно обстоятелството, че последното е приложимо и по отношение на

постъпване на книгата и в офис на фирма, предоставяща логистични и куриерски услуги. Последното, ведно с обстоятелството, че номерът на товарителницата е идентичен с този, приложен към единствения наличен документ към първоинстанционното дело – разписка за предаване на пратката, обосновава извода, че жалбата срещу постановление от 08.03.2021г., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 3383 ЗМК – 830/2020г. по описа на 08 РУ – СДВР, пр.пр.№ 23456/2020г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл.183, ал.1 от НК, е депозирана в рамките на законоустановения седемдневен срок.

С оглед изложените по-горе мотиви, атакуваното определение следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно, а делото да се върне на първоинстанционния съд за разглеждане по същество на постъпилата в срок жалба.

По тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 20.05.2021г. по н.ч.д. № 5568/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав, с което на основание чл.234, ал.5 от НПК е оставена без разглеждане жалба на М. Л.И.. срещу постановление на СРП от 08.03.2021г., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 3383 ЗМК – 830/2020г. по описа на 08 РУ – СДВР, пр.пр.№ 23456/2020г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл.183, ал.1 от НК.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд, НО, 22 състав за продължаване на съдопроизводствените действия и разглеждане на жалбата по същество.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____