

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12509

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20231110156961 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „*****“ АД срещу Т. М. В., с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 138 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 430 ТЗ, вр. чл. 9 ЗПК за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: сумата от **7938,73 лв.**, представляваща главница по Договор за потребителски кредит № *****/***** г., ведно със законната лихва, считано от 09.06.2015 г. до окончателното изплащане на вземането; сумата от **371,03 лв.**, представляваща договорна лихва за периода от 18.06.2014 г. до 02.04.2015 г.; и сумата от **27,52 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 18.06.2014 г. до 02.04.2015 г., за които суми на 22.06.2015 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК по ч.г.р.д. № 32329/2015 г. по описа на СРС, 61 състав.

Ищецът „*****“ АД твърди, че на ***** г. между него и С. Н. Ц. и Т. М. В. е сключен Договор за потребителски кредит № *****/***** г., по силата на който кредиторът е отпуснал на кредитополучателите паричен кредит в размер на 7950 лв. Посочва, че кредитополучателите се задължили да погасят задължението си на 120 месечни анюитетни вноски, с краен срок за погасяване - ***** г. Твърди, че длъжниците са преустановили плащането на месечните вноски, като не заплатили 10 броя месечни падежирани вноски, поради което с нотариална покана, връчена лично на ответника на 02.04.2015 г. банката обявила кредита за предсрочно изискуем. Моли за уважаване на предявените иски и присъждане на разноски по делото.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника Т. М. В..

На 06.03.2024 г. е депозирана молба от процесуалния представител на ответника – адв. Ш., с която заявява, че не оспорва размера на претендираните вземания, а поддържа

единствено направеното с възражението по чл. 414 ГПК възражение за изтекла погасителна давност. Моли за отхвърляне на предявените искове. Претендира разноси.

По иска с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 138 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗС, вр. чл. 430 ТЗ, вр. чл. 9 ЗПК** в тежест на ищеца е да установи наличието на: валидно облигационно отношение между него и ответника по договор за потребителски кредит, по силата на което кредиторът е отпуснал на ответника заем в размера, посочен в исковата молба, а за ответника е възникнало задължението за плащане на процесната сума; наличие на предпоставките за обявяване кредита за предсрочно изискуем и обявяване на предсрочната изискуемост на ответника.

По иска с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 240, ал. 2 ЗЗД, вр.**, в тежест на ищеца е да установи наличието на: валидно облигационно отношение между него и ответника по договор за потребителски кредит, по силата на което кредиторът е отпуснал на ответника заем в размера, посочен в исковата молба, наличието на валидна уговорка за договорна възнаградителна лихва в договора за кредит и нейния размер.

По иска с правно основание **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД, вр.** в тежест на ищеца е да установи наличието на главен дълг и изпадане на ответника в забава, както и размера на задължението.

При доказване на горните факти **в тежест на ответника** е да докаже положителния факт на погасяването на дълга, за което не сочи доказателства, както и да докаже възраженията си.

По наведеното в отговора, възражение за погасяване на вземанията по давност, в тежест на ищеца е да установи настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираните в настоящото производство вземания.

С оглед становището на страните и на основание чл. 153 ГПК всички елементи от фактическите състави на съдебно предявените вземания, предмет на делото, са безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Доказателственото искане на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, следа да се остави без уважение, тъй като касае установяването на обстоятелства, които не са спорни по делото.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, на основание чл. 7, ал. 3 ГПК.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.05.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните – с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____