

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7400

гр. София, 29.07.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-П-Д, в закрито заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Мазгалов

Членове: Силвана Гълъбова
Господин Ст. Тонев

като разгледа докладваното от Господин Ст. Тонев Въззивно гражданско дело № 20221100504253 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 2, т. 1, вр. чл. 527, ал. 3 ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 5882/21.02.2022 г. на К. К. Я. срещу Постановление за налагане на глоба, с което ѝ е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 528, ал. 5, вр. 527, ал. 3 ГПК по изп. дело № 2037/2021 по описа на ДСИ К.М. при СРС.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното постановление е неправилно, необосновано и незаконосъобразно и претендира неговата отмяна. Твърди, че с поведението си не е възпрепятствала осъществяването на лични контакти между детето Н. Я. и вискателя по изпълнителното дело – бащата А.Я.. Излага, че на 04.02.2022 г. била на адреса, на който живее, като с нея била и дъщеря ѝ Н. Я.. Твърди, че не знае дали А.Я. е посещавал адреса и в колко часа, но не го били виждали, не ѝ бил звънял по телефона или на звънеца. Твърди, че изпълнява задълженията си за осигуряване на лични отношения на Н. Я. с баща ѝ А.Я., но детето отказвало да ходи при баща си.

Ответникът по жалбата А.Я. чрез процесуалния си представител адв. Р. изразява становище за недопустимост на жалбата поради пропуснат преклузивен срок за подаването ѝ. Излага се, че жалбата е неоснователна, а доводите в нея – неотносими. Сочи се, че К.Я. като длъжник в изпълнителното производство има задължение да изпълнява съдебното решение, а не да отказва предоставянето на детето с аргументи по целесъобразност. Твърди се, че жалбоподателката не е изпълнила задълженията си без наличието на основателна причина. Искане се потвърждаване на постановлението за налагане на глоба и отхвърляне на жалбата като недопустима и неоснователна.

А.Я. лично също е депозирал становище по жалбата. Излага, че К.Я. целенасочено и системно пречела на осъществяването на контакт между него и детето му. Жалбоподателката се опитвала да отчужди детето от баща му.

Моли да потвърждаване на наложената глоба.

ДСИ е депозирал документ, озаглавен „Мотиви“, който по съществото си представлява обобщено представяне на хода на изпълнителното дело. Съдебният изпълнител сочи, че с постановление от 08.02.2022 г. на основание чл. 527, ал. 3 ГПК е наложил глоба в размер на 200 лв. на жалбоподателката по молба на вискателя от 07.02.2022 г. Излага, че по този вид дела налагането на глоба се явява единствен способ за изпълнение.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Изпълнително дело № 2037/2021 г. по описа на СИС - СРС на ДСИ С.М. е образувано по молба на А.Я. чрез адв. Р. срещу К. К. ЯНЧ., за изпълнение на определен от съда режим на личен контакт с децата К.А. Я. и Н. А. Я..

С покана за доброволно изпълнение изх. № 45943/13.09.2021 г. връчена на 20.09.2021 г. К. К. ЯНЧ. е уведомена, че е длъжна да предаде децата за осъществяване на определения от съда режим на лични отношения с бащата, като в случай на неизпълнение ще и бъде наложена глоба.

С обжалваното постановление ДСИ е наложил глоба на К. К. ЯНЧ. по молба на вискателя в изпълнителното производство – А.Я.. С постановлението съдебният изпълнител е приел, че съгласно постъпилата молба от 07.02.2022 г. от вискателя, майката К.Я. въпреки че с покана за доброволно изпълнение с изх. № 45943/13.09.2021 г. е поканена да предаде доброволно детето Н.Я. на бащата А.Я. за спазване на определения режим на лични отношения, като е предупредена, че при неизпълнение може да й бъде наложена глоба, не е изпълнила задължението си, включително на 04.02.2022 г. без да е посочила и представила доказателства за наличие на уважителни причини за неизпълнението. Поради изложеното ДСИ налага глоба на основание чл. 528, ал. 2 вр. чл. 527, ал. 3 ГПК в размер на 200 лева.

При така установеното съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е депозирана от легитимирано лице, в установения от закона срок, срещу действие, което подлежи на обжалване, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна. От материалите по изпълнителното дело не се установява неизпълнение от страна на майката на вмененото и задължение да предостави детето Н. Я. за осъществяване на определения от съда режим на лични отношения с бащата. Мотивите на ДСИ в обжалваното постановление за налагане на глоба от 08.02.2022 г. се базират единствено и само на твърденията на вискателя, без да са налице каквито и да било доказателства за неизпълнение от страна на длъжника. За установяването на неизпълнение на задължението за предаване на дете и на причините за неподаването следва да се състави протокол от съдебния изпълнител, който да установи фактите, при наличието на които може да бъде наложена глоба. Такъв протокол не е съставен, респективно не е приложен по делото, поради което не се установяват фактите, обосноваващи налагането на санкция.

Поради изложеното съдът намира, че предпоставките на чл. 528, ал. 5,

вр. чл. 527, ал. 3 ГПК за налагане на глоба не са налице.

Ето защо обжалваното постановление за налагане на глоба следва да бъде отменено.

Воден от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление от 08.02.2022 г., с което на длъжника К. К. ЯНЧ. е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 528, ал. 5, вр. 527, ал. 3 ГПК по изп. дело № 2037/21 г. по описа на СИС – СРС, ДСИ К.М., отд.1/уч. 5.

Решението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от настоящото решение за сведение и изпълнение по изп. дело № 2037/21 г. по описа на СИС – СРС, на ДСИ К.М., отд.1/уч. 5.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____