

ПРОТОКОЛ

№ 64

гр. Пловдив, 06.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Велина Ем. Антонова

при участието на секретаря Нели Т. Кирилова
и прокурора Димитър Ив. Махмудиев

Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ем. Антонова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600138 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

Жалбоподателят – частният обвинител и граждански ищец П. Т. П. се явява, заедно с повереника си адв. Ч..

Жалбоподателят – частният обвинител и граждански ищец Й. Ж. П. се явява, заедно с повереника си адв. К. К..

Подсъдимият В. П. В. се явява лично, заедно със защитника си – адв. Т. В. от по-рано.

Явява се представител на Апелативна прокуратура – Пловдив.

По делото е било своевременно депозирано заключение по изготвената допълнителната комплексна тройна съдебномедицинска експертиза, както в залата се явяват и вещите лица доц. д-р С. С. С., д-р А. А. Г. и д-р М. К. Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Частният обвинител и граждански ищец П. П.: Да се даде ход

на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Частният обвинител и граждански ищец Й. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият В. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешно съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ се самоличността на вещите лица:

Доц. д-р С. С. С., 64 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните

Д-р А. А. Г., 39 г., българин, български гр., неженен, неосъждан, без родство със страните

Д-р М. К. Б., 55 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство със страните

ВЕЩИТЕ ЛИЦА предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК и обещават да дадат вярно заключение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТЕ заключението на допълнителната комплексна тройна съдебномедицинска експертиза.

ПРОЧЕТЕ се същото.

Доц. д-р С. С. С.: Поддържам представеното писмено заключение.

Д-р А. А. Г.: Поддържам представеното писмено заключение.

Д-р М. К. Б.: Поддържам представеното писмено заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица.

Адв. К.: Аз имам въпроси към вещите лица. След като се

запознахте с резултатите от дисковете, установихте ли дали има кръвоизлив в синусите?

Вещото лице доц. д-р С. С.: В обстоятелствената част на експертизата сме записали разчитането на 4-те диска, които са приложени в апелативното дело, като на нито един от четирите, като сме ги номерирали от 1 до 4 за улеснение на съда, като в нито един от тези дискове няма запис на компютърна томография на глава, всичко е на бял дроб.

Българското наименование на синусите е пазуха. Има челни синуси; има, както е горната челюст, вътре в нея има максиларни и горночелюстни синуси. Има и около сфеноидалната кост, сфеноидални синуси, на решетъчната кост синуси, които се намират в основата на черепа.

Трябва да съобщим на съда, че в епикризата, която присъства в делото, 4-те диска, които ние видяхме, са много добре и правилно разчетени. Това можем да го твърдим, че дисковете от епикризата на бял дроб, вкл. и по дати, са изключително точно описани. За съжаление, за главата компютърен томограф няма. По логика мисля, че и той трябва да е описан.

Адв. К.: Щом няма такива резултати от главата, те са медицински специалисти, да използваме знанието им и ще им задам един въпрос: какво би означавало за тях, тъй като присъства падането като „отсечен“ на доста места по делото, ако лицето, пострадалият в случая, след удара падне като „отсечен“, това какви признаци е, нещо свързано със съзнанието ли?

Вещото лице доц. д-р С. С.: Ние също си зададохме този въпрос: защо пострадалият е паднал точно като „отсечен“. Виждали сме го в други случаи даже на видеокамери, точно така падат в тези случаи. За помощ и онагледяване, ако сте гледали боксови мачове, там може да го видите. Това е т.нар. нокдаун или нокаут, но обикновено става на 10-та секунда. Има случаи, при които просто се свлича на земята, но има случаи, при които пада по гръб, точно като отсечен. Това е целта при едни такива удари, защото мишената е брадичката и триъгълникът на каротидния кръг, където има сплит на нервната система, който много бързо спомага за изключване на съзнанието за кратък период от време. Затова ние предполагахме, без да можем да го докажем, защото в случая има намесен алкохол, има намесено и движение на

телата, защото с една стъпка назад много по-лесно ще стане това падане. Ние предполагахме, че е ударена такава област, в която има инервационни окончания, които са довели до това падане назад.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв. Ч.: Нямам въпроси.

Адв. В.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС на съда към вещите лица: Можете ли да кажете за някаква загуба на съзнанието ли става въпрос или зашеметяване?

Вещото лице доц. д-р С. С.: Да, точно това е терминът – зашеметяване или степен на разстройство на съзнанието, но това не е коматозно състояние. Това е временно изключване за няколко секунди, докато човек възстанови съзнанието, но в случая в рамките на тези секунди се е получила последващата травма при падането на настилка, която е изключително тежка.

ВЪПРОС на съда към вещите лица: Може ли да съдим от данните по делото за силата на удара, юмручния в лицевата област?

Вещото лице доц. С. С.: Не, освен индиректно по това, че липсва описание на видими травматични увреждания в болницата в лицевата област. Добре сме се запознали с гласните доказателства. Всъщност, единствено колегата лекар, който е бил на местопроизшествието и да вдигнат пострадалото момче, да го закарат с линейката, той съобщава за кръвотечение от носа, ушите и евентуален оток някъде по лицето, без да е конкретизирал. Напълно е възможно това да е налице, но след 20 дни, по време на аутопсията не е установено никакво травматично увреждане. Веднъж го няма в документите при приемането в болницата, веднъж го няма при аутопсията, което значи, че травматичното увреждане не е кой знае с каква сила, за да причини някакво увреждане, което да го видим след 20 дни. Ние сме подчертали, че това не ни е първият случай, това са случаи, като писани по индиго. Случва се доста често, особено при употребили алкохол, пред нощни заведения. В последните години няколко случая, абсолютно еднакви.

За кинетичната енергия на удара не можем да кажем. Равновесието е сериозно, но това равновесие се променя от много фактори -

от движение назад, от стъпване накриво, от наличие на алкохол, което отделя внимание върху вестибуларната система, всичко това може да доведе до загуба на равновесие. Ако приемем, че няма други фактори, единственият фактор е ударът, действително не се иска кой знае каква сила и кинетична енергия, защото биха останали травми. Ако го беше видял само колегата лекар на местопроизшествието, но не са ги видели и след това, веднага след това в рамките на 30 - 40 мин, което предполага, че не е кой знае какъв удар.

Всички свидетели говорят еднопосочни неща, освен броя на ударите. Обективни данни за повече от един удар не можем да открием.

Местата, където има нервни окончания са брадичка и долночелюстен ъгъл, в областта на долната челюст. Всъщност, твърде лесно се получават травматични увреждания, ако се ангажира очницата – лява или дясна, няма значение, или коренът на носа. При травми в тези области обикновено посиняват и двата клепача под формата на травматични очила или под формата на пеперуда, ако са само вътрешните повърхности. В случая няма такова нещо, което предполага, че трябва да търсим друга област.

Не са обемни записките на колегата от спешна помощ. Той е отишъл, видял е момчето. Бил останал с впечатление, че има кръвотечение от носа, от ушите и оток по лицето, който оток той го приема за травматичен, ние също ще го приемем за такъв, ако се даде вяра на неговите показания. Не е посочено мястото на отока – лице.

Виждам, че за Вас е сериозен въпросът дали в някой от синусите има кръв. В които и от изброените от нас синуси да имаше кръв, ние щяхме да го отдадем на падането на настилка, а не на директния удар с ръка. Виждам, че колегите в С. З. са го разграничили. Решили са, че в единия синус има кръв. Няма обяснения за тази кръв да е причинена по друг начин. Това е от падането на настилка по механизма на противоудара. Цялата травма, която е в причинно следствена връзка със смъртта, е при падането на настилка.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Адв. Ч.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да се приеме заключението на вещите лица, на които да се издаде РКО в размер по на 936.00 лв. за всеки от тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителната комплексна тройна съдебномедицинска експертиза, като на вещите лица доц. д-р С. С., д-р А. Г. и д-р М. Б. се издадоха РКО по 936.00 лв., за всеки от тях, от бюджета на съда, съгласно представените справки-декларации.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Считаю, че делото е изяснено и моля да дадете ход по същество.

Адв. К.: Също нямам искания. Моля ход по същество.

Частният обвинител и гр. ищец Й. П.: Да се приключи делото.

Адв. Ч.: Да се даде ход по същество.

Частният обвинител и гр. ищец П. П.: Съгласен съм с казаното от повереника ми.

Адв. В.: Считаю делото за изяснено обективно, всестранно и пълно, поради което моля да приключи съдебното следствие и дадете ход на съдебните прения.

Подсъдимият В. В.: Също.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че следва да се обяви за приключило съдебното дирене и да се даде ход на съдебните прения.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРОЧИТА приложените по делото писмени доказателства.

ОБЯВЯВА за приключило съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, считам, че постановената присъда от Окръжен съд - Стара Загора е правилна и законосъобразна и моля да я потвърдите изцяло.

Окръжният съд е извършил пълноценен и обективен анализ на събраните доказателства и така е стигнал до законосъобразен извод за правната квалификация на престъплението, което е извършил подсъдимият В.. Посочил е и относима съдебна практика с идентични случаи. Аз също намерих едно решение на Апелативен съд - Пловдив по ВНОХД № 526/2018 г., потвърдено с решение на ВКС по кас. дело № 304/2019 г., с напълно идентична фактическа обстановка – удар в лицето, падане назад, черепно-мозъчна травма, от която е последвала смърт и по това дело подсъдимият е признат за виновен за причинена смърт поради умишлено нанесена лека телесна повреда.

От проведеното съдебно следствие от настоящия съдебен състав считам, че установената по делото фактическа обстановка не беше изменена. Оттам няма основание и за промяна на направените от първата инстанция правни изводи. Така и от изслушванията на вещите лица от първоначално назначените съдебномедицински експертизи и изслушаната днес съдебномедицинска експертиза от други вещи лица не се установява директната травма от удара с юмрук да е нещо повече от лека телесна повреда. Няма и доказателства с поведението си подсъдимият да е целял нанасянето на пострадалия на сериозна травма. Нанесен е един удар, за който липсват доказателства да е бил с голяма сила.

Наложеното наказание от съда намирам за справедливо, вкл. и с отлагане изпълнението по реда на чл. 66 НК. Възможност за неговото увеличаване, ако бъде поискано такова, според мен липсва, тъй като в подадената жалба срещу присъдата не е направено искане за увеличаване на наказанието. Липсва и протест в този смисъл.

Затова, моля да се произнесете, като потвърдите изцяло присъдата.

Адв. К.: Почитаеми апелативни съдии, моля да отмените обжалваната присъда и да постановите нова, с която да признаете подсъдимия за виновен по първоначално повдигнатото му обвинение –

причиняване на смърт по непредпазливост, вследствие на умишлено нанесена тежка телесна повреда, като деецът, ако не е искал, то поне е допускал настъпването на тази тежка телесна повреда.

Алтернативно правя искане, ако не приемете първото, да приемете, че умишлено е нанесена средна телесна повреда при форма на вината - пряк умисъл.

Предявените граждански иски моля да бъдат уважени в пълен размер така, както са поискани пред първия съд.

Аргументите ми, които подкрепят моето искане, са във връзка с приетите фактически положения от първия съд, които не се подкрепят от събрания по делото доказателствен материал, а по-скоро си противоречат. В открито заседание в апелативния съд изгледахме внимателно видеофайловете от камерите пред заведението, като бяха направени и кратки коментари от подсъдимия, където той се разпознава като едно от лицата на записите. От тези записи безспорно се установява относимата към делото следна фактическа обстановка:

Две млади момчета - Ж. П. и Й. С., си закупуват храна и напитки, без да влизат в конфликт с никой от служителите в заведението и клиентите на същото. Вземат си закупените продукти и се оттеглят към масата, която са си избрали. Впоследствие пристигат братовчедите А. Ч. и Ф. Ч.. Виждаме, че започва размяна на реплики между пострадалия и А. Ч., но тази размяна започва едва след като Ч. е започнал закачлив разговор с продавачката, придружен с неприлични жестове с ръце, при което Ж. П. му е направил забележка, че се държи вулгарно. Направена е само забележка в първия момент и нищо повече до момента, когато Ч. се приближава до масата на Ж.и започва да търси обяснение за забележката, вместо да уточни, че се е шегувал. Едва тогава Ж. П. се изправя и двамата започват да се дърпат и бутат. Виждаме, че другите две лица, придружаващи Ж. П. и Ч. – Й. С. и Ф. Ч., не спорят, а просто обединяват своите усилия, за да прекратят разправията. В разправията не присъстват, видно от изгледаните видеофайлове, нанесени удари, а единствено бутане и дърпане. Никой от четиримата участници не проявява вербална или физическа агресия към други лица – служители или клиенти на заведението. В един момент четиримата участници се изместват, като при това положение те вече даже и

не досаждат на клиентите на заведението. През този период е имало достатъчно време и възможност да се сигнализируют правоохранителните органи, вкл. и подсъдимият не е направил това, може би по причини, че не се е виждало, че нещата са толкова сериозни и ще ескалират. От дърпането и бутането между четиримата, което изгледахме, виждаме, че макар и налични данни за употребата на алкохол, той не е повлиявал до такава степен, че младежите да не могат да пазят равновесие, т.е. да залитат или да падат.

Нямаме възможност да станем очевидци как е продължила разправията след като се изместват от обсега на камерите, но няма данни да е започнала размяна на удари, като в тази връзка е продължило вероятно с дърпане и бутане, а може и вече без него. Никой от свидетелите не споменава, че четирите лица са започнали да се удрят. След като са се отместили, започва проява на активност от подсъдимия. Тази активност, както споменах, не е провокирана нито с агресия към него, а относно заявеното от него – за да не ескалира конфликта, не мога да намеря опора в събраните доказателства. Ако имаше такива намерения - да предотврати ескалирането на конфликта, той би се включил в по-ранен момент, в самото начало, а не когато тръгва към тях да заявява на служителка, че „ей сега ще ги избие“ и когато се приближава до тях, според показанията на св. Ч.: „Вие на мъже ли ще ми се правите“. Думите му, ако намеренията бяха предотвратяване на ескалиращ конфликт, биха били с по-различно съдържание, например „Спрете се, момчета, не е станало нищо сериозно. Елате да ви почерпя по една кола“ или нещо от този род. Това води към извод, че той отива с явното намерение да ги накаже, а не да прекратява конфликта и в частност търси физическа саморазправа с тях и в крайна сметка ги наказва с юмручни удари, като подчертавам, удари, множество, тъй като считам за установени минимум два, то стана ясно и от току-що изслушаните експерти, защото окончанията, които оказват влияние върху равновесието са в областта на брадата или близо до брадата, а не в областта на лицевите кости. След тези удари по главата на пострадалото лице, при което по думите на свидетелите, той пада като „отсечен“, без допълнителни движения, няма такива данни, с цел да предотврати съприкосновението на тялото си със земята, считам, че безспорно се установява за повече от един удар. Това мое съждение се подкрепя от свидетелските показания на четири лица, на които първият съд не е дал вяра, защото не били разпознали подсъдимия. Това са свидетелите Я.Т., Г. Г., Б. Г.А и С. Г.А. Няма данни на

същата дата, в същия момент друго лице да е участвало, освен тези пет лица, в някаква разпрания на това място с нанасяне на удари, от което извеждаме, че даже и да не го разпознаят, то безспорно е бил подсъдимият.

Друго доказателство, събрано в процеса, е съдебномедицинската експертиза в един много ранен момент, в който експертите, освидетелствали подсъдимия, установяват наранявания по двете ръце, не по едната. Нормалната логика сочи, че при един лек удар, даже не би останал белег на едната ръка, а в случая имаме налице по двете ръце, което изключва ударът да е един на брой. Има други свидетели, вкл. и двама от участниците Ч.И, които споменават за един удар, но те споменават и друго, че в някой момент се обръщат да тръгват, после се обръщат пак към Ж. П. и подсъдими, те също заявяват вида на падането на пострадалото лице - като „отсечен“, и е напълно възможно да са видели втория удар, при който то ѝ е в безсъзнание.

Относно дали има смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства, има такива: чистото му съдебно минало, но от друга страна на везните бих сложил, на първо място, неоказването на помощ, тъй като той заявява, че се уплашили и се разбягали, но това се случило след като Ж. е бил вече на земята в безсъзнание, вероятно се е виждала и кръв по носилката. Неоказването на помощ го прибавям към отегчаващите отговорността на подсъдимия обстоятелства. Другото такова е употребата на алкохол. Под влияние на алкохола е бил подтикнат да отива да наказва две лица, които са нарушили спокойствието му по прекъсната закуска.

Критичността към извършеното деяние, съдебната практика приема, че такава следва да е заявена от самото начало, т.е. следва да е заявена още при първия разпит на подсъдимия, а видно от протоколите за разпит в началото той не си спомня да е удрял някой и в тази насока са неговите показания. Едва на по-късен етап, вероятно за да предизвика снизхождението на съда, започва да изразява съжаление, макар и да не си признава, че ударите са повече от един.

Относно гражданския иск, моля да бъде уважен изцяло, както е първоначално предявен, както и да присъдите разноски на частните обвинители, направени в настоящето производство.

Моля в този смисъл да е Вашият акт.

Частният обвинител и гр. ищец Й. П.: Съгласна съм с казаното от повереника си. Няма какво да добавя

Адв. Ч.: Уважаеми съдии, налице са нарушени процесуални действия в досъдебната и съдебната фаза. В досъдебната фаза е извършен формален оглед на местопроизшествието на 02.08.2019 г. пред пицария „Ш.“ в гр. С. З.. В огледа не е участвал разследващ полицай. Налице е разминаване на показанията на свидетелите в досъдебна и съдебна фаза. От извършените повторни разпити на свидетели и приложени камери от мястото на извършване на деянието на 02.08 налице е умисъл от страна на извършителя на деянието В. П. В., който е причинил тежка телесна повреда на Ж. П.В П., което довежда по-късно и до неговата смърт. В действието си В. умишлено, многократно е ударил П., видно от приложените доказателства по делото, с което довежда до болка и разстройство на съзнанието на П.. Налице е неправилно приложение на материалния закон. Подсъдимият е осъществил състава на чл. 124, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл. 128, ал. 1 вр с ал. 2 НК.

Уважаеми съдии, моля да отмените присъдата от 09.02.2023 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора и вместо нея да постановите нова, с която да признаете В. П. В. за виновен за повдигнатото му обвинение и постановите ефективна присъда.

Моля да уважите предявените граждански иски в пълния им размер. Искан законност, както и направените разноси по делото и моето лично мнение е, моля наказанието да бъде около средното.

Частният обвинител и граждански ищец П. П.: Съгласен съм с казаното от моя повереник. Моля за справедлива присъда

Адв. В.: Уважаеми апелативни съдии, с депозираната въззивна жалба от повереника на частните обвинители П. П. към настоящия съд е направено искане за отмяна на атакувания първоначален акт – присъдата на Окръжен съд - Стара Загора, и постановяване на нова присъда по реда на чл. 336, ал. 1, т. 1 НПК, като тъжителят моли да бъде правилно квалифицирано извършеното деяние, като според него не става въпрос за причинена смърт по непредпазливост в резултат на умишлено нанесена лека телесна повреда, а става въпрос за тежка телесна повреда. Това е искането, което е депозирано.

В хода на въззивната проверка настоящият състав положи

изключителни усилия за установяване на обективната истина, въпреки че според мен тя беше изяснена още на първата инстанция и така се разпитаха повторно свидетели, вещи лица, участвали в експертизите. Беше назначена и приета и допълнителна комплексна експертиза. С отговорите на въпросите на експертите се запознахме днес, бяха зададени и нови въпроси.

Представителят на Апелативна прокуратура направи изключително стойностна оценка на случилото се. Въпреки че се положиха много усилия, главно в установяването на извършването на умишленото деяние от В. каква е степента на телесното увреждане. Те отговориха категорично, че става въпрос за лека телесна повреда. Ето защо не са налице факти, които да наложат другото становище, че става въпрос за умишлена средна или тежка такава, както се твърди от частните обвинители.

По тази причина считам, че следва да се потвърди първоинстанционният акт.

Относно искането на колегата Ч., той, за разлика от колегата К., Ч. иска изменение на наказанието по чл. 337, ал. 2, т.1. и т. 2, тъй като сега е наложено 2 години лишаване, той желае средния размер – 2 години и половина, т.е. да се увеличи наказанието и да се отмени изтърпяване на наказанието по чл. 66 НК. Няма такова искане в депозираната въззивна жалба. Тези хипотези съдът, както и правилно прокурорът посочи, може да упражни само, ако въззивната жалба съдържа такова искане и тъй като такова искане няма, такава съответна жалба няма, считам, че наказанието трябва да остане същото.

Много внимателно беше разгледан и въпросът с броя на ударите, дали са два, дали един. Въпросът е коментиран. Аз няма да влизам в конфронтации, за да опровергавам колегата. Аз като цяло не съм съгласен с К. генерално и считам, че първоинстанционният съд много добре е извършил анализ на доказателствата относно това колко са ударите. В абзац последен на стр. 13 и абзац първи на стр. 14 съдията е взел становище, че става въпрос действително за един удар.

Ето защо Ви моля, уважаеми съдии, да потвърдите първоинстанционната присъда. Нямаме никакви претенции относно размера на гражданския иск.

Подсъдимият В. В. за лична защита: Съгласен с казаното от

моя защитник.

Много съжалявам за случилото се и моля да потвърдите присъдата на Окръжен съд - Стара Загора.

Даде се последна дума на подсъдимия В. В..

Подсъдимият В. В.: Моля да се потвърди присъдата на Окръжен съд - Стара Загора.

Съдът, след съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 14.18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____