

ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Пловдив, 25.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г. Гр. Арнаудова

Членове: Мария П. П.а

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. П.а Въззивно гражданско дело № 20235000500614 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:29 часа се явиха:

За жалбоподателя **Г. Б. Г.**, редовно призован, се явяват **адв. В. Х. и адв. Д. Д. - К.-К.**, с пълномощни, приложени по делото.

Въззиваемите **Н. К. М. и Ж. А. М.**, редовно призовани, лично и с **адв. Д. Б.**, с пълномощни.

Вещото лице д-р **В. С.** налице.

Явяват се допуснатите свидетели **Д. Г. Т. и Г. Д. В.**.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Също.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Х.: Ние бихме искали да се изслуша заключението и ако трябва да се допълни с изявления на вещото лице, защото той съобщава, че е в състояние да отговори на въпросите ни, още повече казва, че отговори на въпросите се съдържат в заключението му. Ако има възражение от колегата

за нередовно представяне на заключението и че се противопоставя на изслушването днес, ще предоставя на съда.

Адв. Б.: Ние сме поставили в нашата молба 6 въпроса към вещото лице, на които аз искам то да отговори в писмен вариант, за да мога аз да се подготвя, защото, ако той сега даде отговорите, не мога да реагирам, тъй като не разполагам със специални знания.

По тази причина аз възразявам по отношение на срока, като моля вещото лице в писмен вид за следващото съдебно заседание да отговори на поставените от нас 6 броя въпроси.

Адв. Х.: Ако не бъде изслушано днес вещото лице, моля да му се укаже да прецизира и отговорите на нашите поставени въпроси в молбата ни.

Съдът намира, че, тъй като заключението на СМЕ е депозирано по делото на 18.03.2024 г. при неспазване на срока по чл. 199 от ГПК и с оглед изричните възражения на въззиваемите за неспазване на срока, същото не може да бъде прието в днешното съдебно заседание.

Освен това, съдът констатира, че с изготвеното заключение не е отговорено в пълнота на поставените с определение на съда от 08.02.2024 г. и от двете страни задачи, формулирани в подадените от тях и цитирани в него молби, което също е причина заключението да не бъде изслушано и прието в днешното съдебно заседание. На вещото лице следва да се даде възможност да представи в срок заключение с отговори на всички поставени задачи за следващото с.з.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Не приема заключението на СМЕ вх. № 2380 от 18.03.2024 г.

Дава възможност на вещото лице д-р В. С. да представи заключение в срок по поставените с определение от 08.02.2024 г. от страните задачи за следващото съдебно заседание.

Пристъпи се към разпит на явилите се свидетели, като се сне самоличността им и им се напомни отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелката Д. Г. Т.: 61 г., българка, бълг. гр., омъжена, неосъждана.

- Н. К. М. е син на моя втора братовчедка, а Г. Б. Г. ми е баща. Желая да

свидетелствам.

Обещавам да говоря истината. Известна ми е наказателната отговорност.

Според уговорката с М., баща ми искаше да подпише пълномощно, за да го упълномощи за изготвяне на документи за бъдеща продажба на земеделски земи. В тази връзка М. уговори час при нотариус. На 11 юни 2021 г. в уречения час придружих баща ми до кантората на нотариус Г. В.. Бях с баща ми, защото той е с много влошено зрение и не може да вижда. При влизането ни нотариусът изиска документ за самоличност на баща ми и разпечата документите. Вероятно нанесе данните от личната му карта и разпечата документи, които един по един се предоставяха от Н. на баща ми за подпис. Той от много години не вижда, както вече казах, не може нито да чете, нито да положи подписа си, където трябва. Затова М. му поставяше ръката на съответния ред, на който трябва да се подпише. Баща ми подписа доста документи. Никой не прочете документите, които баща ми подписваше. Ние се осланихме на това, че Н. ни е близък роднина, той е брокер, работи в сферата на недвижимите имоти и се доверихме. По тази причина и аз не прочетох документите. Аз само погледнах декарите, защото нивите са няколко. В пълномощното погледнах цифрите на декарите, за да може баща ми да провери точни ли са цифрите, а той ги знае наизуст. Всичко беше наред с декарите, с изключение на един имот в индустриалната зона на Нова Загора, който липсваше в първоначалния вариант на пълномощното и после беше дописан. Не получихме от нотариуса нито един документ. Н. М. прибра документите.

Аз погледнах цифрите на декарите в пълномощното и ги съобщих на баща ми, за да сме сигурни, че няма някаква грешка. Той каза, че липсва описан имотът в индустриалната зона в Нова Загора. На баща ми не прочетох документите, въпреки че знам, че не може да чете, защото разчитаме на това, че имаме уговорка с близък човек, с близък роднина, който разбира от тези неща и от това какви документи трябва да се изготвят. Имахме му пълно доверие. Никой от нотариалната кантора не прочете на баща ми текста на пълномощното. Той тогава подписа няколко документа – 5-6-7, които не мога да кажа какви бяха. Едното беше някаква декларация, но не мога да кажа за какво. Просто се осланихме на професионализма на Н. за това какво трябва да

се свърши в този случай. В пълномощното баща ми си написа трите имена и се подписа. Не вижда, но на сляпо всеки може да си напише името.

Баща ми не вижда банкноти, той не борави с пари.

В нотариалната кантора се минава през едно малко преддверие, където има сътрудник на нотариуса, а после е самата кантора, в която е нотариусът. Баща ми се подписа при нотариуса. Вътре в кантората присъствахме аз, Н., баща ми и нотариусът - четиримата. Нотариусът беше отсреща, ние бяхме срещу него на един диван тримата. Баща ми беше до Н., аз бях отстрани - от другата му страна. Мисля, че имаше и някакъв стол до дивана и може би Н. беше на стола. Баща ми беше в средата, а ние с Н. бяхме от двете му страни.

Свидетелката Г. Д. В. : 71 г., българка, бълг. гр., омъжена, неосъждана, без родство със страните.

- Обещавам да кажа истината, известна ми е отговорността по НК.

На 11 юни 2021 г. в кантората дойдоха страните по това дело – Н. К., дъщерята на Г. Б. и Г. Б.. Първоначално ги прие моят сътрудник, на който те казаха, че искат да се изготви пълномощно за разпореждане с недвижим имот и представиха документи.

Кантората ми не е голяма – около 30 кв.м, разделена от една стъклена врата, която стои отворена и първо се влиза при моя сътрудник, а после там, където е кантората ми – с бюро, с диван, с масичка срещу мен. От бюрото ми до масата, където сядат клиентите, има около метър.

Хората тогава останаха отвън, бяха дали документите. Сътрудникът ми И. К. каза, че ще изготвим пълномощно за недвижим имот. Когато каза, че е изготвил пълномощното, той ги покани да влязат вътре. При него има 2-3 стола. Даде им да прочетат пълномощното – това, което е изготвил, а през това време той започна да изготвя декларации. Той ми каза, че ще им го даде да го прочетат, а и аз виждам това, което става. Ние правим справка в сайта на полицията, снимаме личните карти, изготвяме декларации, че е съгласен да му се ползват личните данни, декларации по чл. 264 от ДОПК и по чл. 25, ал. 8 от Закона за нотариусите за семейно положение и гражданство, по Закона за мерките срещу изпиране на пари и мисля, че това бяха декларациите. Когато помощникът изготви и декларациите - на тях и на мен даде по един екземпляр, те влязоха при мен. Аз ги попитах дали са прочели пълномощното

и те ми отговориха утвърдително, но жената, която после разбрах, че е дъщеря на Б., каза какво тя да го чете, като не му знае нивите. Казах, че пълномощното трябва да се прочете и аз започнах да го чета, но преди това се опитах да вляза в контакт с Г. Б., за да разбера дали разбира какво се прави, къде е. Той влезе сам в кантората, придвижваше се сам, нямаше очила, нямаше бастун. Казах, че пълномощното трябва да се прочете и го прочетох, не съвсем до края, защото г-н Б. каза, че една от нивите е пропусната. Погледна дъщеря си, погледна мен и каза, че една от нивите липсва. Извиках моя сътрудник и му казах „И.е, пропуснал си една нива.“, на което ми отговори „Те са много, възможно е.“ Установи се коя от нивите липсва, той отиде на неговия компютър и добави тази нива. Донесе пълномощното и застана отстрани до Г. Б. и каза, че е добавил тази нива. Аз отново започнах и изчетох пълномощното, вече с добавената нива. Да кажа, че съм го изчала буквално и дословно - не, но най-същественото, което е за нивата, за разпореждането, съм го прочела.

Присъстваше при четенето на пълномощното и дъщерята на Б.. Срещу мен беше Г. Б., дъщеря му до него, а Н. К. на стол встрани на масата вдясно или вляво, по-скоро вдясно, на която те бяха седнали и която тогава беше ниска, а сега е висока. След като го изчетох попитах Г. Б. кой е Н. К. и защо него упълномощава да се разпорежда с всичките му ниви и как ще се оправят с плащането. Тогава той ми отговори, че му е внук. Тогава Н. К. попита какво става, проблем ли има, но аз казах, че няма, но искам да се уверя, че всичко е наред и тогава подписах пълномощното. Срещу мен на масичката подписа Г. Б. пълномощното, декларациите – всички документи. Подписа ги с имена и подписа си. Никой не му помагаше като подписваше.

Аз като питах и ми отговори Б., че това му е внук, питах дали това му е дъщеря. Той ми каза, че му е дъщеря. За мен обстановката бе абсолютно спокойна, никой с никого не се е карал. Н. К. си държеше телефона и си го гледаше, въобще не вземаше участие в това, което говорехме и това, което правехме. Дъщеря му беше от дясната му страна, той пише с дясната ръка. Аз прочетох пълномощното, а дъщеря му Д. Т. бе там, но все едно не я интересуваше. Каза, че не му знае нивите, а когато той заяви, че една е пропусната, тя каза „Видяхте ли, той си знае нивите, аз не ги зная.“

Пълномощното е, както всяко друго пълномощно, то е проект и ако има

някой някакви претенции, то може да се промени. Никой от присъстващите не ми е казал, че г-н Б. не вижда или че не може да чете. Той нормално си влезе и седна на дивана. Като говорехме той гледаше мен, ако е спял човек ще разбере, няма да гледа към мен. На диванчето седяха Б. и дъщеря му Д., пред ниска маса. На това диванче никой друг не е сядал до тях. Като дойде сътрудникът ми да донесе пълномощното, застана до тях. Нямахме други хора в кантората, беше петък. Н. М. нямам спомен да е сядал до тях на дивана. Има два стола от двете страни на дивана.

Винаги, когато дойдат клиенти при мен, когато са за пълномощно, питам дали са го прочели, както и всички други документи – нотариални актове, договори, които носят, за да видя дали те разбират това, което са прочели и за какво са там. Аз питах Б. кой е Н. К. и защо него упълномощава да се разпорежда с всичките му имоти. Може би съм била любопитна да задам този въпрос, както и това как ще си уредят отношенията им във връзка с плащането.

На свидетелката се издаде **РКО за 50 лв.** разноски от внесения депозит.

Адв. Х.: Бих искала и моля да се допълни повторният разпит на свидетелката Д. Т. по два въпроса за обстоятелства, които съобщи като свидетел нотариус В.. Единият е било ли е представено за прочитане на страните пълномощното от сътрудника на нотариуса и второ – поставила ли е нотариус В. на страните въпросите кой на кого какъв е и как ще си уреждат отношенията.

Адв. Б.: Неоснователно е искането, доколкото се излиза извън обема на въпросите, които е трябвало да бъдат установявани съобразно молбата на свидетеля Д. Т. и е преклудирано искането.

Съдът намира да не е налице процесуална пречка в хипотезата на чл. 171, ал. 2 от ГПК днес разпитаната свидетелка Т. да даде показания за посочените от пълномощника на жалбоподателката обстоятелства и

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до повторен разпит свидетелката Д. Г. Т. за посочените от адв. Х. обстоятелства.

Свидетелката Д. Г. Т. /допълнително/: При моето пребиваване за заверка на въпросното пълномощно в кантората на нотариус В., категорично

сътрудникът ѝ изобщо не е влизал в кантората. Седеше си в преддверието и не ни е предоставил проекта на пълномощното, за да се запознаем с него.

Докато се развиваше процедурата по заверка на пълномощното, нотариус В. не е поставяла изобщо въпрос за уреждане на отношения. М. представи баща ми пред нотариуса като негов дядо, а нотариусът не е питал кой на кого какъв е като роднинска връзка. Ние не сме отишли с готов текст на пълномощното при нотариуса. Не знам кой го е изготвил – или нотариусът, или сътрудникът, не знам, но като отидохме то беше готово. Само нанесох личните данни на баща ми в пълномощното и го распечатаха. Затова си мисля, че беше готово, но не знам кой го е изготвил.

Аз съм предоставяла документи за собственост на Н. - за делба, някакви скици и всичко, което имахме, го предоставихме на Н. на предишния ден – 10 юни и той ги взе със себе си.

На следващия ден – 11 юни, деня на подписване на пълномощното, с баща ми посетихме Агенцията по вписвания за заверка на единия нотариален акт, тъй като беше копие. Отидохме след подписването на пълномощното. Към документите ни беше налично копие на този нотариален акт и Н. М. ни каза, че той трябва да се завери.

Аз минах покрай сътрудника на нотариус В. в преддверието. С него не сме имали никакви взаимоотношения, не сме контактували.

Адв. Б.: С искането за допълване на въпросите, на които отговори допълнително свидетелката Д. Т., тя установяваше факти относно срещата ѝ и тази на ищеца с помощника на нотариуса, който се казва И. П. К.. Свидетелят заяви, че с този помощник на нотариуса е нямало никакъв контакт. Този свидетел е разпитан в Окръжен съд Стара Загора, като той установява, че това е точно обратното – че са си общували, контактували и коментирали самото пълномощно, както с ищеца, така и с дъщеря му. В тази връзка аз правя искане той да бъде преразпитан от ПАС, за което да бъде призован на адреса на нотариалната кантора.

Адв. Х.: Моля да оцените искането като неоснователно. Въпросът беше поставен на свидетелката Т. във връзка с обстоятелства, които съобщи свидетелката В.. Не са налице основания за повторен разпит на посочения от колегата свидетел, тъй като, както самият процесуален представител на

въззиваемите посочи, въпросното лице е дало подробни показания пред първата инстанция.

Ние нямаме други искания.

Съдът намира за неоснователно искането на въззиваемите за повторен разпит пред настоящата инстанция на разпитания в първоинстанционното производство свидетел И. П. К.. Касае се за въпрос по същество относно преценката на ангажираните доказателства, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането на въззиваемите страни за повторен разпит на свидетеля И. П. К..

С оглед приемане заключението на допусната СМЕ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО на 29.04.2024 г. – 10 часа , за когато страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 11:29 часа.

Председател: _____

Секретар: _____