

# ПРОТОКОЛ

№ 238

гр. Благоевград, 16.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети април  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова  
Гюлфие Яхова

при участието на секретаря Анастасия Фотева  
Сложи за разглеждане докладваното от Надя Узунова Въззивно гражданско  
дело № 20241200500151 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателите Л. К. К. и Б. С. И. лично и в качеството си на ЕТ „Б.“,  
редовно призовани, не се явяват.

За въззиваемия \* – С., редовно призован, се явява главен юрисконсулт П., с  
пълномощно по делото.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило становище от пълномощника на  
жалбоподателите, в което сочи, че доверителят му Л. К. е обективно  
възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание, за което същият е  
представил доказателства и моли да не се дава ход на делото, а да бъде  
отложено. Изразено е и становище в случай, че съдът не уважи молбата на Л.  
К..

Постъпило е и отделна молба от жалбоподателя Л. К., в която сочи, че  
поради влошено здравословно състояние е обективно възпрепятстван да се  
яви лично в днешното съдебно заседание, тъй като държи да присъства, да  
заяви становището си по въззивната жалба и моли да се отложи. Молбата е  
придружена с медицинско направление, в което е посочена за диагноза  
Вирусна инфекция - неуточнена, както и че се изпраща за домашно лечение  
за 5 дни считано от от 15.04.2024 г.; както и амбулаторен лист от 15.04.2024 г.

ГЛ. ЮРК. П.: Ако адвокатът на жалбоподателя не е оттеглил пълномощното, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като намира, че не са налице основанията на чл. 142, ал. 2 от ГПК. Според разпоредбата съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. В случая за пълномощника не се сочи такова препятствие, а според съда от представените данни от страната също не е налице такова, тъй като в представените медицински документи не е изрично упоменато според изискването на чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, че заболяването на лицето не позволява явяването пред органите на съдебната власт.

Ето защо, съдът

## О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата въззивна жалба и отговора по същата, в които са изложени съображения по законосъобразността на първоинстанционното решение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че постъпилото становище от пълномощника на двамата жалбоподатели, в които се сочи, че поддържа въззивната жалба по изложените в нея съображение; че няма доказателствени искания, както и моли да се отмени първоинстанционния съдебен акт и се отхвърли исковата претенция на НАП. Направено е изрично възражение за прекомерност на претендираното от НАП възражение за процесуален представител.

ГЛ. ЮРК. П.: Поддържам представения отговор по въззивната жалба. Смятам, че решението е обективно, всички доказателства са оценени и молим съда да потвърди решението изцяло.

Нямам доказателствени искания.

## СЪДЪТ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРК. П.: Във връзка с хипотезите по чл. 216 от ДОПК, с които съдът е взел решението за обявяване на недействителност, следва да акцентирам, че датата е установена на публичното задължение; връчването също е установено, заповедта за възлагане на ревизия, която е връчена. Обсъдено е и възраженията по време на първоинстанционното производство, че връчването е станало през поща, която не се знае къде е, защото е била загубена пощенската разписка от Пощенските услуги в този период. Така че сме доказали допълнително, че е обжалвано от лицето Б. И. К. в качеството на ЕТ „Б.“ и в тази жалба потвърждава знанието му за неговото бъдещо задължение. Получил е акта за установяване на публичното държавно вземане.

Отделно за вредата ние сме настоявали, което съдът е оценил със съдебно-счетоводна експертиза, че даденото по сделката значително надхвърля на стойност полученото.

Следва да се има предвид, че ВКС не дава какво точно е значението на надхвърлено по стойност, но съдът е оценил, че разликата от 173 хиляди лева, което е пазарната оценка и получената сума в размер на 70 хиляди лева е достатъчно, за да е нееквивалентна съгласно решението на ВКС.

За намерението на купувача смятаме, че знанието в тази хипотеза, свързано с чл. 235 на купувача за увреждането неотносимо. Вредата, нанесена от страна на продавача и купувачът би могъл последствие, ако се потвърди недействителността да си осигури.

Не сме в хипотезата, когато е от значение знанието на купувача за увреждане.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ** и че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 09:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_