

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Б., 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б. в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ИЛИЯНА Н. НЕЙКОВА
като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20233210200073 по описа за 2023 година

Производството е образувано по Жалба на „Е. Е.“ ООД с ЕИК***, със седалище и адрес на управление гр. В., ул.***, представлявано от управителя А. Р. А., срещу НП №*** г. на Директора на ОДБХ-Д., с което на осн.чл.131,ал.2 от ЗХ е наложено наказание „Имуществена санкция” в размер на 4000,00/четири хиляди/лева, за нарушение по чл.131,ал.1,т.5 от Закона за храните във вр.с чл.18,§1 и 2 от Регламент /ЕО/№178/2002 на Европейския Парламент и на Съвета от 28 януари 2002г. за установяване на общите принципи и изисквания към законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните.

Дружеството -Жалбоподател редовно призовано се представлява от адв.Р..

С жалбата се иска отмяна на НП като незаконосъобразно. Твърди се че са представени необходимите документи свързани с търговската дейност на дружеството от които може да се направи проследимост както от къде идва продукта така и къде е доставен. Моли НП да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

Направено е искане за присъждане на разноски.

Административно наказващият орган-ОДБХ-Д., редовно призована, се представлява в с.з. от юр.к.М., която пледира за правилност и законосъобразност на издаденото НП и моли за неговото потвърждение. В подкрепа на твърденията си представя писмени бележки.

Направено е искане за присъждане за разноски, както и възражение за прекомерност на адвокатския хонорар случай на уважаване на жалбата.

По делото е призован и разпитан св.К.-актосъставител.

Съдът, като разглежда жалбата, изложените в нея доводи и като се

запозна с материалите по делото,намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 31.10.2022г. по ел.поща, бил подаден сигнал от потребител, заведен в ОДБХ-Д. с вх.№3889/31.10.2022г. ,за това, че закупени от обект ***, находящ се в с.К., общ.Б., м-стта ***, яйца, размер L, не съответстват на тегловата маса и етикировката на яйцата.

Въз основа на това с.К.,на длъжност -гл.инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ-Д. извършил проверка в обекта ,извършващ дейност като обект Пакетиращ център за яйца и производство на пастьоризиран яйчен меланж,стопанисван от дружеството жалбоподател.

При проверката било констатирано,че дружеството е регистрирано съгл. ЗХ и притежава удостоверение за регистрация № 101/311233/28.11.2017 г., но не води и не поддържа коректно дневника за входящ контрол на храни/суровини/-кокоши яйца, които препакетира, а именно ,че няма записи в дневника за входяща контрол ,за доставка на кокоши яйца, размер L 3BG25094,със срок на годност до 20.11.2022г. до различни обекти за търговия на дребно.

Проверката била обективизирана с КП, в който били изискани представяне на писмени документи.

В срок, управителя на дружеството, присъствал и при проверката представил писмени документи относно реализация на яйца с размер L 3BG25094,със срок на годност до 20.11.2022г. Не били представени обаче доказателства относно за входящ контрол с данни за производител и срок на годност на процесната партида яйца.

Въз основа на това св.К. приел ,че дружеството е нарушило разпоредбите на чл.18,§1 и 2 от Регламент /ЕО/№178/2002 на Европейския Парламент и на Съвета от 28 януари 2002г. за установяване на общите принципи и изисквания към законодателството в областта на храните,за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните,за което и съставил АУАН №000172/22.11.2022г.

Видно от съдържанието на АУАН,последния е съставен в присъствието на управителя и връчен му лично,който в графата за възражения е посочил че има такива.

В действителност и в срока по чл.44 ,ал.1 от ЗАНН е депозирал писмени възражения.

В кориците на делото липсват доказателства относно това дали има прозласяне, надлежно по възражението,но в издаденото по-късно и НП, наказващият орган е посочил, че приема възражението за неоснователно.

Преди издаване на НП,във вр.със съставения АУАН,наказващият орган е отправил предложение до дружеството за скл.на споразумение по реда на чл.58г от ЗАНН .Предложението е било връчено на дружеството на 23.12.2023г. видно от известието за доставяне.

Видно, управителя А. е направил възражение,с което е отказал скл.на предложеното споразумение,като е посочил,че не е съгласен с това,вкл.и със съставения АУАН и ще си търси правата по съдебен ред.

Въз основа на горното,наказващият орган,в лицето на Директора на ОДБХ-Д.,издал процесното НП.

НП е връчено на 14.03.2023г.на служител на дружеството.

В законноустановеният срок е депозирана и жалба срещу него. Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна и като такава е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна .

В с.з. св.К. ,заявява,че поддържа констатациите по АУАН и констатациите от проверката.

Тези показания на св.К.,съдът кредитира изцяло,т.к.са последователни,логични,взаимно допълващи се и подкрепени от събраните в хода на административно-наказателното производство писмени доказателства -доклад от извършена инспекция в обект от 31.10.2022г. ,входящ дневник на дружеството за доставена продукция,документи относно експедирана продукция от търговския обект,приобщени по реда на чл.283 от НПК.

При така установената фактическа обстановка ,съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в срок,поради което е приета за разглеждане,от лице имащо активната процесуална легитимация да оспорва НП.

Независимо от основанията,посочени в жалбата съдът е длъжен да подложи на цялостна проверка относно обосноваността и законосъобразността на издаденото НП.

При тази проверка съдът констатира следното:

При издаване на НП и съставяне на АУАН съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения.

АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в кръга на тяхната компетентност,съдържат необходимите съгл.чл.57 и чл.42 от ЗАНН реквизити ,връчени са по надлежния, предвиден в ЗАНН ред, и съдържат в пълна степен индивидуализация на нарушението както по описание ,така и по неговата правна квалификация ,поради което не е нарушено правото на защита .Дадена е била възможност за обжалване.

Според съда правилно е квалифицирано нарушението,за което е издадено НП .

При установеното в хода на съдебното следствие фактическа обстановка и въз основа на приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени и гласни доказателства, съдът приема, че дружеството е осъществило състава на вмененото нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл.18,§1 и 2 от Регламент №178/2002г.

„1. На всички етапи на производство, преработка и разпространение се създава възможност за проследяване на храни, фуражи, животни, които се отглеждат за производство на храни и всякакви други вещества, които са предназначени за или се очаква да бъдат вложени в дадена храна или фураж.

2. Стопанските субекти в хранителната и фуражната промишленост трябва да могат да установят всяко лице, което им е доставило храна, фураж, животно, отглеждано за производство на храни или вещество, което е

предназначено за или се очаква да бъде вложено в дадена храна или фураж.

За тази цел субектите трябва да разполагат със системи и процедури, позволяващи предоставянето на тази информация на компетентните органи при поискване от тяхна страна.“

По делото не се спори, че дружеството е годин субект на вмененото нарушение по смисъла на чл.9 от ЗХ и §3 от Регламента, съгласно разпоредбата на чл.9 от ЗХ “Бизнес операторите, които произвеждат, преработват и/или дистрибутират храна, наричани по-нататък "бизнес оператори", са длъжни да разполагат с информация за храните, животните и материалите, използвани при производството, преработката и/или дистрибуцията на храните под техен контрол.“

Следователно ,правилно АНО е наложил имуществена санкция на дружеството съгл. чл. 131, ал.2, във вр. с ал. 1, т. 5 от ЗХ. Разпоредбата предвижда, че на бизнес-оператор, който извърши нарушение по ал.1, т.5, в случая от ЗХ -не спазва изискванията за проследимост по чл.18 от Регламент /ЕО/№178/2002г. подлежи на наказание глоба или имуществена санкция в размер от 4000,00лева до 6000,00 лева.

Съгласно нормата и съгл.разпоредбата на чл.18 ,§1 и 2 от Регламента,правната уредба в производството и търговията с храни предполага създаването на документация, от която е възможно да се проследи движението на стоките в съответствие изискванията на Регламента.

В чл.3,§15 от Регламента е дадена легалната дефиниция на понятието “възможност за проследяване а именно „възможност за проследяване“ означава способността за проследяване на дадена храна, фураж, животно, което се отглежда за производство на храни или вещество, което е предназначено за или се очаква да бъде вложено в храна или фураж, през всички етапи на производство, преработка и разпространение.“

За тази цел стопанските субекти следва да разполагат със системи и процедури, позволяващи предоставянето на нужната информация на компетентните органи при поискване от тяхна страна. Системата следва да се основава на редовно и точно водене и поддържане на документи и записи,съизмерими с осъществяваната от субекта дейност. Именно липсата на такава пълна и коректна информация относно входящ и изходящ контрол на храните и суровините е констатирана при проверката в обекта ,поради което и правилно наказващият орган е приел че бизнес-операторът не е спазил изискването за проследимост съгл.чл.18,§ 1 и 2 от Регламента.

В хода на съдебното следствие безспорно се установи, че дружеството-жалбоподател на датата на проверката 31.10.2022г. не е разполагало със системи и процедури, позволяващи проследяване на установените в хода на тази проверка продукти-храни, в случая от животински произход-яйца, във всички етапи на производството, преработката и разпространението по смисъла на чл.3,§5 от Регламента.

Безспорно в кориците на делото се съдържат документи от които е видно,че при експедицията на продукта-кокоши яйца ,размер L 3BG25094, със срок на годност до 20.11.2022г.се съдържа информация за проследимостта, но също така се установи че информация във дневника за входящ контрол на входящи суровини не са вписани данни относно

доставката им.

За коректност на мотивите съдът следва да посочи, че в кориците на делото са приложени дневник за входящ контрол /стр.90 от делото/от която е видно че на 22.10.2022г. е получена доставка на 2700бр.яйца,размер Л от ЕТ“****“,но е видно ,че номера на последната е различен от този за кокоши яйца ,размер L 3BG25094,със срок на годност до 20.11.2022г.,в дневника е посочен №5952/22.10.2022г.,поради което и съдът не може да кредитира това доказателства,годно да докаже твърденията на защитата,че дневника е воден коректно и правилно са били отразявани входящите суровини при доставката им в обекта,както и че тази доставка е същата като за кокоши яйца ,размер L 3BG25094,със срок на годност до 20.11.2022г.

По делото не се спори,че експортираната продукция е била придружена с надлежни документи с описание на разпространение и място на доставка,така както са и показанията в тази насока на св.Я., но дружеството е санкционирано относно липсата на проследимост при дневника за входящ контрол и вписване на данни за доставка на продуктите,поради което и съдът приема,че не следва да прави анализ на тези доказателства -писмени и гласни.

От това съдът достига до извода и споделя този на АНО,че дружеството ,като стопански субект не води отчетността си за получените и доставени суровини по начин,по който да има възможност да се проследят всички етапи на производството,преработката и дистрибуцията на хранителните продукти,вкл.и да бъде установено лицето,което е доставило тези продукти,в случая кокоши яйца ,размер L 3BG25094,със срок на годност до 20.11.2022г.,доставени за препакетиране. И след като търговецът,в качеството си на бизнес оператор не е осигурил такава възможност за проследяване,то очевидно е нарушил разпоредбите на чл.18,§1 и 2 от Регламента,поради което и законосъобразно е била ангажирана и отговорността му съгл.чл.131,ал.2,във вр.с чл.131,ал.1,т.5 от ЗХ.

Правилно и в съответствие с посоченото в разпоредбата на чл.132,ал.2 от ЗХ е наложено и минималното предвидено наказание от 4000,00 лева и като такава следва да бъде потвърдена и от съда.

Отговорността на дружеството е обективна, безвиновна, поради което и съдът не следва да се произнася на това основание по въпроса за вината.

Настоящият състав на съда изцяло споделя изводите на АНО, че нарушението не може да бъде квалифицирано като “маловажно“, съгл.чл.28 от ЗАНН.

Дружеството като субект в хранително вкусовата промишленост е длъжно да спазва законодателството относно безопасността на храните в стопанисвания от него обект.Следва да осъществява превенция относно защита на здравето и интересите на потребителите,изразяваща се в задължението му да спазва изискванията за проследимост,регламентирани в ЗХ и съгласно Регламент/ЕО/№178/2002г. на ЕП и Съвета, като на всички етапи от производството,преработката и разпространението създава възможност за проследяване на храните и всякакви други вещества,които са предназначени и се очаква да бъдат вложени в храната.

Според съда нарушението се отличава с висока степен на обществена

опасност и крие високи рискове за човешкото здраве.

В този смисъл съдът приема, че не може да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН , а от там и разпоредбата на чл.63,ал.4 от ЗАНН и да предупреди нарушителя ,както и че не следва да освобождава нарушителя от наложеното наказание и административно наказателната отговорност.

Предвид изложеното по-горе съдът ще потвърди НП ,изцяло като законосъобразно.

С оглед изхода на спора,разноски се дължат на АНО, съгл.разпоредбата на чл.37,ал.1 от ЗППи съгл.чл. чл.63Д ал.4 от ЗАНН.

Съгласно чл.37 ал.1 от Закона за правната помощ,заплащането на правната помощ е съобразено с вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН,чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева.

Производството по делото не е с фактическа и правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение на минимума от 80 лева, съгл.чл.63д, ал.5 от ЗАНН

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ,ал.2,т.5,във вр. с ал.1 от ЗАНН,съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление №*г. на Директора на ОДБХ-Д., с което на „Е. Е.“ ООД с ЕИК***,със седалище и адрес на управление гр. В., ул.***, представлявано от управителя А. Р. А., осн.чл.131,ал.2 от ЗХ е наложено наказание „Имуществена санкция ” в размер на 4000,00/четири хиляди/лева ,за нарушение по чл.131,ал.1,т.5 от Закона за храните във вр.с чл.18,§1 и 2 от Регламент /ЕО/№178/2002 на Европейския Парламент и на Съвета от 28 януари 2002г. за установяване на общите принципи и изисквания към законодателството в областта на храните,за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните ,като законосъобразно.**

ОСЪЖДА „Е. Е.“ ООД с ЕИК*, със седалище и адрес на управление гр.В.,ул.***,представлявано от управителя А. Р. А., ДА ЗАПЛАТИ НА ОДБХ гр.Д., представлявана от Директора, сумата в размер на 80,00 лева, представляваща разноски по делото за юрк.възнаграждение.**

Решението подлежи на касационно обжалване или протестиране пред Административен Съд гр.Д. по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14-дневен срок от връчване на съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Б.: _____