

РЕШЕНИЕ

№ 1565

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА
Административно наказателно дело № 20241110200725 по описа за 2024
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

С. Е. Д. от гр. София чрез адв. Г. е обжалвал електронен фиш, серия К, №7894689 на СДВР, с искане за отмяната му като незаконосъобразен. Намира, че при така описаното нарушение, не ставало ясно каква е измерената скорост на движение на МПС, тъй като е посочена само наказуемата. Намира, че са налице противоречия между описаната фактическа обстановка и нарушението, за което е наказан, още повече, че става въпрос за повторност, без да било ясно от какво се определя повторността. Счита също, че нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП изключва използването на мобилна система за контрол на скоростта, каквато в случая е използвана. Изтъква, че при налагане на наказанието не е съобразено, че МПС е товарен автомобил, който не можел да развие скорост, каквато е посочена във фиша.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично. Моли ел. фиш да бъде отменен, като поддържа съображенията в жалбата и допълва, че товарният автомобил на датата на деянието бил управляван от неговия баща, но той не попълнил декларация, защото не бил наясно с реда. Адв. Г. е депозирал писмени бележки с вх. №98337/26.03.2024г., в които е обосновал, че е нарушен реда за издаване на ел. фиш когато МПС е собственост на юридическо лице, включително и процесния фиш не бил връчен с обратна разписка на законния представител на юридическото лице. Изтъква също, че за да е повторно нарушението, следвало ел. фиш цитиран под №7047780 да е

бил връчен и да е влязъл в сила, а по делото нямало доказателства за тези обстоятелства, поради което и нарушението неправилно било квалифицирано като повторно. Претендира присъждане на разноски от 1200 лева по представен списък.

Въззиваемата страна не се представлява. Депозирани са писмени бележки от юрк. Х. с вх.№96042/22.03.2024г., в които поддържа, че при издаване на електронния фиш са спазени изискванията за форма и съдържание, както и предписания ред по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Нарушението било категорично доказано от клипа, в резултат на използване на АТСС, която е от утвърден тип и преминала успешно периодичен контрол. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С електронния фиш на С. Е. Д. е наложена глоба, в размер на 200 лева, за това, че на 03.08.2023г. в 12:40ч. в гр. София по Околовръстен път до №234, посока на движение от ул. „Патриарх Герман“ към ул. Лозен, при ограничение на скоростта от 80 км/ч., въведена с пътен знак В26 в извън населено място, е установено и заснето с АТСС №MD1197 нарушение на скоростта, извършено с товарен автомобил „МАН ТГП 8.180 ББ“ с рег.№*****, движещо се с превишена скорост от 26 км/ч., установена на 106 км/ч. в условията на повторност – в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ К/7047780 на 16.06.2023г. - нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП.

Електронния фиш е издаден въз основа на клип и справка от ЦБД за собственост на заснетото МПС.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалвания ел. фиш, приложени към жалбата писмени доказателства, изпратена с писмо от ОПП-СДВР вх.№12831/16.01.2024г. преписка по издаване на ел. фи серия К, №7047780, изпратен проект за организация на движението в процесния участък от СО-ДУАТ с писмо с вх.№76151/07.03.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество – частично основателна.

Съдът намира, че електронният фиш е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП, относно използването на мобилни камери за установяване на нарушения на ограниченията на скоростта, тъй като е използвано автоматизирано техническо средство и система /АТСС/ и за установеното и заснето нарушение не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, поради което в съответствие с процесуалния ред

към процесната дата е издаден електронния фиш в отсъствие на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба.

Процесният фиш отговаря на легалното определение по §6, т.63 от ДР на ЗДвП-електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от АТСС и е от одобрен образец със Заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи. Съдържа задължителните реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП - посочена е териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Процесната система за контрол на скоростта - CORDON M2, №MD1197 отговаря на изискването на §6, т.65 от ДР на ЗДвП за АТСС - уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес и от вида мобилни АТСС - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя. Конкретната АТСС е разположена на участък от пътя, видно от приложената към АНП снимка. В случая става въпрос за преносима - мобилна система за контрол, установяваща нарушението на скоростта в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Участието на контролния орган се свежда до позициониране, включване, задаване на ограничението на скоростта на движение и изключване на системата, която е автоматизирана и не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Това се онагледява и на самата снимка на АТСС.

Видно от Решение на одобрен тип уреди за измерване №558-02-01-01/1-17-3 от 13.06.2017г. на ДИМ на Република Хърватска и извадка от Регистър на вписаните средства за измерване към БИМ, мобилната система за видеоконтрол, тип CORDON M2 е от одобрените за използване типове средства за измерване до 13.06.2027г., като според протокол №022-СГ-ИСИС/14.03.2023г. провереното средство за измерване №MD1197 е преминало успешно периодичен контрол, със срок на валидност една година. Това означава, че към датата на деянието – 03.08.2023г. е годно да засича и заснема.

Според приложени към АНП материали - генерирания от АТСС клип, с посочване на точната локация, G P S координати на мястото на установяване и извършване на нарушение, в това число снимка на поставеното АТСС на пътния

участък, включително и от отразеното в съставения протокол по чл.10, ал.1 от Наредбата за използване на техническо средство от 03.08.2023г., същото е позиционирано на пътен участък в гр. София, по Околовръстен път до №234, посока на движение от ул. „Патриарх Герман“ към ул. Лозен, с въведени от контролен орган: посока на действие - приближаващи, стационарен режим, режим на измерване - двупосочно, начало на работа 11:50 часа и край в 14:00 часа, с ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведено с пътен знак В26 и отстояние на АТСС от 300 метра. Местоположението на АТСС е заснето и приложено към АНП - разположена на участък от пътя, успоредно към лентата за движение, по която ще се извършва измерването.

Видно от изпратения от СО-ДУАТ проект за организация на движението в процесния участък към датата на установяване на нарушението – 03.08.2023г. е поставен пътен знак В-26, въвеждащ ограничение на скоростта от 80км/ч., видно и от приложения снимков материал към АНП за поставения пътен знак, от дясната страна на платното за движение, както и между платната за движение в двете посоки. Това означава, че при измерената скорост на движение от 110км/ч., след приспадане на толеранса от 3%, наказуемата скорост е от 106 км/ч., точно както е посочена във фиша. Затова правилно е определено и превишението на скоростта над въведената с пътния знак от 80 км/ч. от 26 км/ч., тъй като участъка е извън населено място, при който ограничението на скоростта е от 90 км/ч., което реализира състав на административно нарушение по чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП.

Според справка от ЦБД, жалбоподателят е собственик на МПС с товарен автомобил „МАН ТГП 8.180 ББ“ с рег.№*****, поради което на осн. чл.189, ал.5 от ЗДвП, ел. фиш е връчен на него, предвид на въведеното правило в [чл.188, ал.1](#) от ЗДвП, че собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Макар да не е представена обратна разписка или доказателства за връзване на фиша чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им, според данни от АИС на МВР, а и това не се отрича от жалбоподателя, процесният ел. фиш му е връчен на 03.12.2023г. Това означава, че по правилата на чл.189, ал.5 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването му, е следвало да заплати глобата или предостави в съответната териториална структура на МВР писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на СУМПС, за да се издаде и изпрати ел. фиш на лицето, посочено в декларацията за извършеното нарушение, а първоначално издаденият електронен фиш да се анулира. Д. не е сторил това.

В жалбата си той не е оспорил, че е управлявал МПС на датата на засичане на скоростта на движение и установяване на нарушението, за което е наказан с ел. фиш, макар в съдебно заседание да заяви, че товарният автомобил е управляван от неговия

баща. Пледоарията не може да породи последици да обори авторството на деянието, т.е., че не жалбоподателят на датата, посочена във фиша е управлявал товарния автомобил, тъй като ЗДвП е разписал специален ред за това и същият беше цитиран горе, а именно чрез подаване на декларация с посочване на водача и прилагане на СУМПС. След като Д. не е спазил този ред, без значение на причините за това, съдът приема, че той е бил водача на автомобила.

Касаещо развитите доводи в жалбата и след това в писмените бележки, че товарния автомобил е собственост на юридическо лице, такова нещо не се доказва, тъй като видно от Базата данни, а и от приложеното към жалбата свидетелство за регистрация, именно жалбоподателят като физическо лице е собственик на МПС.

По отношение на обстоятелството дали товарният автомобил може да развие засечената скорост на движение, съдът не счита, че следва да разсъждава, тъй като скоростта е измерена с АТСС, която е от одобрен тип и преминала периодичен контрол, т.е. годна да измерва правилно скоростта на движение.

Относно разсъжденията в жалбата, че реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП за издаване на ел. фиш се отнася само до стационарни, но не и до мобилни устройство, съдът не може да се съгласи и горе е изложил подробни съображения в такава насока.

Що се отнася до повторността, признакът е налице само, когато са изпълнени условията на легалното определение на това понятие по §6, т.33 от ДР на ЗДвП - "Повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по [чл.174, ал.2](#) - в двегодишен срок, от влизането в сила на НП, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. В процесния ел. фиш е вписано, че нарушението е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на ел. фиш, серия К, №7047780 и макар да е посочена датата, когато същият е влязъл в законна сила – 16.06.2023г., се установи от материалите по съответната преписка, че същият е връчен на 01.06.2023г., което означава, че след изтичане на 14-дневения срок за обжалване е влязъл в сила. Видно от приложената справка за наложените наказания на Д. е видно, че този ел. фиш не е влязъл в законна сила и се обжалва, което означава, че към датата на нарушението - 03.08.2023г. не е налице повторност.

При това положение, ел. фиш следва да се измени в частта на наложеното наказание, което да се определи по чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП - Глоба от 100 лева, тъй като превишаването на скоростта е 26 км/ч., т.е. в границите от 21 до 30 км/ч. Според разпоредбата на чл.63, ал.7, т.1 от ЗАНН, съдът изменя акта по [чл.58д](#), когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. Такъв е настоящия случай, при който не се установи единствено квалифициращия признак на повторността. В останалата част, ел. фиш следва да остане непроменен, тъй като е издаден

законосъобразно.

При този изход на делото, в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в каквато насока е искането юрк. Х. от депозираните писмени бележки, на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН. При определяне на размера от 80 лева - минималния, съдът съобрази разпоредбите на чл.63, ал.5 от ЗАНН и чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, липсата на фактическа и правна сложност на делото, приключилото разглеждане на делото в едно съдебно заседание и извършените процесуални действия от юрк. Х.. Така, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на СДВР определеното от съда юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА електронен фиш, серия К, №7894689 на СДВР, в частта на санкцията, като **ОПРЕДЕЛЯ** наказание глоба в размер на 100 лева, на осн. чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП на С. Е. Д. за извършено нарушение на чл.20, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП при управление на товарен автомобил „МАН ТГП 8.180 ББ“ с рег. №***** на 03.04.2023г. в 12:40ч. в гр. София по Околовръстен път до №234, посока на движение от ул. „Патриарх Герман“ към ул. Лозен, за това, че при ограничение на скоростта от 80 км/ч., въведен с пътен знак В26 извън населено място е шофирал с превишена скорост от 26 км/ч., измерена на 110 км/ч. и наказуема от 106 км/ч., след приспадане на толеранс от 3%.

ОСЪЖДА жалбоподателя С. Е. Д. с ЕГН ***** да заплати на въззиваемата страна - СДВР юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____