

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14029

гр. С., 31.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разгледа докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20231110166650 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

В исковата молба се излагат твърдения, че ответниците били „клиенти на топлинна енергия“, тъй като били собственици или титуляри на вещно право на ползване на топлоснабдения имот, и били длъжни да заплащат доставената до имота им топлинна енергия съгласно чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Излагат се доводи, че падежът на задълженията бил определен в публикувани от дружеството общи условия, които съгласно чл. 150 ЗЕ ставали задължителни за клиентите след одобрението им от КЗЕВ и публикуване в един ежедневник. Сочи се, че в общите условия на дружеството от 2016 г. падежът на задълженията бил определен на 45-ия ден след края на месеца, за който се дължат. Излагат се доводи, че освен прогнозни месечни сметки за потреблението на топлинна енергия, в края на всеки отоплителен период (месец май на съответната година) са изготвяни изравнителни сметки за съответната година от дружество, извършващо услугата „дялово разпределение“. Излагат се доводи, че това дружество е „Т.С“ ЕООД, като поради това се иска привличането му по делото като трето лице – помагач, у което се намират доказателства за потреблението на ответниците. Претендират се разноски.

В исковата молба се излагат твърдения, че ответниците били „клиенти на топлинна енергия“, тъй като били собственици или титуляри на вещно право на ползване на топлоснабдения имот, и били длъжни да заплащат доставената до имота им топлинна енергия съгласно чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Излагат се доводи, че падежът на задълженията бил определен в публикувани от дружеството общи условия, които съгласно чл. 150 ЗЕ ставали задължителни за клиентите след одобрението им от КЗЕВ и публикуване в един ежедневник. Сочи се, че в общите условия на дружеството от 2016 г. падежът на задълженията бил определен на 45-ия ден след края на месеца, за който се дължат. Излагат се доводи, че освен прогнозни месечни сметки за потреблението на топлинна енергия, в края на

всеки отоплителен период (месец май на съответната година) са изготвяни изравнителни сметки за съответната година от дружество, извършващо услугата „дялово разпределение“. Излагат се доводи, че това дружество е „Т.С“ ЕООД, като поради това се иска привличането му по делото като трето лице – помагач, у което се намират доказателства за потреблението на ответниците. Претендират се разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – С.С.С, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен, тъй като при прехвърлянето на имота на нея имало учредено вещно право на ползване на други лица, както и срещу размера на иска, като се възразява, че имотът на ищцата е бил присъединен към абонатна станция на съседна сграда, но снабдяването оттам е спряно и отклонението е прекъснато. Иска се отхвърляне на иска.

По направеното в исковата молба искане за конституиране на трето лице – помагач съдът намира, че същото е основателно, доколкото ищецът твърди, че се намира в договорни отношения с посоченото лице за отчитане на доставената от него топлоенергия. Съответно, и двете страни имат интерес да установят, че са спазили договорните си задължения и отчитането е станало в съответствие с договора им, като ако това не е така „Т.С“ ЕАД може да предяви иск срещу топлинния счетоводител.

Съдът намира, че са предявени обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 153, ал. 1 ЗЕ; чл. 150 ЗЕ, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД като разпределя доказателствената тежест по исковете в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед посочения в исковата молба адрес на имота съдът намира, че следва да обяви на страните за общоизвестен факт, че процесният имот се намира в сграда в режим на етажна собственост.

Поради множеството водени от ищеца дела пред Софийския районен съд, 28. състав, съдът указва на страните, че са му служебно известни общите условия на ищеца от 2008 г. и 2014 г.

По направените от съда доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: приложените към исковата молба писмени доказателства, поисканата с исковата молба техническа експертиза за установяване на потребената топлинна енергия в имота и начина на изчисляването □; поисканите от третото лице – помагач писмени доказателства. Съдът намира, че следва да допусне служебно въпрос към вещното лице – да посочи каква е прилаганата от „Т.С“ ЕАД цена за 1 мВтч потребена енергия за процесния период, както и с коя абонатна станция е свързан имотът на ответницата.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: поисканата от ищеца съдебносчетоводна експертиза,

тъй като същата ще установява въз основа на вторични доказателства обстоятелства, за които е поискана техническа експертиза, а по въпроса дали са платени суми ищецът не носи доказателствена тежест.

По възражението на ответницата, че е свързана с абонатна станция в съседна сграда, откъдето снабдяването е прекъснато, действително в тежест на ищеца е да докаже връзка на апартамента на ответницата с отклонение от абонатна станция за топлоснабдяване. При тази тежест за главно доказване обаче ответницата не следва да остава пасивна, тъй като ако ищецът докаже съответно свързване, ответницата следва да докаже, че то е било прекъснато, както и че е осигурила достъп до имота си, за да може служители на ищеца да установят, че прекъсването продължава да е налице.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като **ТРЕТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ** на страната на ищеца „Т.С“ ЕООД.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от исковата молба на третото лице-помагач.

**НАСРОЧВА** гражданско дело **66650** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **15 май 2024 г. от 14:40 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са кумулативно съединени искове за заплащане на доставена топлинна енергия и стойност на услугата дялово разпределение, ведно със законната лихва върху тези задължения с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 153, ал. 1 ЗЕ; чл. 150 ЗЕ, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ответницата излага възражения за това, че имотът не е свързан с абонатна станция, евентуално – че това свързване е било прекъснато.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ответникът е собственик или титуляр на вещно право върху имот в сграда в режим на етажна собственост, до който ищецът е доставял топлинна енергия; количеството на доставената енергия; единичната цена на енергията; доставяне на услугата „дялово разпределение“; договорна клауза, въз основа на която се дължи заплащането на услугата на ищеца; настъпване на уговорения падеж на задълженията.

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 155 ГПК на страните за **ОБЩОИЗВЕСТНИ** на съда и ненуждаещи се от доказване следните факти: че процесният имот се намира в сграда в режим на етажна собственост.

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 155 ГПК на страните за **СЛУЖЕБНО ИЗВЕСТНИ** на съда и ненуждаещи се от доказване следните факти: Общите

условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т.С“ ЕАД на клиенти в град С., одобрени с Решение на ДКЕВР № ОУ-1/27.06.2016 г., публикувани във вестник “19 минути” и във вестник „Монитор“ на 11.07.2016 г., в сила според клаузите си от 10.08.2016 г.

**УКАЗВА** на ищеца „Т.С“ ЕАД, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по главния иск: придобивно основание, по което ответницата е придобила право на собственост или на ползване върху процесния имот; прекратяване на учреденото при придобиването на собствеността право на ползване на дарителите на ответницата; че имотът на ответницата е свързан с абонатна станция за топлоснабдяване или нейно отклонение; доставяне на топлинна енергия, както и нейното количество; уговорения падеж на задължението;

2. по иска за цена за дялово разпределение: осъществяване на услугата „дялово разпределение“; договор, по силата на който цената на услугата „дялово разпределение“ се заплаща на него; уговорената цена, заплащана за тази услуга;

3. по исковете за законна лихва – датата на представяне на фактурите си на ответника, съответно – на публикуването им в интернет.

**УКАЗВА** на основание чл. 146, ал. 2 ГПК на ищеца „Т.С“ ЕАД, че **НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА** за цената за услугата „дялово разпределение“; прекратяване на правото на ползване на дарителите на ответницата, както и свързване на ответницата към абонатна станция.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: в случай, че се установи от ищеца свързване на имота на ответницата (насрещно доказване) – че това свързване е прекъснато и че ответницата е осигурявала достъп за проверка, че прекъсването продължава да съществува.

**УКАЗВА** на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не докажат наличие на особени непредвидени обстоятелства (чл. 147 ГПК).

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице – помагач – „Т.С“ ЕООД, да представи по делото в двуседмичен срок от получаване на съобщението намиращ се у него документи – главните отчети за всеки отоплителен сезон през процесния период за процесния имот, изравнителните сметки за имота и документите за връчването им на представител на етажната собственост.

**УКАЗВА** на третото лице – помагач, че при неизпълнение на

задължението за представяне на документа, съдът може да приеме, че същият съществува и установява неизгоден за страната факт – липса на доставена топлинна енергия.

**ДОПУСКА** на основание чл. 195 ГПК по искане на ищеца изслушване на съдебнотехническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба, както и служебно по въпроса каква е цената на 1 мВтч топлинна енергия, прилагана от „Т.С“ ЕАД за процесния период.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **250 лева**, платими от ищеца **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Х.Д.Б.**

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице след представяне на доказателства за платения депозит по депозитната сметка на Софийския районен съд.

**УКАЗВА** на ищеца, че ако не заплати депозита за експертиза в срок, ще отмени определението си за допускане на такава и ще реши делото без нея.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 159, ал. 1 ГПК искането на ищеца за назначаване на съдебносчетоводна експертиза, тъй като същата не е необходима към този момент.

**УКАЗВА** на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „Т.С“ ЕАД, че ако не се яви в първото съдебно заседание и не изпрати представител, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните!

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_