

# РЕШЕНИЕ

№ 3631

гр. София, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА**  
**ВОДЕНИЧАРОВА**

при участието на секретаря **ГАЛИНА ХР. ХРИСТОВА**  
като разглежда докладваното от **МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА**  
Гражданско дело № 20211110168307 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявен от Ю. Д. Д. против С.И. **иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. чл. 188, т. 2 КТ** за отмяна на наложеното наказание „предупреждение за уволнение“ със Заповед № \*\*\*\*\*/07.10.2021 г. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че е сключила трудов договор с ответника, по силата на който е назначена на длъжност „старши инспектор“ в Районен инспекторат „П.“, като е постъпил на работа. На 10.05.2021 г. участвала като инспектор в проверка в с. Л., по време на която бил съставен констативен протокол № \*\*\*\*\*1 г., с който е установено извършено нарушение от М. Р. Б. – същият осъществявал търговия на открито без разрешение за това. Ищцата сочи, че М. Б. посочил, че имал подобна „устна уговорка“ срещу 10 лв. на ден, като уговорката му била с Р.Г.. Последният е „старши инспектор“ в Районен инспекторат „П.“. Ищцата предоставила възможност на нарушителя да напише възражения и той по свое желание написал в полето за възражения, че има уговорка с инспектор Г.. На второ място, ищцата извършила проверка на обект в с. Л. на 04.06.2021 г. Ищцата сочи в исковата молба и в уточнителната молба, че представлява обичайна практика на водещия инспектор / в случая ищцата/ да се предоставят под опис с номера предварително подписани протоколи от инспектори / в графа Свидетел/, като обектите се посещават от един инспектор. В случая ищцата се обадила на колегите си инспектори Ц.З. и М. П. и ги помолила да дойдат на обекта. М. П. казала на ищцата „разпиши се вместо мен“. В уточнителната молба ищцата сочи, че е подписала протокол № \*\*\*\*\* г. само като актосъставител. Ищцата сочи, че така наложеното ѝ дисциплинарно наказание е незаконосъобразно, понеже: не са ѝ искани обяснения; заповедта не е мотивирана; не е извършила посочените в заповедта нарушения. Соочи, че проверяваното лице по своя инициатива е изписало възражението, а практиката обектите да се посещават от един инспектор и да се дават предварително

подписани протоколи е трайна.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е депозирал писмен отговор. Ответникът оспорва иска. Сочи, че на ищцата са снети обяснения по време на специална процедура по изслушване в присъствието на девет души, като ищцата е разбрала за какво ѝ се искат обяснения. Излага, че ищцата е продиктувала във връзка с първата проверка на нарушителя възражението; че му е казала да напише името „Г.“. Тази проверка е извършена в присъствието на ст. Инспектор Д. Д.. С това ищцата е zlepоставила инспектор и е създавала у гражданите невярна представа, че служителите на ответника са корумпирани. Относно втората проверка ответникът оспорва да съществува практика обектите да се посещават от един инспектор с предварително подписани протоколи. Действително, ст. инспектор Ц.З. инцидентно е подсипала на предишния ден протокол, но осъзнала, че е погрешно и заръчала на ищцата да не използва този протокол. По време на проверката инспектори Ц.З. и М. П. на са присъствали; подписът в графа 2 на свидетел не е М. П.. Ответникът сочи и че ищцата е посочила, че проверяваният обект е с ажурна ограда, а проверка след 4 дни е установила, че ограда липсва, което е нарушение. Ответникът сочи, че ищцата е съставила по този начин официален документ с невярно съдържание; че е уронила престижа на работодателя; нарушила е етичните норми.

**Съдът, след като взе предвид доводите на страните и след оценка на събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна.**

Предявен е конститутивен иск за отмяна на наложеното със № \*\*\*\*\* г. дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

С доклада по делото е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че страните са били в трудово правоотношение по силата на трудов договор, по силата на които ищецът бил назначен на длъжност „старши инспектор“ в Районен инспекторат „П.“; че на 10.05.2021 г. и 04.06.2021 г. ищецът е участвал като водещ инспектор при проверки на обекти в с. Л.; че ищцата е съставила като актосъставител \*\*\*\* № \*\*\*\*\*1 г. и констативен протокол № \*\*\*\*\* г.; че при съставяне на протокол № \*\*\*\*\* г. друг инспектор освен ищцата **не е** присъствал; че инспектор Цв. З. е подписала предварително протокол относно втората проверка.

В тежест на ответника е да докаже, че е наложил наказанието по чл. 188, т. 2 КТ законно - ищецът е извършил сочените в заповедта нарушения на трудовата дисциплина; че е изискал обяснения от работника или го е изслушал; наказанието наложено в законоустановените срокове, както и че така наложеното наказание отговоря на тежестта на допуснатото от ищеца нарушение; обстоятелствата, при които е извършено; поведението на работника или служителя. В тежест на ищеца е да докаже възраженията си/твърденията си.

Дисциплинарно наказание се налага, когато е налице виновно неизпълнение на трудовите задължения, като с оглед тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, и поведението на служителя работодателят може да наложи някое от изброените в чл. 188 КТ наказания, което да се явява съответно. Същевременно законът поставя изисквания към процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, касаещи изслушването на служителя, мотивиране на заповедта, спазване на преклузивни срокове и получаване на разрешение/мнение от компетентни органи, когато са налице предпоставките за това. Наред с това проверката на законността на наложеното дисциплинарно наказание съобразно принципа на диспозитивното начало

в гражданския процес следва да бъде осъществена в рамките на твърдените от ищеца основания за незаконност, които /според наказаното лице/ опорочават волеизявлението за налагане на дисциплинарното наказание.

Следователно основателността на иска се обуславя от кумулативното наличие на следните предпоставки, чието установяване е в тежест на ответника: че е наложил наказанието по чл. 188, т. 2 КТ законно - ищецът е извършил сочените в заповедта нарушения на трудовата дисциплина; че е изискал обяснения от работника или го е изслушал; наказанието наложено в законоустановените срокове, както и че така наложеното наказание отговоря на тежестта на допуснатото от ищеца нарушение; обстоятелствата, при които е извършено; поведението на работника или служителя.

Със Заповед № \*\*\*\*\*/07.10.2021 г. на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за това, че:

а/ На първо място на 10.05.2021 г. ищцата като старши инспектор в РИ „П.“ е съставила \*\*\*\* № \*\*\*\*\*1 г. в с. Л. на нарушител М. Б., като при връчването на акта на нарушителя във връзка с правото му да напише възражения в графа „Обяснения и възражения“ нарушителят *„под въздействието на ищцата, която му е казала да напише името на колегата ѝ Р.Г.. В резултат на това възражението придобива следния вид: „Имаме устна уговорка да продавам като заплащам по 10 лв. на ден на Р.Г.“.*

б/ На второ място на 04.06.2021 г. ищцата като старши инспектор в РИ „П.“ е съставила КП № \*\*\*\*\* г. на строителен обект в с. Л., като в протокола като свидетели са записани други инспектори и за тях фигурират подписи, но Ц.З. не е била на работа в този ден, а М. П. е била на работа, но не е присъствала на проверката; подписът за М. П. не е положен от нея. Във връзка с това ищцата е *„съставила официален документ с невярно съдържание и неверни данни“.*

Посочено е, че с поведението си ищецът е осъществил нарушение на трудовата дисциплина, съставляващо нарушение по чл. 187, ал. 1, т. 8 /уронване на доброто име на работодателя/ във връзка с първото нарушение и по чл. 187, ал. 1, т. 3, пр. 1 КТ /неизпълнение на възложената работа/ във връзка с второто нарушение.

Заповед № \*\*\*\*\*/07.10.2021 г. е връчена на 01.11.2021 г., когато е наложено наказанието „предупреждение за уволнение“.

Съдът намира, че заповедта е немотивирана и само на това основание така наложеното наказание подлежи на отмяна.

По пункт първи от заповедта – нарушение от 10.05.2021 г., от заповедта не става ясно по какъв точно **начин** работодателят твърди ищцата като проверяващ инспектор да е въздействала на нарушителя, на когото съставя \*\*\*\*, да напише възражения в нарочната графа за това. В заповедта е изписано „под въздействието на/ищцата/“ ... която „казала да напише името на колегата“... и в резултат на това възражението е придобило вида, в който е. Дори да се приеме, че се има предвид неетично и zlepоставящо посочване на име на колега -инспектор пред нарушител, на когото се съставя \*\*\*\*, то от заповедта не става ясно по какъв начин точно това име и изписването му е довело до посочване от нарушителя на именно тази фактическа обстановка **в цялост** - „Имаме устна уговорка да продавам като заплащам по 10 лв. на ден на Р.Г.“. В заповедта не е обосновано да е посочено на нарушителя друго освен име на колега – инспектор.

Относно второто нарушение заповедта също е немотивирана. Видно от процесния КП № \*\*\*\*\* г. то той като официален свидетелстващ документ отразява

**множество** извършени пред органа – в случая ищцата, действия или отразени от нея фактически положения. Не става ясно от заповедта **в коя част** документът е с невярно съдържание.

Факт е, че с отговора немотивираната заповед се обосновава допълнително, като ответникът твърди относно първото нарушение, че ищцата е продиктувала на нарушителя Б. фразата в графа „Обяснения“, а именно: „*Имаме устна уговорка да продавам като заплащам по 10 лв. на ден на Р.Г.*“, а относно второто нарушение се сочи, че дни по-късно от друга проверка се установило, че ограда липсва / в разрез с посоченото от ищцата в процесния КП/. В тази връзка обаче следва да се посочи, че е недопустимо с отговора на исковата молба да се допълва мотивировката на заповедта, с която се налага дисциплинарно наказание. Също така, ажурна ограда на имот би могла да бъде съборена и премахната за 4 дни.

Спазени са сроковете за налагане на дисциплинарното наказание по чл. 194 КТ. Вменените на ищцата нарушения на трудовата дисциплина са извършени на дати 10.05.2021 г. и 04.06.2021 г. Наказанието „Предупреждение за уволнение“ е наложено с връчване на процесната Заповед № \*\*\*\*\* г. на 01.11.2021 г. Спазен е едногодишният срок. Видно от докладна записка рег. № \*\*\*\*\* г. от началника на РИ „П.“ до Директора на С.И. към СО на тази дата работодателят е узнал за извършеното нарушение. Считано от 20.05.2021 г. до 17.06.2021 г. са изтекли 28 дни. За периода 17.06.2021 г. – 28.10.2021 г. срокът по чл. 194, ал. 1 КТ не е текъл поради обстоятелството, че ищцата е била в отпуск за временна неработоспособност – чл. 194, ал. 3 КТ. Видно от 5 бр. болнични листи ищцата е била в непрекъснат отпуск по болест за сочения период с диагноза „счупване на фибулата“. Заповедта е връчена на 01.11.2021 г. Следователно от откриване на първото нарушение до налагане на наказанието са изтекли 31 дни и двумесечният срок е спазен. Второто нарушение по пункт втори от заповедта е открито от работодателя с докладна записка № \*\*\*\*\* г.

Съдът намира, че е налице и нарушение по чл. 193, ал. 2 КТ - на ищцата не са изискани и съответно не са обсъдени обяснения във връзка с дисциплинарната преписка. В тази връзка ответникът изтъква, че обясненията са снети устно /посочено в самата заповед/ по време на групово изслушване от 17.06.2021 г.

На първо място, съдът отбелязва, че обяснения са искани на ищцата лично и присъствено на дата 17.06.2021 г., когато видно от болничен лист № Е \*\*\*\* ищцата е била в отпуск по болест. Няма данни болничните листи да са атакувани по адм. ред.

На второ място, въпреки че действително обяснения могат да бъдат изискани и дадени под всякаква форма – устно или писмено, то съдът намира, че в случая така проведеното **групово** изслушване на служители на Инспектората не може да се приравни на процедура по чл. 193 КТ по даване на обяснения.

В случая вменените нарушения, извършени от ищцата според работодателя, очевидно имат пряко отношение с приетата и поддържана организация на работа /пункт втори от заповедта – твърдяно предварително подписване на протоколи от свидетел- инспектор/ или касаят евентуално и дейността на колеги на ищцата /пункт първи – твърдяно диктуване от ищцата на zlepоставящи факти относно нейн колега – инспектор, на нарушител по време на проверка/.

При това положение според настоящия състав крайно неподходящо и непродуктивно се явява даването на обяснения по КТ от ищцата във връзка с вменени й нарушения да се извършва:

а/на първо място в присъствието на множество колеги, вкл. този, споменат в

\*\*\*\* по пункт първи от заповедта за налагане на наказание. В тази връзка целта на даване и съответно получаване на обясненията на служителя от работодателя е работодателят да получи ясно, точно и подробно изложение на фактите така, както ги възприема служителят, в спокойна за него обстановка и разумен срок. Даването на обяснения пред всички колеги, които предвид вменените нарушения биха могли да имат връзка със самите нарушения, поставя под съмнение дали ищцата е имала възможност пълно да обоснове защитната си теза срещу заповедта пред работодателя / а не за пръв път с исковата молба/;

б/ на второ място на практика без срок. Ищцата е следвало да участва в групово събеседване и да отговаря на момента във връзка с поставени въпроси. Не ѝ е предоставен срок, дори например тридневен, а времето, в което е могла да се изказва, е ограничено от изказванията на нейни колеги;

в/ на трето място, в хода на това групово събеседване са искани обяснения и от други колеги във връзка с процесните факти, което е напълно недопустимо.

г/ на четвърто място, видно от протокола тази среща със задължителен характер/оперативка за даване на обяснения по чл. 193 КТ, която е групова, е проведена в изключително напрегната среда, в която всеки служител е защитава интереса си.

Снемането на обяснения от служителя по чл. 193 КТ цели работодателят да приеме обясненията на служителя, дадени в подходящ срок, за да може да оцени обективно и всестранно фактическата обстановка. В случая тази среща със задължителен характер/оперативка за даване на обяснения по чл. 193 КТ, която е групова за всички служители, не може да се приравни на даване на обяснения по см. на КТ.

Поради липсата на взети обяснения на служителя то наказанието следва да се отмени на процедурно основание - чл. 193, ал. 2 КТ.

Спорен между страните е въпросът дали описаните в заповедта деяния представляват нарушения на трудовата дисциплина, по което съдът намира следното.

Съгласно разпоредбата на чл. 186, изр. 1 КТ виновното изпълнение на трудовите задължения е нарушение на трудовата дисциплина.

При анализ на всички доказателства не се установи ищцата да е допуснала вменените ѝ нарушения на трудовата дисциплина, което е в доказателствена тежест на ответника.

Относно първото нарушение – в съставен от ищцата като инспектор \*\*\*\* № \*\*\*\*\*1 г. в с. Л. на нарушител М. Б., при връчването на акта на нарушителя във връзка с правото му да напише възражения в графа „Обяснения и възражения“ нарушителят „под въздействието на ищцата“ е изписал „Имаме устна уговорка да продавам като заплащам по 10 лв. на ден на Р.Г.“.

Видно от писмени доказателства на л. 134 и сл. на 27.04.2021 г. с КП № \*\*\*\*\* г. инспектор Р.Г. е проверил М. Б. и е установил, че последният продава разсад на открито. Издадено е официално предписание на М. Б. да представи в 7-дневен срок разрешение за място.

Въпреки усилията на съда свид. Б. – нарушител по акта, не е намерен на декларираните/регистрирани адреси; не работи по трудовото правоотношение; останалите свидетели не дадоха идентифициращи данни за него или друг адрес; извършена е справка ГРАО. Този свидетел не беше разпитан.

Разпитана свид. Д. – присъствала при съставянето на \*\*\*\* № \*\*\*\*\*1 г. в с. Л., сочи следното. Соци, че не съществува практика да се подписват предварително протоколи; винаги ходят по двама инспектори. Всеки инспектор сам си взима празни бланки от металния шкаф на кметството и се вписва в тетрадка - обикновена.

Относно процесната проверка сочи следното. В служебния лек автомобил се движили ищцата и свидетелят. По време на пътуването видели търговец да продава на открито стока. Спрели и започнали проверка. Нарушителят – М. Б., заявил, че „няма разрешително, но има разрешение“ да продава на открито стока. Пояснил, че е ходил в Общината, подал е документи, но не са му издали разрешително. Посочил е, без да споменава име, че продава отдавна при липса на разрешително и е бил „санкциониран“. В тази връзка е представил две квитанции за наложена глоба от по 10 лв., видно издадени от инспектор Г. Ищцата ги снимала. Съставила \*\*\*\* поради липса на разрешително за търговия на открито. Представила \*\*\*\* и обяснила на нарушителя, че има право да напише възражения. Той започнал да пише; след това прекъснал писането и попитал „какво да пише“; дали да опише за „уговорка“. Започнал да задава неясни въпроси; бил притеснен. Според свидетеля ищцата казала „Пиши Г.“ и това бил първият път, когато това име се споменало. Нарушителят дописал възражението срещу акта. Свидателят не е казал гласно с кого има „уговорка“.

Съдът намира за установено въз основа на тези доказателства на първо място, че на 27.04.2021 г.- непосредствено преди процесната проверка, инспектор Р.Г. е проверил М. Б. и е установил, че последният продава разсад на открито. Б Издадено е предписание на М. Б. да представи в 7-дневен срок разрешение за това.

Не се доказва М. Б. да се е снабдил с такова. Въпреки това той е продължил да продава разсад в селото. На процесната дата 10.05.2021 г. ищцата и свид. Д. видели търговец да продава на открито стока. Това бил именно Мл. Б.. Спрели и започнали проверка. Нарушителят – М. Б., заявил, че „няма разрешително, но има разрешение“ да продава на открито стока. Пояснил, че е ходил в Общината, подал е документи, но не са му издали разрешително. Посочил е, без да споменава име, че продава отдавна при липса на разрешително и е бил „санкциониран“. В тази връзка е представил две квитанции за наложена глоба от по 10 лв., видно издадени от инспектор Г.. Ищцата ги снимала. Съставила \*\*\*\* поради липса на разрешително за търговия на открито. Представила \*\*\*\* и обяснила на нарушителя, че има право да напише възражения. Той започнал да пише; след това прекъснал писането и започнал да задава неясни въпроси. Съдът намира, че не се доказва пълно и главно ищцата да е повлияла на изписаното в графа „Обяснения и възражения“. Нарушителят сам е започнал да пише и е написал „Имаме устна уговорка да продавам като заплащам по 10 лв. на ден на Р.Г.“ по свое разбиране и воля.

Дори да се приеме, че ищцата е казала „Пиши Г.“ /което се извежда единствено от показанията на свид. Д., изолирани в тази част, и не намира потвърждение в други доказателства/ то това се доказва да се отнася единствено до предходни проверки на този търговец, извършени официално от инспектор.

Не се доказва ищцата да е злепоставила колега; да е повлияла на цялостния вид на възражението / в тази връзка заповедта е и немотивирана/; също така установи се на М. Б. да са извършвани предходни проверки. Факт е, че налагането на глоба и издаването на предписание не дават право да се извършва търговия без разрешително, но отразеното в графа „Обяснения и възражения“ е съгласно разбиранията на нарушителя.

Относно второто нарушение – на 04.06.2021 г. ищцата като старши инспектор в РИ „П.“ е съставила КП № \*\*\*\*\* г. на строителен обект в с. Л., като в протокола като свидетели са записани други инспектори и за тях фигурират подписи, но Ц.З. не е била на работа в този ден, а М. П. е била на работа, но не е присъствала на проверката и подписът за М. П. не е положен от нея.

Ищцата твърди, че е обичайна практика инспекторите да правят проверки сами, като получават от началника в началото на седмицата предварително подписани за свидетел протоколи /първо с.з. от 04.07.2022 г./. Ответникът оспорва това. Сочи, че напълно инцидентно Ц.З. е подписала предварително КП № \*\*\*\*\* г., даден като бланка на ищцата.

Разпитана свид. К. дава показания, че с. Л. е едно от 10 села от район „П.“. Ищцата имала предоставена стая в кметството. Ищцата често споделяла на този свидетел, че ѝ дават предварително подписани протоколи; показвала ги. Този свидетел е възприел ищцата да тръгва на проверки сама. Този свидетел е ходил на проверки с ищцата след разрешение на кмета, но не и във връзка с процесните проверки.

Разпитана свид. М. дава показания в подобен смисъл. Сочи, че ищцата имала предоставена стая в кметството. Ищцата често споделяла на този свидетел, че ѝ дават предварително подписани протоколи; показвала ги. Този свидетел е възприел ищцата да тръгва на проверки сама. Този свидетел е ходил на проверки с ищцата след разрешение на кмета, но не и във връзка с процесните проверки. Свидетелят не е присъствал на предаването на протоколите в този вид. Свидетелят познава обекта относно пункт втори по процесната заповед – това била конюшня.

Разпитана свид. П. – чието име присъства в КП № \*\*\*\*\* г. като свидетел, сочи следното. Сочи, че е била инспектор към 04.06.2021 г., а понастоящем не работи за ответника. Знае къде се намира обектът – конюшня, но никога не е ходила там на проверка. Предявен ѝ е протоколът и **не** разпознава подписа си. Дава показания, че винаги по проверки са ходели по двама инспектори, а ако не е възможно – проверка не се извършва. Нямало практика да се осигуряват свидетели от кметството. Всеки инспектор **сам** си взимал протоколите – бланки от шкаф в кметство „П.“, **сам** се вписвал в тетрадка /обикновена/ и чак впоследствие резултатът от проверката се нанася в компютърна система. Не съществувала практика да се разписват предварително протоколи. Ю.- ищцата, няма шофьорска книжка.

Разпитана свид. Цв. З. – чието име присъства в КП № \*\*\*\*\* г. като свидетел, сочи следното. Сочи, че е инспектор към 04.06.2021 г., вкл. и понастоящем. Предявен ѝ е протоколът и **разпознава** подписа си. В тази връзка сочи, че погрешно и инцидентно се разписала на него предварително, понеже си помислила, че е „протокол за маски“. По принцип не съществувала практика да се носят предварително подписани протоколи. Сочи подобно на предишния свидетел, че нямало практика да се осигуряват свидетели от кметството. Всеки инспектор **сам** си взимал протоколите – бланки от шкаф в кметство „П.“, **сам** се вписвал в тетрадка /обикновена/ и чак впоследствие резултатът от проверката се нанася в компютърна система. Дава показания, че винаги по проверки са ходели по двама инспектори, а ако не е възможно – проверка не се извършва.

Съдът намира за установено да е съществувала практика всеки инспектор сам да си взима протоколите – бланки, от шкаф в кметство „П.“ и сам да се вписва в напълно обикновена тетрадка /различна от надлежен регистър/ и чак впоследствие резултатът от проверката се нанася в компютърна система.

Доказа се, че подписът за Цв. З. е бил положен предварително, а подписът за М. П. да не е положен от нея.

В тази връзка относно съставянето на КП № \*\*\*\*\* г. са допуснати нарушения по процедурата.

Не се доказва от ответника обаче пълно и главно именно ищцата на първо място да е допуснала конкретно нарушение /немотивирана заповед/. Не се доказва в коя част именно КП № \*\*\*\*\* г. е неистински документ, което е и невъзможно поради неясната формулировка в заповедта за налагане на наказание.

На второ място, предвид създадената практика при ответника относно начина на извършване на проверките, начина на взимане на бланки на протоколи, документирането на това, периметъра на обхождания район /10 села на разстояние едно от друго/ то недоказан остана личният принос на ищцата и неговата тежест досежно нарушенията по съставянето на КП № \*\*\*\*\* г.

Предвид изложеното дисциплинарното наказание следва да бъде отменено.

По разноските. С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК право на разноски има ищецът. Същият претендира и доказва сторени разноски в размер на сумата 1000 лева за адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие от 31.10.2021 г. Съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 6 ГПК на ответника следва да бъдат възложени дължимите по делото държавна такса в размер на 80 лв.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл. чл. 357, ал. 1 във вр. с чл. 188, т. 2 КТ наложеното със Заповед № \*\*\*\*\*/07.10.2021 г. на Директора на С.И. на Ю. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\* - на длъжност „старши инспектор“ в Районен инспекторат „П.“ при ответника, дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 6 ГПК С.И., да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата от **80 лева** – разноски по делото.

**ОСЪЖДА** С.И., да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на Ю. Д. Д. ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от **1 000 лв.** – разноски.

*Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок считано от връчването му.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_