

РЕШЕНИЕ

№ 720

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова
Жана Ив. Маркова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
като разгледа докладваното от Христо Лазаров Въззивно търговско дело № 20231001000688 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава двадесета – въззивно обжалване ГПК.

Образувано е по въззивна жалба от Национална агенция за приходите/НАП/, чрез директор на дирекция Държавни вземания Х., срещу решение № 260007 от 19.06.2023 год., постановено по т.д. № 34/2011г. по описа на Окръжен съд Кюстендил, с което прекратено производството по несъстоятелност на „Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД/в несъстоятелност/, ЕИК 200875961 и е постановено заличаване на дружеството, на основание чл. 735, ал. 1, т. 2 от ТЗ.

Въззивникът/кредиторът с прието вземане в производството по несъстоятелност - НАП счита, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че масата на несъстоятелността не е изчерпана, поради наличната сума в особената сметка и вземания, които несъстоятелният длъжник има от трети лица. На следващо място твърди, че не е проведено заключително събрание на кредиторите, което било пречка за постановяване на решение по чл. 735, ал. 1, т. 2 ТЗ. Моли въззивния съд да обезсили, в условията на евентуалност да отмени обжалваното решение и да върне делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Не претендира разноски за въззивното производство.

Несъстоятелният длъжник – „Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Стоян Сантев““ ЕАД не е подал писмен отговор на въззивната жалба.

Въззивната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна по делото против

подлежащо на въззивно обжалване решение на окръжния съд, същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

На основание чл. 269 от ГПК, въззивният съд след служебно извършена проверка на решението установи, че то е валидно и допустимо в обжалваната част.

Въззивният съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

НАП има качеството на кредитор с вземане в размер на 182 532,26 лева, което е прието в производството по несъстоятелността на длъжника и по отношение на което е протекла фазата по осребряване на имуществото. Синдикът е представил доклад по [чл. 733 ТЗ](#). На основание [чл. 734 ТЗ](#), Кюстендилският окръжен съд е свикал общо събрание на кредиторите на 05.05.2023 г., което поради неявяване на кредитори не е проведено.

За да постанови обжалваното решение за прекратяване на производството по реда на чл. 735, ал. 1, т. 2 ТЗ, първоинстанционният съд е изложил съображения, че несъстоятелното дружество не разполагало с финансови средства за покриване на последващи разходи по осребряване на имуществото и не са налице пречките за прекратяване на производството по чл. 735, ал.2 ТЗ. Останалата налична сума и вземания не били пречка за приключване на производството, доколкото единият от длъжниците е обявен в несъстоятелност и производството е спряно поради липса на достатъчно средства за съпътстващите го разходи. Постановил е диспозитив, че наличните вземания в общ размер на 83 440 лева и наличната в особената сметка сума от 1 934 лева, преминавали в собственост на Община Бобов дол.

Незаконосъобразни са изводите на първоинстанционния съд, че останалата налична сума и вземания не са пречка за приключване на производството по несъстоятелност, тъй като не намират опора в закона и противоречат на задължителната практика на ВКС.

Съгласно разпоредбата на чл. 735, [ал. 1, т. 2 ТЗ](#), законодателят е уредил възможността за прекратяване на производство единствено в хипотеза, когато масата на несъстоятелността е изчерпана. Наличието на сума в особената сметка в размер на 1 934 лева и вземания от трети лица в общ размер на 84 405,50 лева означава, че масата на несъстоятелността не е изчерпана към датата на постановяване на обжалваното решение.

След постановяване на първоинстанционното решение е постановено решение № 40 от 07.11.2023г., по т.д.12/2022г. по описа на КОС, с което е прекратено производството по несъстоятелност и е заличен „Хоспис Бобов дол“ ЕООД, ЕИК 200747641. Това решение е вписано в Търговския регистър на 07.11.2023г., не е обжалвано и е влязло в сила на 15.11.2023г. Това представлява новонастъпил факт във въззивното производство, който следва да се вземе предвид, на основание чл. 235, ал. 2 ГПК. Ето защо вземането на „Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Стоян Сантев““ ЕАД в размер на 83 440 лева от „Хоспис Бобов дол“ ЕООД са погасени, на основание чл. 739, ал. 2 ТЗ.

Незаконосъобразни са изводите на съда, че наличните суми и вземания могат да преминат в собственост на Община Бобов дол.

Даденото задължително за съдилищата разрешение в мотивите и диспозитива на т. 10 от

Тълкувателно решение № 1 от 03.12.2018 г. по тълкувателно дело № 1/2017г. на ОСТК на ВКС, е само за движимите вещи и недвижимите имоти. Парите и вземанията не попадат в нито една от двете хипотези. Наличните суми служат за удовлетворяват кредиторите на несъстоятелността или за разноси за несъстоятелността. Когато наличните средства не са достатъчни за продължаване на производството по несъстоятелността, приложение намират разпоредбите на чл. 635, ал. 5 вр. с ал. 1-4 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 734, ал. 3, пр. последно ТЗ, само събранието на кредиторите може да вземе решение вземания, чието събиране е незначително затруднено да бъде предоставено на длъжника. Съгласно т. 10 от мотивите на горесцитираното ТР, когато заключителното събрание на кредиторите не вземе решение за непродаваемите вещи от масата на несъстоятелността, това решение не може да бъде взето от съда по несъстоятелността, тъй като в закона не е предвидена подобна възможност. Това разрешение се прилага и за трудно събираемите вземания.

Неоснователно е възражението на въззивника, че липсата на проведено събрание на кредиторите не може да се постанови решение по реда на чл. 735, ал. 1, т. 2 ТЗ.

По съображения за изчерпателност на изложението следва да се отбележи, че когато съдът по несъстоятелността установи, че задълженията не са изплатени или не са налице предпоставките за постановяване на съдебен акт, съдът нарежда на синдика предприемане на съответни действия. В този смисъл е и правната доктрина – Наръчник на съдебни процедури за производствата по стабилизация и търговска несъстоятелност/Национален институт на правосъдието, София, 2019, стр. 355/.

Мотивиран така, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение № 260007 от 19.06.2023 год., постановено по т.д. № 34/2011г. по описа на Окръжен съд Кюстендил, за прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаване на „Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Стоян Сантев“ ЕАД/в несъстоятелност/, ЕИК 200875961, прекратяване правомощията на синдика и действието на общата възбрана, и преминаването в собственост на Община Бобов дол на вземанията в общ размер на 83 440 лева и наличната в особената сметка сума от 1 934 лева.

ПРЕПИС от решението да се изпрати за вписване на ТР при Агенция по вписванията.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Окръжен съд Кюстендил, за вписване в книгата по чл. 634в ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС, в 14 - дневен срок от вписването му в ТР, при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____