

РЕШЕНИЕ

№ 418

гр. В.Т., 24.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В.Т. в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г. Драгостинов

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева
като разгледа докладваното от Г. Драгостинов Гражданско дело №
20214100100570 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 141и сл. от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Ищцовата страна – Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество - излага в исковата си молба, че при проверка за периода 17.01.2010 година до 17.01.2020 година е установено ответникът да е придобил имущество - моторни превозни средства и парични средства по банкови сметки, без законен финансов източник. По реда на настоящото производство претендира да бъдат отнети в полза на държавата лек автомобил, марка „А.“, модел „А8“, рег. № ..., рама № ..., двигател № ..., лек автомобил, марка „...“, модел „...“, рег. № ..., рама № ..., двигател № ..., сумата от 38 600 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения лек автомобил „...“, рег. № ..., рама № ..., сумата от 4 020 лв., равностойност на отчуждения лек автомобил „... 116 И“, рег. № ..., рама № ..., сумата от 13 580 лв., равностойност на отчуждения лек автомобил „...“, рег. №, рама № ..., сумата от 16 500 лв., равностойност на отчуждения товарен автомобил „...“, рег. № ..., рама №, сумата в размер на 10 030 лв., равностойност на отчуждения лек автомобил „...“, рег. № ..., рама № ..., сума от 5 000 лв., равностойност на отчуждените дружествени дялове от капитала на „...“ ЕООД, ЕИК, сумата от 505 лв., внесени суми на каса от титуляр по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Е. В., сумата от 1 609,56 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Е. В., сумата от 1 789,80 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Райфайзенбанк България“ АД, с титуляр Е. В., сумата от 1 250 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Уникредит Булбак“ АД с

титуляр Е. В., сумата от 11 000 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „УниКредит Булбак“ АД с титуляр Е. В. и сумата от 248,23 лв., представляваща получени парични средства чрез “Western Union“. Претендира разноски.

Ответникът – Е. А. В. – становище по иска не е изразил.

Съдът обсъди доводите на страните и като прецени, по реда на чл. 235, ал. 2 и 3 от ГПК, събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Не се спори, установено е от приложения протокол от съдебно заседание по нощ № 130 по описа на Беленски районен съд за 2019 година, в който е одобрено споразумение по чл. 381 от НПК, че ответникът е признат за виновен в престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 от НК: на 23.12.2016 година, с цел да набави за себе си и неустановено друго лице имотна облага, укрива лек автомобил, за който знаел, че е придобит чрез кражба.

Ответникът е придобил, видно от приложения договори за покупко-продажба, автомобили „А.“, модел „А8“, рег. № ..., „...“, модел „...“, рег. № ..., „... 116 И“, рег. № ..., товарен автомобил „...“, рег. № ..., и лек автомобил „...“, рег. № Учредил е еднолично дружество с ограничена отговорност „...“, дяловете от което е продал на трето лице - договор от 26.11.2014 год. На името на ответника са открити описаните в исковата молба банкови сметки, плащанията по тях равняват на ищцовите твърдения – приложения банкови удостоверения във връзка с неоспорените констатации на приетата от съда и неоспорена от страните икономическа експертиза. Твърдението за пътувания в чужбина е доказано с приложената справка за задгранични пътувания на ответника в периода на проверката по чл. 112, ал. 3 от ЗПКОНПИ.

Искът е недоказан.

В разрез с фактите по делото е развитият от ищцовата страна довод за несъответствие по чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ. Според цитирания текст презумпцията за незаконност на придобитото изисква стойностно разминаване между притежавани активи и законни източници на финансиране, надхвърлящо 150 000 лв. - чл. 107, ал. 2 във връзка с параграф 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ. Ищецът базира тезата си на статистически данни, произволни оценки и необосновано третиране на определени активи, основно наличността по банковите сметки на ответника и цената на продадените дружествени дялове, за незаконно придобити. Затова тази теза не може да бъде споделена, искът е недоказан и подлежи на отхвърляне на това основание.

За автомобилите П., BMW .., BMW .. и мотоциклет BMW ищецът изрично признава, че липсват договори за покупка. За доказване на твърдяното придобиване се позовава на приложенияте удостоверения за регистрация и декларации на ответника.

Регистрацията не доказва права. По изричната норма на чл. 143 от Закона за движение по пътищата, тя се влияе от собствеността, а придобиването на собственост върху регистрирани моторни превозни средства става с писмен договор с нотариална заверка на подписите – чл. 144, ал. 2 от ЗДвП. В нормите на чл. 143 – чл. 145 от ЗДвП е проведено

рязко разграничение между придобиване и регистрация. Както по фактически състав и процедура, така и по правни последици. Затова придобиването на цитираните по-горе автомобили следва да стане с писмен договор с нотариална заверка на подписите. Доколкото това не е сторено, налага се твърдението на ищеца, че ответникът е купил въпросните автомобили и мотоциклет, да бъде интерпретирано като голословно.

На проведеното от закона разграничение между документите за регистрация на моторно превозно средство и за придобиването му следва да се настоя и предвид твърденията в исковата молба, от доказателствена гледна точка имащи значение на писмено признание на неизгоден за страната факт. Ищецът твърди, че приобретателят Т.А. твърди да е купил автомобила BMW X 5 не от ответника, а от друго лице – Г.. Подобно фактическо разминаване между документите за регистрация и тези за собственост изисква материалният закон, уреждащ фактическия състав и формата на придобиването, да бъде приложен буквално, без разширително тълкуване.

По посочените съображения съдът приема, че автомобилите Порше, BMW X 5, BMW 745 M и мотоциклет BMW не са придобити от ответника и стойността им не следва да се включва в тази на активите по чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ. За тези автомобили договори за придобиване също не са представени.

Не намира опора в закона доводът, че сумата, придобита от продадените от ответника дружествени дялове от „...“-ЕООД, е без законен източник на финансиране. Чл. 129 от ТЗ урежда прехвърлянето на дялове като позволена сделка. Точно стойността на дяловете и прехвърлянето им как сумата от 5 000 лв. е придобита, заради което в директно противоречие с доказаните въпросните факти е ищцовата теза за незаконност на придобитото.

Неоснователен е и доводът, който третира паричната наличност по банковите сметки на ответника като имущество без законен източник. Внасянето на средства по сметка, било от ищеца, било от трети лица, не е незаконно, а да се твърди, че тези средства са с незаконен произход е произволно.

Презумпцията за несъответствие по чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ важи в хипотезата на параграф 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ – когато разминаването надхвърля 150 000 лв. В казуса стойностното разминаване между източници на финансиране и имущество е далеч под сумата от 150 000 лв. и презумпцията за незаконност на актива по банковите сметки на ответника не важи. По пресмятанията на ищеца в исковата молба, активът в имуществото на ответника – моторни превозни средства, суми по банкови сметки и дружествени дялове, възлиза на 256 988,59 лв. От тази сума, по изложените по-горе съображения, следва да отпадне стойността на автомобилите, за които липсват документи за придобиване, цената на продадените дружествени дялове от „...“-ЕООД, и стойността по банковите сметки в общ размер от 16 402,59 лв., според констатациите на изслушаната по делото икономическа експертиза. Така активът в имуществото на ответника за последните десет години възлиза на 105 487 лв. – актив, който за десет години би могъл да бъде създаден с доходи под 1 000 лв. месечно. Дали така се е

случило за спора е без значение. Решаващо за казуса е, че стойностното разминаване не достига 150 000 лв. и ищецът не може да се ползва от презумпцията на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ. Искът е недоказан и следва да бъде отхвърлен на това основание.

Изходът на спора и правилото на чл. 78, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ сочат, че ищецът няма право на разноски. Искането му е неоснователно и разноски не следва да се присъждат.

Искът е неоснователен.

РЕШИ:

Отхвърля предявения от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, булстат ..., гр. С., против Е. А. В., ЕГН: ***** от гр. В.Т., ул. „К.“ № .., вход „а“, етаж .. и с к, с който по реда на чл. 141 и сл. от ЗПКОНПИ, претендира да бъдат отнети в полза на Държавата лек автомобил, марка „А.“, модел „А8“, рег. № ..., рама № ..., двигател № ..., лек автомобил, марка „...“, модел „...“, рег. № ..., рама № ..., двигател № ..., сумата от 38 600 лв., представляваща паричната равностойност на отчуждения лек автомобил „...“, рег. № ..., рама № ..., сумата от 4 020 лв., равностойност на отчуждения лек автомобил „... 116 И“, рег. № ..., рама № ..., сумата от 13 580 лв., равностойност на отчуждения лек автомобил „...“, рег. №, рама № ..., сумата от 16 500 лв., равностойност на отчуждения товарен автомобил „...“, рег. № ..., рама №, сумата в размер на 10 030 лв., равностойност на отчуждения лек автомобил „...“, рег. № ..., рама № ..., сума от 5 000 лв., равностойност на отчуждените дружествени дялове от капитала на „...“ ЕООД, ЕИК, сумата от 505 лв., внесени суми на каса от титуляр по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Е. В., сумата от 1 609,56 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Е. В., сумата от 1 789,80 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Райфайзенбанк България“ АД, с титуляр Е. В., сумата от 1 250 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „Уникредит Булбак“ АД с титуляр Е. В., сумата от 11 000 лв., получени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN ..., открита в „УниКредит Булбак“ АД с титуляр Е. В. и сумата от 248,23 лв., представляваща получени парични средства чрез “Western Union, като недоказан.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – В.Т.: _____