

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Варна, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20213110203328 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба от ДЗЗД „АНДИАЛ“ ЕИК 177291384, представлявано от А.Р.Д., депозирана чрез адв.А. Д., против НП № 03-013588/ 12.05.2021г. на ИД Директор на Дирекция “Инспекция по труда”- Варна, с което на дружеството, за нарушение на чл.11ал.5 във връзка с чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на основание чл.412 а т.2 от КТ вр.чл.413 ал.2 от КТ е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 2000/ две хиляди/ лева.

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок, от надлежна страна, поради което е приета от съда за разглеждане.

С жалбата се изразява становище, че НП е незаконосъобразно, а наложеното наказание е неоснователно, визира се нарушение на материалния и процесуалния закон, счита се, че са нарушени чл.52 ал.4 от ЗАНН и чл.42 ал.1т.4 от ЗАНН, като се приема, че не са събрани доказателства за виновно поведение, оспорва се размерът на наложеното административно наказание и

се иска НП да бъде отменено, а в условията на евентуалност да бъде редуциран размерът на наложеното административно наказание.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовано, се представлява от адв.Д., надлежно упълномощен и приет от съда. Процесуалният представител поддържа жалбата, а в хода на делото по същество моли за отмяна на НП, като приема, че не е доказано наличие на ТПО, приема, че единствено въз основа на попълнената декларация не би могъл да бъде направен извод за повторяемост на престацията, а в условията на евентуалност моли да бъде редуциран размерът на наложеното административно наказание.

Въззиваемата страна се представлява в с.з. от ю.к О., която оспорва жалбата, а в хода на делото по същество моли за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно, като аргументира доказаност и съставомерност на приетото за установено нарушение, считайки, че визираното в НП лице е станало съдружник единствено с оглед избягване на административно наказателната отговорност на дружеството и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 26.04.2021г., служители на Д"ИТ"-Варна, сред които и св.М., извършили проверка в обект- „занималня Матилда“, находящ се в гр.Варна, на ул."Михаил Колони" №11, стопанисван от ДЗЗД „Андиал“. При проверката било установено, че в обекта се намира св.Т., която почиствала с прахосмукачка. На същата била предоставена за попълване декларация, в която св.Т. вписала личните си данни, отразила, че работи в ДЗЗД“Андиал“ от 12.2020г. на длъжност хигиенист в проверената занималня, с работно време от 12 до 14, че получава седмично възнаграждение от 50лв., както и че няма сключен трудово и граждански договор, както и че е дошла да почисти и дезинфекцира. Насрочена била и документална проверка, като от представляващият санкционираното дружество не били представени доказателства за документирането на проведен начален инструктаж, като били навеждани твърдения, че св.Т. е съдружник в дружеството.

Предвид горното св.М. приела, че санкционираното дружество в качеството на работодател, не е документирано провеждането на начален

инструктаж по безопасност и здраве при работа в книга за инструктаж на св.Т., изпълняваща трудови функции на „хигиенист” в проверения обект и че нарушението е извършено на датата на проверката- 26.04.2021г., поради което на 29.04.2021г. съставила АУАН срещу ДЗЗД“Андиал“, в който описала приетото за установено нарушение. АУАН бил съставен в присъствието и надлежно връчен на представляващия дружеството, който го подписал и в графата за възражения вписал, че ще даде допълнително..

В законоустановения срок били депозирани писмени възражения срещу съставения АУАН, но тези възражения били приети от АНО за неоснователни и въз основа на материалите по преписката на 12.05.2021г., ИД Директор на Д’ИТ” издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

Съдът напълно кредитира показанията на св.М., тъй като същите са последователни, непротиворечиви и кореспондират с останалите писмени доказателства по делото.

Съдът кредитира и показанията на св.Т., тъй като същите са искрени, последователни и непротиворечиви, като липсват доказателства, които да ги оборват и същите кореспондират и с обясненията на управителя на дружеството.

Съдът кредитира писмените материали по делото – тези, съдържащи се в АНП и допълнително приобщените в с.з., тъй като същите са непротиворечиви по между си и кореспондират с установената по делото фактическа обстановка.

Описаната фактическа обстановка се установява чрез събраните и изготвени по реда на ЗАНН и НПК доказателства и доказателствени средства, а именно – АУАН и протокол за проверка, НП, декларация и др., както и от показанията на свидетелите М. и Т..

Съдът, както с оглед изложените от жалбоподателя доводи, така и предвид императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му, и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните изводи:

Съгласно разпоредбите на чл.41б ал.1 и 2 от КТ и представената заповед, АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Срещу АУАН са били депозирани възражения, които са приети за неоснователни, но в конкретния случай е следвало АНО подробно да прецени АУАН с оглед неговата законосъобразност, което не е било сторено.

В конкретния случа съдът намира, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон.

Съгласно разпоредбите на чл.42т.3 от ЗАНН и чл.57ал.1т.5 от ЗАНН, дата и мястото на извършване на нарушението са съществени реквизити както на АУАН, така и на НП и са елементи, които пряко касаят индивидуализацията на нарушението. Освен горното, съгласно разпоредбата на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, НП задължително следва да съдържа пълно, точно и ясно описание на нарушението, като следва да бъдат посочени и конкретните обстоятелства, при които същото е извършено.

Въз. дружество е обвинено в това, че в качеството на работодател е нарушило разпоредбите чл.11ал.5 и чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Чл.11ал.5 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн. ДВ бр.102 от 22.12.2009г., регламентира задължение **за документиране** на инструктажите в книгата за инструктаж.

Чл.12 ал.1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / обн. ДВ бр.102 от 22.12.2009г., **регламентира провеждането на начален инструктаж на лицата**, които постъпват на работа, както и на лицата по чл.11 ал.1т.1-5 от Наредбата, т.е. на всички лица, които по някакъв повод пребивават на територия на предприятието.

Чл.12 ал.2 от горепосочената наредба регламентира моментът, в който следва да бъде проведен началният инструктаж и той е-денят на постъпване на работа.

Видно от обстоятелствената част на НП, обвинението е за това, че не е документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и

здраве.

Чл.11 ал.1 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд вменява задължение за работодателя да **осигури провеждането на инструктажи по безопасност и здраве**, а чл.12 ал.1 от горепосочената Наредба регламентира провеждането на начален инструктаж на постъпващите на работа и на лицата по чл.11 ал.1 т.1-5 от Наредбата.

Чл.12 ал.2 от Наредбата, посочена по-горе регламентира провеждането на начален инструктаж в деня на постъпване на работа по утвърдена от работодателя програма.

В конкретният случай от НП не става ясно какво точно нарушение АНО приема, че е извършено и защо именно работодателят следва да бъде отговорен за това нарушение по следните съображения.

Видно от обстоятелствената част на НП липсват факти, от които да се направи извод дали АНО приема, че е бил проведен начален инструктаж и ако да на коя дата, като единствено не е бил документиран или се приема, че изобщо не е бил проведен начален инструктаж. Касае се за две съвсем различни нарушения, поради което волята на АНО следва да е ясна, а не да се гадае. Липсата на факти в горния смисъл е от съществено значение, тъй като задължението на работодателя е да **осигури провеждането на инструктажите** по безопасност и здраве, но съгласно ал.2 на чл.11 от цитираната по-горе Наредба, тези инструктажи се провеждат от длъжностни лица с подходящо образование по ред и условия, определени от работодателя, като именно длъжностното лице, което провежда инструктажа издава и служебната бележка по смисъла на чл.12 ал.3 от Наредбата, а съобразно образецът на книгата в която се документират инструктажите, същите се документират не от работодателя, а от длъжностното лице, което ги е провело/ дали то е представляващия дружеството-работодател или друго длъжностно лице- факти по делото липсват, липсват и доказателства в тази насока/. В този смисъл в НП не са посочени никакви факти, от които да се направи извод, че работодателят не е изпълнил конкретно свое задължение, свързано с осигуряване провеждането на инструктажа, за да се прецени дали следва да бъде ангажирана неговата обективна отговорност, което още повече

води до неяснота на волята на АНО.

Формално се сочи в НП, че дружеството е допуснало до работа процесното лице, на длъжност „хигиенист“, но факти, касаещи елементите на ТПО, от които да се извлече извод, че се касае именно за такова правоотношение както в АУАН, така и в НП липсват, липсват и факти, от които да се направи извод, че в действителност именно на 26.04.2021г. е следвало да се извърши и да се документира начален инструктаж. Правният извод на АНО, че нарушението е извършено именно на тази дата, по никакъв начин не може да компенсира липсата на факти, които да подкрепят този извод.

Липсата на пълно, точно и ясно описание на нарушението от фактическа страна, липсата на факти, касаещи съставомерни признаци на нарушението, особено факти, касаещи датата на извършването му и липсата на факти, касаещи субекта на нарушението от една страна съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, които лишават нарушителя от възможност да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен и по този начин адекватно да организира защитата си, а от друга страна лишава и съда от възможността да прецени има ли извършено нарушение, правилно ли е било квалифицирано същото и правилно ли е бил приложен материалния закон.

В горния смисъл са решения на Адм. съд-Варна по КНАХД, както следва: №2284/2013г., № 3863/14г., № 1242/17г. и мн. др.

Предвид наличието на предпоставки за отмяна на НП съдът не счита за нужно да излага аргументи дали в действителност отношенията между страните към момента на проверката са били трудово правни.

С оглед констатираните предпоставки за отмяна на НП, искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на АНО са неоснователни.

Предвид горното, обжалваното наказателното постановление се явява незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, поради което и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 03-013588/ 12.05.2021г. на ИД Директор на Дирекция “Инспекция по труда”- Варна, с което на ДЗЗД „АНДИАЛ“ ЕИК 177291384, представлявано от А.Р.Д., за нарушение на чл.11ал.5 във връзка с чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на основание чл.412 а т.2 от КТ вр.чл.413 ал.2 от КТ е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 2000/ две хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд –Варна в 14-дневен срок от уведомяването.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____