

РЕШЕНИЕ

№ 1134

гр. Бургас, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д. Михайлова
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно наказателно дело № 20222120203473 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. С. К., ЕГН *****, срещу Наказателно постановление № 346а-77/22.08.2022 г., издадено от началника на РУ - Созопол, с което за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/ и на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се представлява.

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в прекузивния 14-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу годен за съдебен контрол по реда на ЗАНН акт и пред надлежния съд, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество и основателна.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно изискванията на чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.08.2022 г., в гр. Созопол, свидетелят Г. - служител на РУ - Созопол, съставил АУАН срещу жалбоподателя К. К., за това, че на същата дата около 14,20 часа, в кафе-аперетив *** озвучава търговския обект от открит тип, попадащо в рекреационни зони и територии. Актосъставителят приел, че с това си поведение жалбоподателя е нарушил разпоредбата на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС.

Въз основа на АУАН било издадено и процесното НП, за това, че жалбоподателката, в качеството на управител, допуска озвучаване на обекта, намиращ се в рекреационна зона, поради което и на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС било наложено наказание "глоба" в размер на 500 лв.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и гласните и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено в шестмесечния срок. Независимо от това, съдът намира,

че обжалваното НП следва да бъде отменено по следните съображения:

АУАН е съставен и НП е издадено от компетентни органи, съгласно разпоредби на закона – чл. 19, т. 2, чл. 36 и чл. 37 от ЗЗШОС. Административно-наказателното производство е образувано в срока по чл.34 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено в шестмесечния срок.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила по съставянето на акта, реквизитите на същия и тези на наказателното постановление. В АУАН и НП нарушението не е индивидуализирано по начина, изискуем съгласно чл. 42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – фактите, които са съставомерни и онези обстоятелства, които имат отношение към извършеното нарушение, не са описани в акта и наказателното постановление по недвусмислен и достатъчен начин. Формално са изписани част от признаците на административното нарушение, но такива, каквито са установени от законодателя в съответната правна норма на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, без обаче да бъдат посочени обстоятелствата, при които е извършено и без да бъдат ангажирани фактите, с които се изпълват отделните елементи на същото, относими към обективните му признаци. При възпроизвеждане на фактите липсва изрично отразяване на конкретното поведение на нарушителя, чиито обективни и субективни предели да покриват състава на предявеното и нарушение. Установява се недостатъчност на описанието и досежно данни за нивото на шума и статута на устройствената зона. Така очертаните факти следва задължително да присъстват в обстоятелствената част на АУАН и НП, като те не биха могли да се извеждат и допълват въз основа приобщения към делото доказателствен материал или да се разбират едва в хода на съдебното следствие. Следва да се има предвид, че в настоящото производство защитата е срещу фактите, а в случая те не са достатъчно отразени и правилно интерпретирани. наказващият орган не е изпълнил добросъвестно задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН да разследва релевантните обстоятелства, а е издал наказателното постановление при неизяснена фактическа обстановка. В преценката си дали да издаде НП последният е провел едностранчиво разследване чрез докладна записка от актосъставителя и без издирване и анализиране на доказателства относно обективни и субективни параметри на дейност, които да покриват състава на предявеното с акта нарушение. Наказващият орган се е основал само на констатациите в АУАН, потвърдени в докладната записка на актосъставителя, без да провери обосноваването на акта и да прецени писмените възражения срещу него. Така проявият подход опорочава процедурата по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Съдът намира, че незаконосъобразно протеклият процес на реализиране на административнонаказателна отговорност обуславя отмяна на обжалваното наказателно постановление.

За основателни се преценят и доводите на жалбоподателя за неправилност на наказателното постановление. Не се разкри релевантно негово поведение съобразно дадената правна квалификация. С атакуваното постановление отговорността му е ангажирана за нарушение на чл. 16а, ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда, която разпоредба въвежда забрана за озвучаване от физически лица или от обекти по ал. 1 и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, включително когато озвучаването се излъчва от място извън строителните граници на селищната територия или от неурбанизирана територия за времето от 14, 00 до 16, 00 ч. и от 23, 00 до 8, 00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия. Санкциониращата нарушение обща разпоредба на чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС предвижда административно наказание глоба от 500 до 1 000 лева за физическите лица. Съобразявайки ангажираните от въззивника писмени и гласни доказателства, според които същият е управител, не става ясно дали той лично отговаря за музикалното оформление или друго лице. Този въпрос изобщо не е изследван, тъй като ако друго лице е отговаряло за музиката, то жалбоподателката следва да бъде подведена под отговорност за допустителство. Допустителството, като форма на изпълнителното деяние, обаче, съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗАНН, се наказва само в изрично предвидените в закона случаи. Разпоредбата на чл. 16а от ЗЗШОС не урежда състав на такова административно нарушение, поради което и поведението на управителя на заведението, формулирано като допускащ озвучаване на обекта, също не може да се санкционира. При това положение и самото нарушение от страна на К. се явява недоказано и НП следва да се отмени.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 346а-77/22.08.2022г., издадено от началника на РУ - Созопол, с което за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/ и на основание чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, на К. С. К., ЕГН ***** е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____