

# РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. \*\*\*\*, 30.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*, III-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова

при участието на секретаря Е.К.А.  
като разгледа докладваното от Даниела Михайлова Административно наказателно дело № 20233130200190 по описа за 2023 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на П. А. Р. –ЕГН 9906320988 , против Наказателно постановление № 324а-40 / 12.04.2023г. на Началника на РУ-\*\*\*\*, с което му е наложено административно наказание „Глоба" в размер на 500 лева, на основание чл. 185 ал.1 от ЗОБВВПИ.

С жалбата въз.Р. не оспорва, че е стрелял два пъти във въздуха с газовия си пистолет с халосни патрони, но сочи, че е направил това при самоотбрана в двора му, тъй като брат му е бил нападат от няколко души и бил му нанесен побой.

В съдебно заседание , въз. Р., редовно призован, явява се лично и с надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата на посочените в нея основания.По същество адв. В.В. анализира събраните по делото доказателства и отново излага становище, че стрелбата е била с цел лицата, които са нападнали брата на въззивника, да бъдат предупредени , както и с цел защита близките му. Той излага доводи и за това, че наложената глоба е в размер, който е непосилен за плащане . Поради това и пледира постановлението да бъде отменено изцяло. Въз.Р. на свой ред също заявява, че е стрелял за да защити семейството си .

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява упълномощен представител и не е ангажирано становище по жалбата.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от **фактическа страна** следното:

На 22.11.2022г. , около 22.00ч. в дома на въз.Р. , който живеел с майка си – св.А.М. и непълнолетния си брат Х.А., в с.\*\*\*\*\* , по повод възникнал през деня

конфликт, дошли три момчета. Те поискали да говорят с Х.А., който излязъл от дома си. В хода на разговора, в който било поискано А. да обясни поведението си по-рано през деня по отношение на едно момиче, той и момчета се спречкали, като имало размяна на удари. В следствие на това на А. били причинени травматични увреждания – хематом на лявото око, кръвоизлив под конюнктивата на лявото око, кръвонасядане по гръдния кош и кръвонасядане и ожулване на дясното ходило. Момчето след нанесените му удари влязло в къщата и споделило с въз.Р. какво се случва. Състоянието му било възприето и от св.А.М.. Тогава въз.Р. взел притежаваното от него предупредително и сигнално оръжие и като видял, че момчетата все още са в близост до къщата, стрелял два пъти във въздуха. Това мотивирало момчетата да си тръгнат.

За случилото се св.М. депозирала жалба в РУ-\*\*\*\*, като след извършена проверка прокурор при ВРП, ТО-\*\*\*\*, постановил отказ да се образува досъдебно производство. В това постановление била описана установената фактическа обстановка, като било прието, че на пострадалия е била причинена лека телесна повреда, което не съставлявало престъпление от общ характер. Копие от постановлението било изпратено на Началника на РУ-\*\*\*\* за преценка на действията на въз.Р., свързани с възпроизвеждане на изстрели.

Поради това, въз основа на постановлението на ВРП, ТО-\*\*\*\*, на 09.03.2023г. против въз.Р. бил съставен акт за установяване на нарушение за това, че на 22.11.2022г. около 20.00ч. в с.\*\*\*\*, пред дом на ул.\*\*\*\*, е стрелял два пъти във въздуха със собственото си сигнално и предупредително оръжие марка „ЕКОЛ“ модел 99 с № EV 13-19110407, за което имало издадено удостоверение за уведомление № 20200541540 / 26.03.2020г., на РУ-\*\*\*\*. Нарушението било квалифицирано като такова по чл.60 ал.1 т.3 „а“ б.„б“ от ЗОБВВПИ. При личното предявяване на акта въз.Р. посочил, че възразява, но тогава, както и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН не направил и не депозирал конкретни възражения.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, административно – наказващият орган издал наказателно постановление № 324 а-40/ 12.04.2023г., с което изцяло възприел фактическите констатации на актосъставителя и правната квалификация на нарушението по чл.60 ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ. За него на въз.Г. била наложена „Глоба“ в размер на 500лв. на основание чл.185 ал.1 от ЗОБВВПИ.

В хода на съдебното следствие като свидетел бе разпитана А.М.- майка на въз.Р. и очевидец на случилото се, чиито показания съдът кредитира като логични, последователни и непротиворечиви. Свидетелката разказа, че по-малкият ѝ син е бил набит от момчета, които са дошли в къщата ѝ, както и че по-големият ѝ син е стрелял, за да ги разпръсне и да помогне на семейството си. Доколкото фактическата обстановка не се оспорва, съдът заличи от списъка за призоваване редовно призовавания и неявил се св. Н. Н..

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и въз основа на писмените доказателства по административно-наказателната преписка, които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание

прави следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима, депозирана в срок , от надлежна страна и като такава е приета от съда за разглеждане.

Наказателното постановление № 324а- 40 / 12.04.2023г. е издадено от компетентен орган- от Началника на РУ-\*\*\*\*, съгласно Заповед № 8121з-595/26.05.2015г. на Министъра на МВР и в шестмесечния преклузивен срок по смисъла на ЗАНН. Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, който е бил предявен и връчен на въззивника срещу подпис , като тогава и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН не са били направени и депозирани възражения, съдържащи спорни обстоятелства, нуждаещи се от разследване.В наказателното постановление е посочена нарушената материално правна норма, като наказанието за нарушението е индивидуализирано.

Нормата на чл.60 ал.1 т.3 „а“ б.“б“ от ЗОБВВПИ забранява употребата на неогнестрелни оръжия на обществени места. От събраните по делото доказателства се установява, че въз. Р. е притежавал предупредително и сигнално оръжие марка „ЕКОЛ“ модел 99 с № EV 13-19110407 , за което е имал издадено удостоверение за уведомление № 20200541540 / 26.03.2020г., на РУ-\*\*\*\*.Безспорно е доказано и че въззивникът е възпроизвел два изстрела с него на 22.11.2022г. около 20.00ч. Съобразно доказателствата по делото съдът намира за установено и това, че изстрелите са били възпроизведени във въздуха, а не са били насочени срещу конкретно лице. В показанията си св.М. сочи, че когато синът ѝ е влязъл в къщи и е казал, че са го набили, въз.Р. е взел регистрирания си газов пистолет, излязъл и още докато бил на двора стрелял във въздуха два пъти, тъй като момчетата били в двора пред портичката , а след това те избягали.В приложеното по преписката копие на Постановление за отказ да се образува наказателно производство е посочено, че въз.Р. е възпроизвел два изстрела във въздуха като е бил излязъл на улицата. Това твърдение обаче не намира опора в събраните по делото доказателства, поради което и съдът намира, че въз.Р. е възпроизвел изстрелите докато още се е намирал в двора на къщата си. Доколкото и това място, и улицата са открити пространства, и съобразявайки, че изстрелите са били възпроизведени във въздуха, то съдът намира, че не са налице доказателства за това, че неогнестрелното оръжие е било употребено на обществено място.

На следващо място съдът взе предвид, че съгласно чл.8 от ЗАНН не са административни нарушения деянията, които са извършени при неизбежна отбрана или крайна необходимост. Разпоредбата на чл.12 ал.1 от НК предвижда, че не е обществено опасно деянието, което е извършено при неизбежна отбрана- за да се защитят от непосредствено противоправно нападение държавни или обществени интереси, личността или правата на отбраняващия се или на другото чрез причиняване на вреди на нападателя в рамките на необходимите предели.Чл.13 ал.1 от НК пък сочи, че не е обществено опасно деянието, което е извършено от някого при крайна необходимост-

за да спаси държавни или обществени интереси, както и свои или на другото лични или имотни блага от непосредствена опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин, ако причинените от деянието вреди са по-малко значителни от предотвратените. В случая от всички доказателства по делото се установява, че въз.Р. след като е видял брат си с наранявания и е видял, че момчетата, с които е имал конфликт са в двора на къщата, е възпроизвел изстрелите за да предотврати нова проява на агресия. Тези момчета са били с числено превъзходство и са напуснали мястото след изстрелите, а не преди това. Поради това и съдът намира, че въз.Р. е действал при условията на крайна необходимост, доколкото е защитил брат си и семейството си от непосредствена опасност, която в случая не е могла да бъде избегната по друг начин. В този смисъл и на основание чл.8 от ЗАНН извършеното от него не съставлява нарушение на чл.60 ал.1 т.3 „а“ б. „б“ от ЗОБВВПИ. Не на последно място съдът съобрази и че оръжието, което е използвал е описано и в акта, и в постановлението като предупредително и сигнално и е било използвано именно като такова.

С оглед на изложеното до тук съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

Доколкото по делото не са представени доказателства за сторени разноски и не е направено искане за тяхното присъждане, съдът намира, че не следва да се произнася в тази насока.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 324а-40 / 12.04.2023г. на Началника на РУ-\*\*\*\*, с което на П. А. Р. е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 лева, на основание чл. 185 ал.1 от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени пред Административен съд-Варна по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – \*\*\*\*: \_\_\_\_\_