

# ПРОТОКОЛ

№ 5462

гр. София, 21.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 9 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мила П. Лазарова

при участието на секретаря ДИАНА Г. Д.А  
и прокурора Г. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Мила П. Лазарова Частно наказателно дело № 20231100206499 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**ОСЪДЕНИЙТ** Т. М. Д. – редовно призован, се явява лично, доведен от Затвора – София.

За СГП, редовно уведомени, представляват се от прокурор Г. К..

**НАЧАЛНИКЪТ** на Затвора-София, редовно призован, не се явява. Представява се от инспектор М.М., който представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

В залата се явява адв. П. П., определена от САК за служебен защитник на осъдения Д..

**ОСЪДЕНИЙТ** Д.: Желая адв. П. П. да ме представлява в настоящото производство.

С оглед изявлението на осъдения и задължителното участие на защитник **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**НАЗНАЧАВА** адв. П. К. П. за служебен защитник на осъдения Т. М. Д..

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като намери, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото

## **О П Р Е Д Е Л И**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА** самоличността на лишения от свобода, по данни от формуляр за досие със снимка, както следва:

**Т. М. Д.** - роден на \*\*\*\*\* г. в гр. Перник, с ЕГН: \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, осъждан, работи, неженен, начално образование, постоянният му адрес е гр. Перник, ж.к. \*\*\*\*\*

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на осъдения **Д.** в настоящото производство.

**ОСЪДЕНИЙТ Д.:** Разбрах правата си. Нямам искания.

**СЪДЪТ** разяснява правата на страните, които имат в наказателното производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да правя отвод на съда, секретаря. Нямам доказателствени искания.

**ИНСПЕКТОР М.:** Няма да правя отвод на съда, секретаря и прокурора. Представям и моля съдът да приеме актуална справка към датата на днешното съдебно заседание относно изтърпяната част на наказанието „лишаване от свобода” от лишения от свобода **Д.**

**ЗАЩИТАТА:** Ясни са ни правата. Няма да правим отвод на съда, секретаря и прокурора. Да се приеме справката, въпреки че същата е неточна.

Видно от доклада от 27.10.2023 г. Т. Д. съгласно заповед № 485 от 03.10.2023г. е назначен на работа като работник в цех „Печатница“. В тази връзка представям и трудова характеристика от управителя на печатницата с дата 17.11.2023 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запозната съм представените писмени доказателства, както от страна на защитата, така и от представителя на затворническата администрация. Считам, че същите са относими към предмета на делото и моля да бъдат приобщени към доказателствата.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Ясни са ми правата. Няма да правя отвод на съда, секретаря и прокурора. Да се приемат представените писмени доказателства.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че по делото следва да бъде приета представената справка от инспектор М. относно изтърпяната част от наказанието в днешното съдебно заседание, както и трудовата характеристика представена от защитника.

**Водим от горното, СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото така представената трудова характеристика и справка.

**СЪДЪТ** с оглед изявлението на страните, че нямат искания за доказателства, като намира че са изпълнени предпоставките на чл. 271-275 НПК, и на основание чл. 276 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Делото се докладва с прочитане на молбата на лишения от свобода Т. М. Д..

*(Прочете се.)*

**ОСЪДЕНИЙТ:** Поддържам молбата си.

**ЗАЩИТАТА:** Поддържам молбата. Нямам какво да добавя. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ** на Началника на затвора – София: Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** с оглед изявлението на страните и като намери, че същите нямат искания за нови доказателства, на основание чл. 283 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** съдържащите се по делото писмени доказателства, включително и днес представените писмени доказателства.

**СЪДЪТ** като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ЗАЩИТАТА:** Считам, че е налице първата предпоставка по чл.70, ал.1, т.2 от НК, а именно, че лицето е изтърпяло повече от 2/3 от наложеното наказание. Считам, че са налице и данни за поправяне на лицето в рамките на мястото, в което изтърпява наказание „лишаване от свобода“. Видно от доклада от 27.10.2023г. Т. Д. спазва установените правила, проявява уважение към персонала. Включва се активно в мероприятия. Също така със заповед № 485 от 03.10.2023г. работи в цех на печатница. Видно от трудовата характеристика приета днес по делото, той се справя отлично с възложената му работа и спазва трудовата дисциплина. Т. Д. е записан в училището на затвора, но е престанал да посещава учебни занятия, дотолкова, доколкото със заповедта от 03.10.2023 г. е назначен на работа и това е основателна причина да прекъсне да посещава учебните занятия. В тази връзка считам, че са налице данни, че лицето се поправя с оглед на което в случай на условно предсрочно освобождаване считам, че ще бъдат изпълнени целите на наказанието. По ваша преценка в случай, че прецените че са налице условията за УПО би могла да бъде наложена и пробационна мярка.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Поддържам казаното от защитника ми. Извинявам се. Няма да има вече такива грешки. Няма да се случват вече такива престъпления. Извинявам се за това деяние, имам жена и дете.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че така депозираната молба от осъденото лице Т. М. Д. от гр. Перник за условно предсрочно освобождаване не е основателна и следва да бъде оставена без уважение при следните мотиви:

От приобщените към делото писмени доказателства е видно, че молителят е постъпил в Затвора-София едва на 11.07.2023г. за изтърпяване наказание "лишаване от свобода" в размер на 7 месеца при първоначално „СТРОГ“ режим за извършено престъпление при условията на опасен рецидив, осъществяващо състава на чл. 196 от НК. Присъдата е постановена по НОХД № 9280/2023 г. по описа на СРС. От изготвената и приложената по делото актуална справка за правното положение на осъденото лице е видно, че към днешна дата същият е изтърпял наказание фактически в размер на 5 месеца и 3 дни, с остатък за изтърпяване 1 месец и 27 дни и приспадане на задържане в размер на 23 дни. От анализа на данните съдържащи се в писмените документи и книжа е видно, че към датата на депозиране молбата за условно предсрочно освобождаване същият не е бил изтърпял 2/3 от наложеното с присъда наказание, т.е. към тази дата той е следвало да изтърпи 142 дни, а той е имал изтърпени 127 дни. Ако приемете, че началният момент е молбата за условно предсрочно освобождаване. Предвид горното считам, че не е налице и първата изискуема предпоставка по чл.70 ал.1 от НК за условно предсрочно освобождаване.

На следващо място намирам, че не е налице и втората изискуема от закона материално-правна предпоставка, а именно осъденият да е имал трайно добро поведение. От така изготвения доклад, който е приобщен към делото е видно, че лицето не е дало неоспорими доказателства за своето поправяне. Оценка на риска от рецидив е във високите стойности – 85 точки. Рискът от вреди за обществото също е в средните стойности, но следва да се има предвид че оценката е направена във строго контролирана среда. От така изготвения план е видно, че плана за изпълнение на присъдата не е изпълнен а в зоната на нуждите са отчетени твърде много и ясно изразени дефицити, а именно отношение към правонарушението, взаимоотношения, образование и обучение, трудова заетост, управление на финансите и доходите, начин на живот и обкръжение, злоупотреба с алкохол – ежедневна, както и в уменията за мисления. Осъденият няма придобито дори начално образование съгласно Закона за образованието, няма квалификация и умения които да му осигурят заетост на пазара на труда, т.е. неговата ресоциализация извън затвора е трудна. Д. е назначен на работа едва на 03.10.2023 г. като с оглед представената в днешното съдебно заседание трудова характеристика намирам, че вече може да се каже че същият проявява наченки на честно отношение към труда. Към настоящият момент осъденото лице не е награждавано и не е наказвано. Обстоятелството, че не е наказван не е

предпоставка за условно предсрочно освобождаване, тъй като осъдените лица имат задължения по чл. 96 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража. В конкретния случай считам, че плана не е изпълнен и поради факта, че лицето от съвсем скоро е в пенитенциарното заведение, а планът за изпълнение на присъдата следва да протече в рамките на седем месеца. Извършеното престъпление от лишението от свобода е при условията на опасен рецидив, което изисква задълбочена корекционна работа с него. Следва да отбележа, че и липсата на материално-правните предпоставки на разпоредбата на чл.66 от ЗИНЗС, тъй като лицето не е преминало препоръчителната прогресивна система, т.е. режимът на изтърпяване на наложеното наказание не е изменен в по-лек такъв, а именно от „строг“ в „общ“ режим. Предвид горното намирам, че с оглед събраните по делото, доказателства изискуеми са по чл. 439а от НПК, може да се направи обоснованият извод че наказанието не е изиграло своята индивидуална превенция заложен в разпоредбата на чл.36 ал.1 от НК, тъй като поправителния процес очевидно не е прогресирал, поради което моля уважаемия съд да остави без уважение молбата на Т. М. Д. от Перник поради липсата на законовите предпоставки за това.

**ИНСПЕКТОР М.:** Становището на началника на затвора е, че към момента молбата на осъденото лице е неоснователна. Налице е само първата изискуема от закона предпоставка, а именно че в случая лицето е изтърпяло повече от 2/3 от наложеното наказание, тъй като деянието за което е осъдено е извършено при условията на опасен рецидив.

По отношение на втората предпоставка се смята, че по налични към момента доказателства не може да се направи обоснован извод за постигане целите на наказанието, като мотивите съвпадат с изложените от представителя на Градска прокуратура. С оглед на изложеното Ви предлагам да оставите молбата без уважение.

**СЪДЪТ** на основание чл. 297 НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА** на осъденото лице.

**ПОСЛЕДНА дума на осъдения:** Няма какво да добавя.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението си.

Настоящото производство е по реда на чл.437 и следващите от НПК във вр. чл.70 от НК. Образувано е по молба на осъдения Д. с искане за условно предсрочно освобождаване във връзка с търпяното от него наказание

"лишаване от свобода" в размер на 7 месеца, наложено му по НОХД № 9280/2023г. по описа на СРС за престъпление по чл.196, ал.1, т.1 от НК.

Както правилно беше посочено от представителя на СГП към датата на депозиране на посочената молба не са били налице предпоставките на чл.70, ал.1, т.2 от НК, доколкото към онзи момент Д. не е бил изтърпял две трети от наложеното му наказание в размер на 7 месеца "лишаване от свобода", доколкото престъплението за което е бил осъден е било извършено в условията на опасен рецидив. Но видно от представената в днешното съдебно заседание справка от Затвора в гр. София, то към днешна дата визирания в чл.70, ал.1, т.2 от НК срок е вече изтърпян, поради което следва да бъде прието, че към днешна дата е налице предпоставката на чл.70, ал.2, т.2 от НК.

По отношение на втората визирана от законодателя предпоставка, а именно да са налице убедителни доказателства за проправяне на лицето в рамките на затвора, то съдът счита, че видно от представените доказателства по делото същата не е налице. На първо място следва да бъде упоменато, че въпреки че осъждането на Д. е било за престъпление по чл.196, ал.1, т.1 от НК и че същото е било извършено при условията на опасен рецидив, то за последното му е било наложено едно изключително кратко като продължителност наказание "лишаване от свобода", а именно едва 7 месеца. Период, сам по себе си кратък и в който трудно биха се постигнали целите визирани от законодателя за поправяне на осъдения. От този 7 месечен период осъдения е изтърпял едва 5 месеца, като тепърва следва да бъдат постигнати цели свързани с корекционния процес и компенсация на констатираните дефицитни зони. В тази връзка не може да бъде пренебрегнат доклада, изготвен от администрацията на СЦЗ, съгласно който направената оценка на риска констатира високо стойностен риск от рецидив, както и множество проблемни зони свързани с поведението, начина на живот и квалификацията на осъдения. Посочен е и среден риск от вреди. Ето защо въпреки, че по отношение на Д. се констатира развиващ се в положителна посока поправителен процес, то съдът намира, че изтърпението до момента срок на наказанието "лишаване от свобода" не е достатъчен за неговото поправяне и обратно социализиране, поради което и приема, че не са налице предпоставките за условно предсрочно освобождаване по отношение на осъдения Д.. Оставащият период на търпене на осъждане е по-малко от два месеца и би способствал за довършване започнатите цели и задачи във връзка с ресоциализацията на осъдения.

Водим от горното и на основание чл. 440, ал.1 НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без уважение** молбата на осъдения Т. М. Д. за условно предсрочно освобождаване във връзка с осъждането му по НОХД № 9280/2023 г. по описа на СРС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред САС по реда на глава 22 от НПК.

Да се издаде препис от протокола на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_