

РЕШЕНИЕ

№ 581

гр. Перник, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: Светослава Ив. Алексиева

при участието на секретаря Гергана Н. Тодорова
като разгледа докладваното от Светослава Ив. Алексиева Административно
наказателно дело № 20221720201234 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с
АТСС серия К, №5963821, издаден от ОД МВР – Кюстендил, на основание
чл.189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на Б. М. А. с ЕГН
*****, с адрес ****, е наложена глоба в размер 50.00 лева за нарушение
на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Против електронния фиш в срок е постъпила жалба от Б. А., в която се
излагат възражения, че е издаден в нарушение на материалния закон, при
неспазване на процесуалните правила, както и че е изтекъл давностния срок
по чл.34, ал.3 от ЗАНН. Моли за отмяна на издадения електронен фиш като
незаконосъобразен и необоснован.

В съдебното производство жалбоподателят, редовно призован, не е
участвал лично. Делото е разгледано в негово отсъствие при изрично
съгласие за това, изразено в писмена молба, депозирана преди съдебното
заседание

Административнонаказващият орган – ОДМВР – Перник, чрез
пълномощника си - гл. юрисконсулт Б.Л., в писмено изложение преди
съдебното заседание, изразява становище за неоснователност на жалбата.
Оспорва възражението за изтекъл давностен срок за издаване на обжалвания
електронен фиш. Претендира присъждане на възнаграждение на основание
чл.63д, ал.4 ЗАНН. В съдебно заседание, представител не е участвал.

**Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото
доказателства по реда на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.14 и чл.18 от НПК,
както и доводите на страните, намира за установено следното:**

На 05.10.2021г., 17.28 часа по ВП II-62, с. Багрени, в посока към град

Кюстендил се движело МПС с прикачено към него туристическо ремарке с рег. №****. В същия район със стационарно автоматизирано техническо средство SITRAFFIC LYNX ERS – 400, с № 10752D9A010800BB, позиционирано на км.4+730 на същия път, насочено към град Кюстендил, се извършвал контрол на скоростта на движещите се моторни превозни средства, както и контрол за наличието на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Разрешената скорост на движение била 50 км/ч., съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В 17.28 часа през обсега на системата преминал лек автомобил и теглено от него ремарке с посочения регистрационен номер, като била измерена скорост 67 км/ч.

Впоследствие, при снемане на записаната информация от стационарно позиционираното автоматизирано техническо средство и обработка на заснетите нарушения бил изготвен електронен фиш серия К, №5636986 в който били въведени данни за това, че на 05.10.2021г., 17.28 часа, МПС – ремарке туристическо с рег. №**** е преминало през контролираната зона със скорост на движение 64 км/ч. /получена след приспадане на допустимата техническа грешка при изчисляване на скоростта на движение/.

Чрез АТСС по регистрационния номер било установено, че няма сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, за което бил съставен друг електронен фиш - серия Г № 0040990 за нарушение по Кодекса за застраховането.

След справка в ЦБД КАТ – МВР се установило, че ремарке туристическо с рег. №**** е собственост на ФЛ - Б. М. А..

Въз основа на тези данни срещу ФЛ - собственик били издадени горепосочените два електронни фиша. С ЕФ серия К, №5636986 на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП, във вр. с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на Б. А. била наложена глоба 50 лв. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

След връчване на двата електронни фиш жалбоподателят подал възражение до директор ОД МВР - Кюстендил, регистрирано с номер 00-3311/23.05.2022г., с искане да бъдат анулирани. По отношение електронен фиш серия К, №5636986 посочил, че туристическото ремарке за лек автомобил не представлява моторно превозно средство по смисъла на ЗДвП, поради което вмененото нарушение за превишаване на разрешената скорост, извършено с него, е несъставомерно деяние.

Във връзка с възражението била извършена проверка по случая, събрани били допълнителни доказателства, приобщено било и писмено сведение от Б. А., както и декларация, подписана от него, в които предоставил противоречива информация относно тегленото ремарке на 05.10.2021г.

С писмо, рег. №113900-3560 /03.06.2022г. ВПД директор ОД МВР – Кюстендил уведомил А., че след проверка и въз основа на събраните доказателства възражението му е прието за основателно, поради което издадените два ЕФ ще бъдат анулирани. Уведомен бил, че за нарушениеот по чл.21, ал.1 от ЗДвП ще бъде издаден нов електронен фиш, предвид предоставеното от него самия сведение, че на 05.10.2021 г. ремаркетото е било теглено от лек автомобил „Фиат Панда“ с рег. Д№ ****, негова собственост .

Предвид горното бил издаден процесният електронен фиш - серия К № 5963821, с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на Б. А. било наложено административно наказание глоба 50 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, извършено на същата дата при управление на МПС - т.а. „Фиат Панда“ с рег. Д№ ****.

Електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 07.06.2022г. Същият не подал декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП или възражение по чл.189, ал.6 от ЗДвП срещу него.

Изложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени доказателства: справки за собственост от Централна база данни – КАТ, разпечатка от показанията на техническото средство., заверено копие-извлечение от дневник за отразяване резултати от проверка на стационарна система за видеоконтрол SITRAFFIC LYNX ERS – 400, протокол за последваща проверка №30-СГ-ИСИС/02.09.2021г. на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към ГД „Мерки и измервателни уреди“ на БИМ, възражение рег. № 00-3311/23.05.2022г., писмо, рег.№113900-3560/03.06.2022г. от ВПД директор ОД МВР - къстендил, електронен фиш серия К, №5636986 /анулиран/, разписка за връчване .

Въз основа на установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество се явява и основателна, макар по съображения, различни от изложените в жалбата.

Специалната процедура по издаването на електронния фиш, регламентирана в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е приложима в случая, доколкото се твърди, че процесното нарушение е установено и заснето със стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистриране на пътни нарушения, тип SITRAFFIC LYNX ERS – 400, с каквито съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП, може да се установяват и заснемат нарушения в тази хипотеза. Съгласно §6, т.65 от ДР на ЗДвП "автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган, и мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес“. Приетите по делото писмени доказателства удостоверяват, че АТСС, посочена в електронния фиш, е стационарна автоматизирана система за контрол на пътни нарушения, одобрен тип средство за измерване от Българския институт по метрология, вписана е в регистъра на одобрените за използване средства за измерване и съответства с одобрения тип и с метрологичните изисквания. Въз основа на това съдът приема, че АТСС, с което е установено и заснето нарушението на датата, визирана в електронния фиш, е било технически изправно и годно да бъде използвано за установяване на нарушения на скоростния режим по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, чл. 4 и чл.5 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и

системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Не е спорно по делото, че жалбоподателят е собственик на посоченото в обжалвания електронен фиш моторно превозно средство, както и че не е упражнил възможността в чл.189, ал.5 от ЗДвП. Приложената по административнонаказателната преписка декларация от А. /л.18/ е без означена дата и предвид това, че в съдържанието ѝ е посочено, че се подава във връзка с първоначално издадените два ЕФ - серия К, №5636986 и серия Г, №0040990 /анулирани впоследствие/, съдът приема, че същата е подадена преди издаване на процесния електронен фиш и не е релевантна към него.

Безспорно, като собственик на МПС, с което е прието, че е извършено нарушението, и след като не е посочил на кого евентуално го е предоставил на 05.10.2021г., Б. А. е възможен субект на описаното в обжалвания фиш нарушение съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП.

Обжалваният електронен фиш съответства на утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, носи лимитивно установеното в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП съдържание, поради което формално е редовен от процесуална страна.

От материално-правна страна, условие за законосъобразното му издаване е доказателствена обосновааност на изложените в съдържанието му фактически обстоятелства, относими към съответния административнонаказателен състав.

В тази насока, идентифицирането на превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, точното място на нарушението и установяването на измерената скорост на движение, респ. отчетеното превишение по отношение разрешената максимална скорост, са обстоятелства от съществено значение в казуса. Тези въпроси са пряко относими към елементите от фактическия състав на административното нарушение, тъй като определят субекта на нарушението, правната квалификация на същото, както и приложимата санкционна норма от гледна точка конкретно наказуемото превишаване на скоростта.

Поради това, абсолютна предпоставка за законосъобразно реализиране на отговорността на жалбоподателя съставлява доказване на обстоятелството, че нарушението е извършено именно със собствения му автомобил и при обстоятелствата, описани в електронния фиш.

Релевантни доказателства за установяване на нарушение, за което е издаден електронен фиш и за обстоятелствата, при които то е извършено съставлява направения запис на нарушението, респ. снимковото му визуализиране.

Съгласно чл.2 и чл.5, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение, като изображенията /статични и динамични/ притежават уникален идентификационен номер.

Отпечатаното и приложено по делото снимково изображение на заснетото нарушение не се цени като годно веществено доказателствено средство, тъй като изобщо не позволява да се индивидуализира МПС, теглещо ремаркетото,

по марка, модел и регистрационен номер. Липсата на такава визуализация на автомобила на кадрите от записа не дава възможност да се формира несъмнен извод за самото превозно средство, респективно за това чия е измерената скорост, което мотивира заключение за доказателствена необоснованост на описаното в ЕФ нарушение. Липсата на ясен снимков материал, индивидуализиращ по несъмнен начин автомобила, чиято скорост се твърди, че е измерена при извършвания контрол, изключва годността на същия като веществено доказателствено средство по чл.189, ал.15 от ЗДвП.

Невъзможността да се установи относимост на приложените към административнонаказателната преписка доказателства към вмененото нарушение съществено ограничава и правото на защита на нарушителя.

От материалите по административнонаказателната преписка, събрани в хода на извършената допълнителна проверка по случая, както и от съдържанието на писмо, рег. №113900-3560 /03.06.2022г. на директор ОД МВР – Кюстендил до жалбоподателя може да се направи заключение, че идентификацията на МПС, с което е извършено нарушението, а именно товарен автомобил „Фиат Панда“ с рег. Д№ **** е направена въз основа писменото сведение от собственика на наблюдаваното на кадрите ремарке. Изцяло е пренебрегната депозираната от същия декларация, в която е посочил, че е предоставял ремаркетото за ползване на свои близки, роднини, приятели и поради изминалото време не е в състояние да посочи кое лице го е ползвало на 05.10.2021г.

Следва да се посочи, че подобни писмени сведения нямат доказателствена стойност в административнонаказателното производство, в което съгласно чл.84 от ЗАНН субсидиарно приложение относно доказването намират разпоредбите на НПК.

За установяването и доказването на нарушение, установено чрез АТСС значение има само декларация, подядена на основание чл.189, ал.5 от ЗДвП от собственика или вписания в свидетелството за регистрация ползвател на МПС, което е заснето и идентифицирано чрез системата. В конкретния случай от статичното изображение не може да се установи кое е това МПС, а оттук и кой е неговия собственик. Писменото сведение от собственика на ремаркетото, теглено от неидентифицираното по безспорен начин чрез АТСС МПС, няма процесуална стойност и е негодно да послужи като основа за издаване на електронен фиш за нарушение извършено с последното.

По тези съображения съдебният състав приема, че нарушението описано в обжалвания електронен фиш е недоказано. По делото не са събрани достатъчно и убедителни по своето съдържание доказателства за това, че нарушението е извършено при управление на автомобила описан в електронния фиш и при обстоятелствата, изложени в него, а оттук, че отговорността на жалбоподателя Б. А. е ангажирана законосъобразно, което мотивира отмяна.

Не се споделят доводите за незаконосъобразност, изложени в жалбата. Изискванията към формата, съдържанието, реквизитите и реда за издаване на АУАН и НП са неприложими по отношение на ЕФ. Същият се издава по алтернативна, съкратена процедура, законосъобразното протичане на която се предполага единствено от съблюдаването на специалните правила и

изисквания, регламентирани в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП. Паралел с общите правила на ЗАНН относно образуването и развитието на административнонаказателното производство, основан на приравняването на електронния фиш на наказателно постановление в нормата на чл.189, ал.11 от ЗДвП, не може да се прави, тъй като соченото приравняване се свежда единствено до правните последици, произтичащи от влизането в сила на двата акта, не и до пренасянето на процедурни изисквания свързани с издаването им и очертаването на съдържанието им (в този смисъл е Тълкувателно решение №1 от 26.02.2014 г. на ВАС по ТД № 1/2013 г.) . По тази причина специалните давностни срокове по чл. 34 от ЗАНН тук са неприложими, доколкото те регламентират съставянето на АУАН и издаването на наказателно постановление, а електронният фиш не е нито едното, нито другото. Законовата препратка в чл.189, ал.14 ЗДвП не се отнася за електронните фишове, а разпоредбата на чл. 85а от ЗАНН предвижда, че доколкото в този закон няма особени правила за административнонаказателния процес при нарушения, установени с техническо средство или система съгласно чл. 39, ал. 4, се прилагат разпоредбите на ЗДвП. Особени правила относно производството по издаване на електронни фишове ЗАНН не съдържа. Този закон не установява особени правила и относно институтът на погасителната давност за административнонаказателно преследване, поради което по силата на препращащата норма на чл.11 от ЗАНН с а приложими разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, в частност сроковете по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК и чл.81, ал.3 от НК. В случая датата на извършване на нарушението /която не е дата на издаване на електронния фиш, както се твърди в жалбата/, и датата на връчването му, не установяват изтекла давност за административнонаказателно преследване.

Независимо от отхвърлянето на това възражение изводите по-горе мотивират отмяна на обжалвания административнонаказателен акт .

При този изход на делото искането на пълномощника на АНО за присъждане на възнаграждение следва да се отхвърли като неоснователно.

Жалбоподателят не е доказал и не претендира разноски и такива не се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното, на основание чл.63, ал.3, т.1, вр. ал.2, т.1, вр. ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС серия К, №5963821, издаден от ОД МВР – Кюстендил, с който на основание чл.189, ал.4, във връзка с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП на Б. М. А. с ЕГН *****, с адрес *****, е наложена глоба в размер 50.00 лева за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Оставя без уважение искането на АНО за присъждане на възнаграждение за защита от юрисконсулт на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____