

РЕШЕНИЕ

№ 119

* 27.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател:	Нестор Сп. Спасов
Членове:	Емилия Ат. Брусева Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно търговско дело
№ 20215001000648 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Постъпила е жалба вх. 5887/09.07.2021 г. от „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: * ул. „**“ *, чрез пълномощника на дружеството адв. М.Л., със съдебен адрес: **** против Решение №26 от 25.06.2021г., постановено по т. д. № 457/2021г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което е потвърден отказ № *****/11.06.2021г. на длъжностно лице към А.в., постановен по заявление рег.№ ***** от 10.06.2021г. за вписване на нови обстоятелства по партидата на „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК ***** относно заличаване на Е.Г.И. като съдружник, поради смъртта и на **.**.****г., поемане по равно на притежаваните от нея 125 дяла от капитала от нейните наследници, също съдружници в дружеството – Б.И., Б.И. и Я.Т., притежаващи всеки от тях по 125 дяла по 10 лева. Искане се обжалваното решение да бъде отменено като незаконосъобразно, а по същество постановено друго, с което да бъде отменен отказа на длъжностно лице към А.в..

Постъпил е отговор по частната жалба от А.в. чрез юрисконсулт

И.К., с който се изразява становище за нейната неоснователност. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на представените по делото доказателства, както и на изложените доводи, съдът намира за установено следното:

Жалбата на „В.“ООД /в ликвидация/ е допустима. Същата е подадена от легитимирана страна в едноседмичен срок от връчване на съобщение за постановеното решение.

С Решение №26 от 25.06.2021г., постановено по т. д. № 457/2021г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, е потвърден отказ № *****/11.06.2021г. на длъжностно лице към А.в., постановен по заявление рег.№ ***** от 10.06.2021г. за вписване на нови обстоятелства по партидата на „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК ***** относно заличаване на Е.Г.И. като съдружник, поради смъртта и на **.**.****г., поемане по равно на притежаваните от нея 125 дяла от капитала от нейните наследници, също съдружници в дружеството – Б.И., Б.И. и Я.Т., притежаващи всеки от тях по 125 дяла по 10 лева. Съдът е намерил, че обжалваният отказ на длъжностно лице към А.в. за вписване относно наследяване и разпределение на дружествени дялове между съдружниците, е законосъобразен, тъй като заявителят не е представил към заявлението за вписване договор с нотариална заверка на подписите по чл.129 ал.2 от ТЗ, не е заявено за вписване новото разпределение на дяловете, както и съсобствеността върху два дружествени дяла.

Приел е, че при наследяване между наследници всеки от тях придобива идеални части от всички 125 дяла, притежавани от общия наследодател, поради което е необходимо взаимното прехвърляне на идеални части от тези дялове да бъде обективизирано в писмен договор с нотариална заверка на подписи и съдържание. Споделил е и становището на АВ, че в заявлението липсва заявяване вписване на новото разпределение и съсобствеността върху два дяла.

С този аргумент той се е произнесъл по същество по жалбата против обжалвания акт на длъжностното лице към А.в. като го е потвърдил.

Наведеният в жалбата довод за незаконосъобразност на постановеното решение, потвърждаващо акта на длъжностното лице, е погрешна преценка на съда за формата на решението на съдружниците – наследници на починалия съдружник за разпределение на наследените дялове от капитала и относно наличие на задължение за заявителя да вписва разпределение на дружествените дялове между съдружниците и съсобствеността върху два дяла, правата по които ще се упражняват съвместно. Жалбоподателят счита, че наследяването е способ, различен от прехвърлянето на дялове между съдружници, при който не се прехвърлят права върху дялове или идеални части от такива, а разпределението на наследените дялове се извършва свободно между съдружниците – наследници, за каквото е представен протокол, отразяващ взетото решение. Счита, че по отношение на него не са приложими изискванията на чл.129 ал.2 от ТЗ за форма. Счита също, че не съществува задължение за заявяване за вписване на притежаваните от всеки от съдружниците дружествени дялове след решението за новото разпределение, тъй като образецът на заявление не съдържа такова задължително поле.

Настоящата инстанция констатира, че със заявлението за вписване на новите обстоятелства е представен протокол от общо събрание на съдружниците във „В.“ ООД – в ликвидация за взето от тях решение относно начина, по който се разпределят дружествените дялове – 125 дяла по 10 лева – притежавани от починалия съдружник Е.И. между оставащите трима съдружника, явяващи се и наследници на починалия.

Наследяването действително е способ за придобиване на дружествен дял /чл.129 ал.1 от ТЗ/. Със смъртта на един от съдружниците в патримониума на неговите законни наследници преминават имуществените права по наследените дялове. В случая всеки от тримата наследници, едновременно и съдружници, придобива по наследство идеални части от имуществените права по наследените дялове. Прехвърлянето на тези имуществени права, респ. идеални части от тях не се извършва по различен начин от този, предвиден в чл.129 ал.2 от ТЗ. Наследниците – съдружници биха могли да сключат договор за доброволна делба относно притежавания от техния наследодател дружествен дял или друг договор за прехвърляне на придобитите идеални части от имуществените права по наследените дялове.

Този договор следва да бъде сключен във формата, която законът – чл.129 ал.2 от ТЗ – предвижда. В този смисъл е и трайната съдебна практика – Решение №161/11.01.2011г. по т.д. №28/2010г. на ВКС, ТК, * т.о. и Решение №20/12.07.2019г. по т.д. №1055/2018г. на ВКС, ТК, * т.о. От страна на заявителя такъв договор, в предвидената в чл.129 ал.2 от ТЗ форма, не е представен.

Производството по вписване в търговския регистър има характер на охранително такова. В него длъжностното лице има определени задължения. Съгласно чл.21 т.5 от ЗТРРЮЛНЦ в обхвата на проверката, извършвана от длъжностното лице е проверка за съществуването на заявеното за вписване обстоятелство. Такава проверка е необходима, за да не се допуска вписване на несъществуващи обстоятелства и за да има доверие в търговския регистър /чл.10 от ЗТРРЮЛНЦ/. За да провери редовното възникване и съществуване на заявеното за вписване обстоятелство, в конкретния случай длъжностното лице следва да провери и дали е извършено прехвърляне на идеалните части от имуществените права по наследените дялове и дали тази сделка отговаря на изискването за форма по чл.129 ал.2 от ТЗ. Съгласно цитираната разпоредба прехвърлянето на дружествен дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно.

Длъжностното лице извършва вписването, когато са налице предвидените в чл.21 от ЗТР изисквания. Те не са изпълнени, тъй като не се установява да е спазена формата, предвидена в закона при осъществяване на сделката по чл.129 от ТЗ.

По отношение на оплакването в жалбата, че не съществува задължение за заявяване за вписване на притежаваните от всеки от съдружниците дружествени дялове след решението за новото разпределение, тъй като образецът на заявление не съдържа такова задължително поле: Образецът действително не съдържа подобно поле, защото ТЗ – чл.119 ал.2 във връзка с чл.115 т. 5 не съдържа изискване за вписване на размера на дяловете, с които съдружникът участва в капитала. Затова и не е задължително попълване на това поле. В случая обаче липсва решение на съдружниците – съпритежатели на 2 дяла по чл.132 от ТЗ относно представителството на тези дялове пред

дружеството. Не се установява спазване изискванията и на посочената разпоредба.

С оглед на изложеното обжалваното Решение №26 от 25.06.2021г., постановено по т. д. № 457/2021г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което е потвърден отказ № *****/11.06.2021г. на длъжностно лице към А.в., постановен по заявление рег.№ ***** от 10.06.2021г. за вписване на нови обстоятелства по партидата на „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК ***** относно заличаване на Е.Г.И. като съдружник, поради смъртта и на **.**.****г., поемане по равно на притежаваните от нея 125 дяла от капитала от нейните наследници, също съдружници в дружеството – Б.И., Б.И. и Я.Т., притежаващи всеки от тях по 125 дяла по 10 лева, се явява правилно и следва да бъде потвърдено. Жалбата против него като неоснователна следва да се остави без уважение.

Жалбоподателят „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: * ул. „**“ * следва да бъде осъден да заплати на А.в. разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №26 от 25.06.2021г., постановено по т. д. № 457/2021г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, с което е потвърден отказ № *****/11.06.2021г. на длъжностно лице към А.в., постановен по заявление рег.№ ***** от 10.06.2021г. за вписване на нови обстоятелства по партидата на „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК ***** относно заличаване на Е.Г.И. като съдружник, поради смъртта и на **.**.****г., поемане по равно на притежаваните от нея 125 дяла от капитала от нейните наследници, също съдружници в дружеството – Б.И., Б.И. и Я.Т., притежаващи всеки от тях по 125 дяла по 10 лева.

ОСЪЖДА „В.“ООД /в ликвидация/, ЕИК *****, със седалище

и адрес на управление: * ул. „** *“ * да заплати на А.в. разноси по делото за
юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____