

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16806

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА  
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА  
Гражданско дело № 20241110117403 по описа за 2024 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Подадена е искова молба от „Минолби“ ЕООД срещу „А1 България“ ЕАД.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Съдът, като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

Исковата молба е нередовна, като същата не отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК, чл. 127, ал. 4 ГПК – в нея не е посочен електронен адрес за връчване и банкова сметка, по която ответникът може да преведе претендираната сума. Поради това на ищеца следва да бъдат дадени указания за отстраняване на констатираната нередовност в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

За процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Представените към исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разрешаването на настоящия спор, поради което следва да бъдат приети.

С оглед необходимостта от специални знания, следва да бъде уважено доказателственото искане на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА на ищеца в 1-седмичен срок от връчване на настоящото определение да посочи електронен адрес за връчване, в случай че разполага с такъв, и заявление дали желае връчване на същия, както и да посочи банкова сметка, по която ответникът може да преведе претендираната сума.**

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на същата писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори въпросите, формулирани в т. 5.3 от исковата молба, както и на служебно формулирания от съда въпрос: *За мобилен номер \*\*\*\*\*9 за периода от 30.08.2023 г. до 07.09.2023 г. включително, реализиран ли е трафик в мобилни мрежи в държави от Европейския съюз, Исландия, Лихтенщайн, Норвегия, Турция, Сърбия или Македония чрез осъществяване на входящ или изходящ разговор, кратко съобщение или трафик на мобилен интернет в роуминг, и в кои дни, а при възможност – да се посочи и в кои държави и мобилни мрежи в същите?*

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение и разноски за вещото лице в размер на 400 лв., вносими от ответното дружество по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице – М.Н.М., тел. \*\*\*\*\*, Специалност: Телекомуникации, Мениджмънт на телекомуникациите.

**Вещото лице да се призове** след представяне на доказателства за внесен депозит.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **04.06.2024 г. от 14.00 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определението.

### **СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**

Производството е образувано по предявен от „Минолби“ ЕООД срещу „А1 България“ ЕАД осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че е в облигационни отношения с ответното дружество за предоставяне на мобилни съобщителни електронни услуги съгласно Договор № 503554975 с приложение от 03.12.2021 г., включително по отношение на мобилен номер \*\*\*\*\*9. Твърди още, че при активация на услуга за роуминг по отношение на посочения мобилен номер неправомерно и в нарушение на Регламент 2022/612 на ЕС са начислени дневни такси за 30.08.2023 г., 02.09.2023 г., 06.09.2023 г. и 07.09.2023 г., за които била издадена фактура № \*\*\*\*\* на стойност 7,96 лв. Стойността на същата била заплатена от ищеца с цел да избегне прекратяване на услугите към всички мобилни номера на ищцовото дружество. Поддържайки, че сумата е платена без основание, иска съдът да постанови решение, с което да осъди ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 7,96 лв. с ДДС по фактура № \*\*\*\*\*, представляваща платена без основание сума за такси в роуминг в ЕС за мобилен номер \*\*\*\*\*9, ведно със законната лихва от 25.10.2023 г. до окончателното плащане. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответната страна, в който се изразява становище за неоснователност на претенцията. Сочи се, че сумите са начислени съобразно договореното между страните въз основа на активиран от ползвателя на услугата роуминг пакет „A1 Europe&Balkan“, изборът на който дерогирал приложението на Регламент 2022/612 на ЕС относно роуминга в ЕС, и ползвани услуги в роуминг на 30.08.2023 г., 02.09.2023 г., 06.09.2023 г. и 07.09.2023 г. Поради това поддържа, че сумата в размер на 7,96 лв. с ДДС по фактура № \*\*\*\*\* е дължимо платено, поради което не подлежи на връщане. Въз основа на горното счита, че исковете следва да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

**По предявения иск с правно основание чл.55, ал.1, пр. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже факта на плащане на процесните суми, а в тежест на ответника – че е налице валидно правно основание за получаването, съответно задържане на полученото.

**На основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване** отделя обстоятелствата, че между страните е налице облигационно правоотношение за предоставяне на мобилни съобщителни електронни услуги съгласно Договор № 503554975 с приложение от 03.12.2021 г., включително по отношение на мобилен номер \*\*\*\*\*; че процесната сума в размер от на 7,96 лв. с ДДС по фактура № \*\*\*\*\* е получена от ответника.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като на

ищеца – да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_