

ПРОТОКОЛ

№ 1181

гр. Сливен, 29.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван М. Д.

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
и прокурора М. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Д. Частно наказателно дело № 20222230200850 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За РП – Сливен редовно призована се явява от прокурора В..

Обвиняемите пор. №№ 2 и 3, редовно призовани се явяват лично и с адв. Л.Т. от САК, редовно упълномощен на досъдебното производство.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че в днешното с.з. не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИТЕ:

Д. К. Д. роден на 1.. г. в гр. Р., жител и живущ в гр. Н.З., ул. Д.Б., българин, бълг. гражданин, с основно образование, работи, неженен, осъждан, ЕГН: *****.

С.Н. Г. роден на .. г. в гр. Ст.З жител и живущ в с. Г. българин, бълг. гражданин, със средно образование, работи, разведен, неосъждан, ЕГН: *****.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. Т.: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА съдебното следствие.

АДВ. Т.: Поддържам искането си за изменение на взетите по отношение на двамата обвиняеми мерки за неотклонение от „Домашен арест“ в по-леки.

ОБВ. Д. К. Д.: Моля да ми се измени мярката за неотклонение „Домашен арест“ в по-лека.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ОБВ. СЛ. Н. Г.: Моля да ми се измени мярката за неотклонение „Домашен арест“ в по-лека.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам същата за неоснователна. Становище ще взема по същество.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства.

ОБВ. Д. К. Д.: Няма да сочим доказателства.

ОБВ. СЛ. Н. Г.: Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото всички материали съдържащи се в ДП № 89/2022 г. по описа на РУ - Твърдица, вх. № 2324/2022г. на РП-Сливен.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

АДВ. Т.А: Моля да уважите така депозираната от името на моите подзащитни молба за облекчаване на техните мерки за неотклонение, т.к. са налице множество предпоставки за това. Същите са изложени в депозираната пред вас молба. На първо място бих желал да обсъдя наличието на предпоставките и неговия интензитет по отношение на обв.Д. е налице с

оглед събраната доказателствена маса обосновано предположение съгласно чл.215 от НПК, който да наложи извод за доказаност с необходимост към момента на доказаност интензитет, че Д.Д. е автор на деянието по чл.129 от НК. Относно повдигнатото обвинение на Сл. Г., моля да обърнете внимание Г. явявайки се в РУ - Н.Загора знаейки, че ще бъде задържан за 72 ч. е дал подробно обяснения за ролята си в инцидента, а именно дал е помощ на своя приятел К.М., който е бил нападател. К.М. бил е нападател, атакуван от намиращия се в нарушение в чужд имот овчар със солидна физика, В.А.ов и затова в момента тече проверка за евентуално извършено деяние по НК от В.А., като материалите са отделени от настоящото производство. Обясненията на Г. за това какво се е случило на 09.05.2022г. се подкрепят и от гласните обяснения и на В.А., който пръв е проявил агресия към К.М., който е заемал длъжността охранител. В.А. е нападнал с гегата, сам заявява това и едва тогава следва намеса на С.Г. , отскубване на В.Апостол от К.М.. Ако се приеме, че обв.Г. има отношение към причиняване на средната телесна повреда, би могло да се говори за непредпазливост, което не се явява тежко умишлено и не предполага мярка за неотклонение, която да ограничава свободното предвижване на Г.. На второ място считам, че интензитета на съпричастност на двамата обвиняем във вмененото им във вина деяние не е такъв какъвто прокуратурата твърди, т.к. това обвинение беше изградено само на база непотвърдено твърдение, на база обяснения на пострадалия В.А., който е и нарушил който е навлязъл нерегламентирано в имота на Ст.И. и спрямо неявяващия се К.М.. Обвинителната теза се базира на показанията на Сп. А., за който също има отделени материали за деяние по чл.339 от НК и на трето място на съпругата на В.А., който не е пряк очевидец на случващото се. Т.к. направих един лапсос, който касае течащата проверка на В.А., а във вр. от М. М. депозирана проверка под № 2572/23.05.22г. Над два месеца и половина, двамата обвиняеми, мъже в чудесна възраст са лишени от правото си на труд и срещу тях действа една тежка процесуална принуда, която конституционните съдии на България приравняват със Задържане под стража. Тази МНО „Домашен арест“ двамата обвиняеми търпят без да е направено всестранно и обективно изследване на фактите по делото каквото се изисква по закон чл.13 и 14 НПК. Освен интензитета на вменените им деяния не е в нужната висока степен още повече намалява с оглед изминалия период на делото и са налице много др.пороци във воденото наказателно производство

вече почти 3 месеца, особено след доброволното явяване на Д. и Г. пред органите на МВР. Не са извършени ритмични последователни действия по разследването. Дори отделянето на материали е направено по наша инициатива и почин. Тази неконцентрираност и пасивност от страна на разследващите органи сама по себе си е самостоятелно основание за облекчаване мярката за неотклонение. Вярвам, че не е убягнало от вашия поглед периода за разследване. Д., Г. и липсващия М. по това дело са именно тези, които ние сме иницирали, давали сме обяснения в качеството на обвиняеми. Не е налице нито реална или хипотетична опасност от страна на Г., доколкото той е един мъж на средна възраст, с установен адрес, самоличност, с трайни връзки от семеен имотен и трудов характер на територията на съдебния район на който се води ДП. Парадоксално на Сл.Г. е наложена мярка по чл.68 от НПК, с която му се забранява да напуска пределите на Република България макар самият той на първо място няма задграничен паспорт, а на второ място видно от справката за неговите доходи той няма финансовата възможност да пътува където и да е и да се укрие. Работи в охранителна фирма със заплата 800 лв. Неговата характеристика е чиста, няма опасност да се укрие, каквато констатация е направил ваш колега от първата инстанция и втората инстанция при разглеждане производството по НПК. Разбира се не сте длъжни да се съобразявате с тези определения. С аргументация на липса от риск за извършване на престъпление за Д., който е с установена по делото самоличност, както и адрес. При него са налице трайни връзки с територията на съдебния район от емоционален, трудов и най-вече семеен характер. Видели сте, че той е сирак, без майка е, а неговия баща е инвалид с висока степен на нетрудоспособност, грижите за който се полагат от Д.Д., а финансирането на техния скромн живот лежи на трудовото задължение на Д., който работи като монтьор с много ниско възнаграждение, с което да има на масата им хляб и сирене. Немога да отчете, че мярката за неотклонение по отношение на Д.Д. е постановена с определение на РС – Сливен от съдия Д.а на 18.05.22г. Средството за ел.наблюдение на Д. е поставено на 09.06.22г., т.е. 22 дена по-късно. Въпреки това той е имал и продължава да има безукорно наблюдение. И как няма да има като в разговорите помежду ни и това което манефистираща в хода на разследването Д.Д. е безкрайно амбициран да докаже невинността си и да се помъчи да убеди органите на прокуратурата и МВР да възприемат действителната

фактология по случай, а тя е такава, че Д.Д. не е участник в инцидента от 09.05.22г., а просто един свидетел, който е бил на неподходящото място и време и обяснението за неговата поява са абсолютно логични и непротиворечиви и в една убедителна верига, а и са подкрепени от другия събран по делото доказателствен материал. Съгласен съм, че прокуратурата ще акцентира, че е осъждан, има друга тежка присъда, освободен е условно предсрочно, но с оглед търпяната присъда и мярката „Домашен арест“, мярката за процесуална принуда, която действа и понастоящем спрямо него безспорно оказва своя превантивен ефект. Няма как да заявя, че мярката за неотклонение е коригирала поведението на Д., защото съм с него от ден първи на това разследване и е имал коректно поведение. Депозирал е молба, че желае да съдейства на разследването. Предоставил е на разследващите органи информация къде се намира, по каква работа и за колко време, визирам командировката му по искане на работодателят му в гр.София и знаейки, че е обвиняем с изготвеното постановление за задържане за 72 ч. и с на жаргон казано „нарисувано задържане“, с оглед тежестта на повдигнатото му обвинение и обременено минало, той се яви в РП - Н.Загора, съдейства максимално, макар да не ме чу с единствената мисъл истината да излезе наяве. А тя е, че Д.Д. няма отношение към действията на овчара агресор В.А., нито към тези на колегата си К.М.. Уважаеми г-н Председател, моля да бъдете сигурни визирам Д., че той ще продължи да е на разположение на органите на ДП, ще продължава да съдейства на разследването и да се бори за справедливост и изчистване на името си и няма да се укрива от правосъдието. Моля да облекчите сега търпените мерки за неотклонение от страна на Г. и Д., като постановите други такива, които да бъдат съобразени с изискванията на чл.56 ал.3 от НПК и целите на МНО, т.е. да не се явяват самоцелна и обоснована репресия, каквато е по настоящем търпяната мярка за неотклонение „Домашен арест“. Те не са необходими на разследването, да стоят заключени, защото нито се работи с тях, нито има опасност да извършат престъпление, т.к. свидетелите са разпитани, експертизите са назначени и изготвени и веществените доказателства са обезпечени. Моля да измените мярката на Д.Д. в „Подписка“ или „Парична гаранция“ по ваше усмотрение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за изменение мярката за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на двамата обвиняеми за

неоснователно, т.к. все още са налице предпоставките на чл.64 ал.1 от НПК. По отношение на обв.Д.Д. следва да се отбележи, че извършеното от него престъпление е тежко по смисъла на закона, както и, че същото е извършено в изпитателния срок на условно предсрочно освобождаване по престъпление срещу личността. Обв.Г. също е извършил престъплението, тежко по смисъла на закона. Извършените след първоначалното вземане на мярката за неотклонение, процесуално следствените действия не разколебават степента на обосноваването предположение, че именно те са извършители на процесното деяние. В подкрепа на това е съвкупният доказателствен материал по делото. Твърденията на адвоката им, че не се извършени процесуално следствени действия считам за неоснователно, т.к. такива се извършват без участието на обвиняемите лица. Протича активно разследване, като с постановление от 17.06.2022г. наблюдаващия прокурор е дал указание, включително за изготвяне на комплексна ДНК експертиза, назначаване на техническа експертиза, допълнителни разпити на свидетели. Намирам срока на мерките за неотклонение за разумен и оправдан с оглед правната квалификация, фактическата сложност на същите, както и че той не надвишава законно установения срок по чл.64 ал.3 от НПК. Моля да оставите без уважение искането на адвоката на обвиняемите за изменение на мярката за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на всеки един от обвиняемите.

Съдът ДАВА право на лична защита на обвиняемите:

Д. К. Д.: Поддържам казаното от адвоката. Искам да ми се даде шанс да бъда полезен за себе си и за близките си, като ми се даде по-лека мярка за неотклонение. Няма да се укривам и по всякакъв начин ще помогна разследването.

СЛ. Н. Г.: Поддържам казаното от адвоката ми и моля съда за по-лека мярка. Категорично не съм съгласен с представителя на прокуратурата.

Съдът ДАВА последна дума на обвиняемите.

ОБВ. СЛ. Н. Г.: Моля за МНО „Подписка“ или „Парична гаранция“ по преценка на съда. Няма да се укривам.

ОБВ. Д. К. Д.: Аз също моля за МНО „Подписка“ или „Гаранция“ по преценка на съда. Няма да се укривам.

Съдът се оттегли на съвещание след, което ОБЯВИ определението си в с.з.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10.50 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____