

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2459

гр. Варна, 26.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IX СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100100752 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 464 от ГПК.

В срока по чл.131 от ГПК са постъпили писмени отговори от ответниците.

На основание чл. 140 от ГПК съдът следва да насрочи делото.

**Съдът на основание чл.140 от ГПК изготви следния проект за доклад по делото:**

Производството е образувано по предявения от **И. К. И.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*\*\* срещу **И. Ж. В.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в гр. Варна, \*\*\*\*\* 31, **Г. Н. Б.** с ЕГН: 310221138 и **М. Х. Б.** с ЕГН: \*\*\*\*\*, двамата с адрес гр.Варна, \*\*\*\*\*, иск с правно основание чл. 464 от ГПК, за приемане за установено в отношенията между вискателя **И. К. И.**, длъжника **И. Ж. В.** и кредиторите **Г. Н. Б.** и **М. Х. Б.**, че **НЕ съществува вземането** на **Г. Н. Б.** в размер на 116 543.59 лв. и на **М. Х. Б.** в размер на 117 472.36 лв. от **И. Ж. В.**, за които суми е издаден изпълнителен лист по в. гр. д. № 389/2021 г. по описа на Апелативен съд – Варна.

Претендират се и разноските за производството.

**Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното**

**право са:**

В исковата молба се твърди, че ищцата е кредитор на И. Ж. В. по силата на изпълнителен лист № 389/25.01.2023 г., издаден по ч. гр. д. № 796/2023 г. на Варненски районен съд. Въз основа на същия ИЛ е и **взискател** по № 20218950403035 по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895, с район на действие ОС - Варна.

Вторият и третият ответници - Г. Н. Б. и М. Х. Б. също са кредитори на И. Ж. В. и взискатели по изпълнително дело № 20218950403035, по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895, с район на действие ОС - Варна, въз основа на изпълнителни листи, издадени в. гр. д. № 389/2021 г. по описа на Апелативен съд Варна.

На 22.03.2023 г. е предявено разпределение от постъпила сума в размер на 216 300 лева, представляваща внесена гаранция по к.гр.д. №1149/2022г. по описа на ВКС - 3-то гражданско отделение по изп. д. № 20178080400912, като сумата е разпределена както следва:

- За Г. Н. Б. - 103 838,62 лв.
- За М. Х. Б. - 103 814,62 лв.,
- За такси по ТТРЗЧСИ - 8 646,76 лв. с ДДС.
- Останалите вземания не се удовлетворяват

Твърди, че взискателите Г. Н. Б. и М. Х. Б. се явяват привидни кредитори, доколкото задължението, посочено в изпълнителния лист, като основание за вземането им, е несъществуващо. Това е така защото:

С решение № 1561/25.10.2017 г., постановено по гр. д. № 993/2015 г. Окръжен съд - Варна ОСЪДИЛ Г. Н. Б., ЕГН: \*\*\*\*\* и М. Х. Б., ЕГН: \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТЯТ СОЛИДАРНО** на всеки от ищите Д. Х.а М. ЕГН: \*\*\*\*\* и на А.М.М. ЕГН: \*\*\*\*\* и двамата с адрес: гр. Главиница, област Силистра, \*\*\*\*\* сумата от по 80 000 /осемдесет хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпени от всеки от тях неимуществени вреди изразяващи се душевни болки и страдания в резултат на смъртта на сина им М.А.М. роден на 16.05.1986 г., починал на 19.10.2012 г. в гр.Варна, настъпила в резултат на неправилно и некачествено изпълнената работа по монтаж на електрически бойлер в пригодено за живеене избено помещение, прилежащо към апартамент № 16 на адрес: гр. Варна, ул.,„Цар Асен" № 72, възложена от ответниците на трето лице - И. Ж. Ваилев, ведно

със законната лихва върху сумата, считано от 19.10.2012г. до окончателното изплащане. Осъдени били и за разноски.

Решението е постановено при участието на трето лице-помагач на страната на ответниците Г. Н. Б., ЕГН: \*\*\*\*\* и М. Х. Б., ЕГН: \*\*\*\*\* - И. Ж. В., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес в град Варна, \*\*\*\*\*.

Горепосочено решение е обжалвано, като с Решение № 31/16.03.2018 г., постановено по в. гр. д. № 38/2018 г., Апелативен съд - Варна е потвърдено.

Съдът е приел, че свързването на бойлера, монтиран в избеното помещение, е извършено от И. Ж. В. - приятел на М. Бонкин и правоспособен електромеханик, както и че не са се събрали достатъчно доказателства монтираният през м. 01.2012 г. от И. В. бойлер да е бил подменян или монтиран от друго лице до смъртта на М.М. - 19.10.2012 г., в това число и от него самия в деня на инцидента, поради което приел, че инцидентът е настъпил именно в резултат на офазяването на този бойлер.

Тези изводи са послужили за завеждане на иски с правно основание чл. 54 от ЗЗД от страна на Г. Н. Б. и М. Х. Б. срещу И. Ж. В., за което е било образувано гр. д. № 2294/2018 г., по описа на Окръжен съд - Варна и гр. д. № 88/2022 г., по описа на Окръжен съд - Варна.

С влязла в законна сила на 28.07.2022 г. Присъда № 22/22.05.2020 г. по НОХД № 1203/2019 г., Варненски окръжен съд ПРИЗНАВА подсъдимия И. Ж. В., ЕГН: \*\*\*\*\*, живущ в град Варна \*\*\*\*\* ЗА НЕВИНОВЕН по обвинението в това, че: На 18/19.10.2012 г. в гр. Варна, причинил другиму, на М.А.М. смърт поради изпълнение на действия, които спадат към дейност, източник на повишена опасност, а именно електротехническа дейност, при свързване на бойлер електрически битов („БЕБ" номер 72242.03), като нарушил разпоредбите на Закона за техническите изисквания към продуктите..., поради което и на основание чл. 304, пр. 2 от НПК, ГО ОПРАВДА изцяло по възведеното му обвинение.

Така постановената Присъда е протестирана и обжалвана, за което бе образувано ВНОХД № 20213000600438/2021 г., по описа на Апелативен съд - Варна. С Решение № 108/04.07.2022 г., постановено по ВНОХД № 20213000600438/2021 г. Апелативен съд - Варна ПОТВЪРДИЛ присъда № 22 от 22.05.2020 г. по НОХД № 1203/2019 г., по описа на Окръжен съд - Варна, с която подсъдимия И. Ж. В. е признат за невинен и е оправдан по обвинението

му по чл. 123, ал. 2 от НК.

В мотивите към постановената по-горе присъда, както и мотивите към решение № 108/04.07.2022 г., постановено по ВНОХД № 20213000600438/2021 г. се установява, че липсва идентичност между свързания от И. В. бойлер към електропреносната мрежа и намерения на 18.10.2012 г. такъв, както и, че липсват нарушения на нормативните правила, допуснати от подсъдимия, които са в пряка причинна връзка с противоправния резултат.

Съгласно чл. 300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Правото на вискателите Г. Н. Б. и М. Х. Б. да получат суми произтича от виновното противоправно поведение от страна на длъжника В. във връзка с монтажа на бойлера. Видно от присъдата, И. В. не е съпричастен за настъпилия инцидент и липсва виновно противоправно поведение от негова страна, съответно и за Г. Н. Б. и М. Х. Б. липса вземане за тези вреди от И. Ж. В..

**Ответникът И. Ж. В. в отговора си в срока по чл. 131 от ГПК, сочи,** че предявения иск се явява допустим и основателен, т.е. прави **ПРИЗНАНИЕ на иска**, поради което моли разноските да не бъдат възлагани върху него.

Сочи, че действително Г. Б. и М. Б. се явяват привидни кредитори, че И. Ж. В. с влязла в законна сила на 28.07.2022 г. Присъда № 22/22.05.2020 г. по НОХД № 1203/2019 г., е признат ЗА НЕВИНОВЕН по обвинението, че съгласно чл. 300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд.

С молба с вх. № 264805/05.08.2022 г. на основание чл. 303, ал. 1, т. 1 от ГПК, е поискал отмяна на решение № 1561/25.10.2017 г., постановено по гр. д. № 993/2015 г., по описа на Окръжен съд - Варна, потвърдено с решение № 31/16.03.2018 г. на Апелативен съд Варна - ГО по в. гр. д. № 38/2018 г., което пък от своя страна е послужило при постановяване на Решение № 736/08.06.2022 г.

С Определение № 77 от 19.01.2023 г., постановено по гр. д. № 4902/2022 г., Върховен касационен съд е ДОПУСНАЛ до разглеждане молбата на И. Ж. В. за отмяна на влязло в сила решение № 1561 от 25.10.2017

г. по гр.д. № 993/2015 г. на Окръжен съд - Варна, потвърдено с решение № 31 от 16.03.2018 г. по гр.д. № 38/2018 г. на Апелативен съд - Варна и към настоящия момент делото е обявено за решаване.

Счита, че решението на Върховен касационен съд се явява преюдициално за настоящото производство.

Прави искане за **спиране на производството** по настоящото дело до приключване на гр. д. № 4902/2022 г., по описа на Върховен касационен съд, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

**Ответниците М. Х. Б. и Г. Н. Б., в отговора си в срока по чл. 131 от ГПК,** оспорват иска като неоснователен.

Сочат, че изпълнително дело № 20218950403035 по описа на ЧСИ Людмил Станев е образувано по тяхна молба вх.№ 26165 от 23.11.2021 г., и по представения от тях изпълнителен лист №48 от 16.11.2021 г. издаден от Апелативен съд Варна по гр.д.№ 389/2021 г., установяващ вземанията им от И. Ж. В..

Не оспорват, че с решение № 1561/25.10.2017 г. по гр.д. №993/2015 г. по описа на Х състав на ВОС, потвърдено с решение № 31/16.03.2018 г., постановено по в.гр.д.№ 38/2018г. гражданско отделение на Апелативен съд Варна и недопуснато до касационно обжалване с определение № 829/04.12.2018г., постановено по гр.д.№ 2483/2018 г., ВКС, 3-то гражданско отделение, те са осъдени да заплатят на Д. Х.а М. ЕГН \*\*\*\*\* и на А.М.М. ЕГН \*\*\*\*\* обезщетение за претърпени от всеки от тях неимуществени вреди в резултат на смъртта на сина им, настъпила в резултат на неправилно и некачествено изпълнената работа по монтаж на електрически бойлер, възложена от ответниците на трето лице - И. Ж. В..

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ответниците - И. Ж. В.. Съгласно чл. 223, ал.1 ГПК постановеното решение има установително действие в отношенията на третото лице и насрещната страна.

С решение № 260041/15.04.2021 г. по гр. д.№ 2294/2018 г. по описа на ВОС, потвърдено с решение № 102 от 09.11.2021г. по в.гр.д. №20213000500389 по описа за 2021 г. на Апелативен съд Варна и недопуснато до касационно обжалване с определение №50962 от 20.12.2022 г. ВКС по гр.д.№1149 по описа за 2022 г. 3- то ГО, е осъден И. Ж. В., да заплати

на М. Х. Б., и Г. Н. Б., сумата от 158 267.35 лева, представляваща заплатеното от ищците на Д. Х.а М. и А.М.М. обезщетение, както и разноски.

С молба вх. № 6798 от 12.08.2022 г. И. Ж. представил пред ВКС по гр.д. №1149 по описа за 2022 г. 3-то ГО влязлата в законна сила присъда №22/22.05.2020 г. по НОХД №1203/2019 г. Но в мотивите на определение № 50962 от 20.12.2022 г. ВКС по гр.д.№1149 по описа за 2022 г. 3-то ГО е прието, че съдът е длъжен да зачете обвързващата сила на мотивите по влязлото в сила съдебно решение, на основание чл. 223 ГПК, а присъдата на наказателния съд не би се отразила на тази обвързваща сила.

Ответниците сочат, че вземането им е съдебно признато, като отделно от това е с привилегия съгласно чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, тъй като И. Ж. В. влагайки сума в размер на 216 300 лева по сметка на ВКС е учредил залог в полза на Б.и.

По делото И. И. не е представила доказателства, от които да е видно, че същата е взискател по изп.д.№3035/2021г. по описа на ЧСИ Л. Станев. Сочи още, че И. И. работи в кантората на адвокат Б., което дава основание да се приеме, че същата е привиден кредитор.

**Съдът на основание чл.146 от ГПК** указва на ищците, че носят доказателствената тежест да докажат, че ищцата е взискател по № 20218950403035 по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895, с район на действие ОС – Варна, че НЕ съществува вземането на Г. Н. Б. в размер на 116 543.59 лв. и на М. Х. Б. в размер на 117 472.36 лв. от И. Ж. В., за които суми е издаден изпълнителен лист по в. гр. д. № 389/2021 г. по описа на Апелативен съд – Варна.

**Съдът на основание чл.146 от ГПК** указва на ответниците М. Х. Б. и Г. Н. Б., че носят доказателствената тежест да докажат, че вземането на Г. Н. Б. в размер на 116 543.59 лв. и на М. Х. Б. в размер на 117 472.36 лв. от И. Ж. В., за които суми е издаден изпълнителен лист по в. гр. д. № 389/2021 г. по описа на Апелативен съд – Варна съществува.

**Съдът на основание чл.140 от ГПК** следва да се произнесе по предварителните въпроси и по допускане на доказателствата.

#### **По предварителните въпроси:**

Прави се искане за **спиране на производството** по настоящото дело до приключване на гр. д. № 4902/2022 г., по описа на Върховен касационен съд,

образувано по молба с правно основание чл. 303 от ГПК, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Съдът намира, че подадена молба за отмяна на влязло в сила решение /дори и приета за допустима/, не е основание за спиране на производството по делото. За да е налице основанието по ч. 229 ал. 1 т. 4 от ГПК е необходимо да е налице друго ВИСЯЩО производство, което да е преюдициално по отношение на разглежданото. Към настоящия момент всички производства, за които може да се предположи, че са преюдициални по отношение на настоящото са приключили и решенията по тях са влезли в сила. До отмяната на решенията по реда на чл. 303 от ГПК, не е налице основание за спиране на производството.

Следва да бъде уточнено от ищеца – по кое производство в Окръжен съда Варна е образувано в. гр. д. № 389/2021 г. по описа на Апелативен съд – Варна, какво гласи влязлото в сила решение по това дело.

**По доказателствата:**

Представените с исковата молба и отговорите писмени доказателства са допустими и относими към предмета на делото, поради което следва да бъдат приети в СЗ.

Водим от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника И. Ж. В. за **спиране на производството** по настоящото дело до приключване на гр. д. № 4902/2022 г., по описа на Върховен касационен съд, образувано по молба с правно основание чл. 303 от ГПК, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **02.11.2023г. от 15.00часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговорите на ответниците.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да уточни – по кое производство в Окръжен съда Варна е образувано в. гр. д. № 389/2021 г.

по описа на Апелативен съд – Варна, какво гласи влязлото в сила решение по това дело.

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА** приложените с исковата молба и отговорите писмени доказателства, надлежно заверени вярно с оригинала.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА, КАТО ИМ УКАЗВА,**  
**ЧЕ** това е доброволен способ за уреждане на отношенията им и има преимущество пред спорното производство. При спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна, а в случай, че такава не е внесена от ищеца, а се дължи от ответника при уважаване на иска – при спогодба се намалява на половина.

#### **ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ**

**УКАЗВА на страните, че към ВОС** е създаден и действащ **Център по медиация**, който е разположен на 4 ет. в сградата, в която се помещава СИС при РС – Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ №12. **Медиацията** е лесен и достъпен **/безплатен/** алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към ВОС **Нора Великова на тел. 052/623362** или на адрес на ел.поща **mediation@vos.bg**, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_