

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12099

гр. С, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА

като разглежда докладваното от ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20231110149627 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба вх. №247247/05.09.2023 г. на Д. М. с ЕГН *****, гр. Б, ул. Б № 46, чрез адвокат Ж. Б. с адрес в гр. Б, ул. ХБ № 35, ет. 2, против „*****“ ООД, ЕИК *****, в качеството му на издател на електронно издание „*****“ (****), с адрес на управление в гр.Б, ж.к*****, представлявано от управителя *****, заедно и поотделно, с цена на иска 2000 лв., предявен като частичен иск за сумата от общо 20000 лв.

В исковата молба се сочи, че основанието за подсъдността пред Софийски районен съд е обстоятелството, че ответникът е разпространил чрез интернет клеветнически и неистински твърдения спрямо ищеца, като ищецът е узнал за статията и е прочел за първи път написаното в нея, когато е бил в гр. С, поради което на основание чл. 115, ал. 1 от ГПК, счита, че делото е подсъдно на СРС, доколкото към момента на узнаването на извършването на деянието е пребивавал в гр. С.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал такъв и е направил отвод за местна подсъдност като е изложил множество доводи за неподсъдност на иска на Софийски районен съд, а на РС – гр. Б.

Съдът е дал указания на ищеца да посочи на коя дата и на кое място се е намирал, когато е прочел (възприел) за първи път процесните публикации в интернет, като представи и доказателства за тези обстоятелства, с препис за другата страна, като му е указал последиците от неизпълнение на тези указания в срок. Разпореждането е получено от ищеца на 19.02.2024 г., но до днешното съдебно заседание същото не е изпълнено, поради което съдът приема, че твърденията за узнаването на процесната статия в интернет пространството по време, когато ищецът се е намирал в гр. С, поради което и искът е подсъден на Софийски районен съд, не се установява и е неоснователно.

Предвид адресите на двете страни, които са в гр. Б, както и предвид това, че процесната статия е публикувана за първи път от място, находящо се в гр. Б, където е седалището на ответното дружество и недоказаност на твърдението, че процесната статия е станала известна на ищеца, докато се е намирал в гр. С, съдът приема, че направеното възражение за местна подсъдност е

основателно и следва делото да се прекрати и изпрати по подсъдност на местнокомпетентния Районен съд – гр.Б, тъй като мястото на извършването на неправомерното увреждане също се намира в гр. Б, съгласно чл. 115, ал. 1 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 118, ал. 2 във връзка с чл. 119, ал. 4 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № **49627/2023** г. по описа на СРС, 120 състав, образувано по искова молба с искова молба вх. №247247/05.09.2023 г. на Д. М. с ЕГН *****, гр. Б, ул. Б № 46, чрез адвокат Ж. Б. с адрес в гр. Б, ул. ХБ № 35, ет. 2, против „*****“ ООД, ЕИК *****, в качеството му на издател на електронно издание „*****“ (****), с адрес на управление в гр.Б, ж.к*****, представлявано от управителя *****, заедно и поотделно, с цена на иска 2000 лв., предявен като частичен иск за сумата от общо 20000 лв., поради местна неподсъдност, КАТО ИЗПРАЩА делото по подсъдност на РС – гр. Б.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едновременно срок от получаване на препис от определението за неговото прекратяване от двете страни.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ на определението в сила делото да се изпрати на Районен съд - гр. Б, за разглеждане на исковата молба, на осн. чл. 118, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____