

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 518

гр. Варна, 27.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20213100102953 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Г.А..

При извършената служебна проверка съдът констатира, че исковата молба не отговаря в цялост на изискванията за редовност и/или допустимост. Поради това производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на ищеца бъдат дадени указания за отстраняване на всички нередовности в едноседмичен срок от получаването на съобщението. При неизпълнение на указанията в предоставения за това срок, производството по делото ще бъде прекратено изцяло или в съответната част.

В частта по осъдителния иск за връщане на сума 52 000лв. на отпаднало основание, при унищожаване, евентуално по разваляне, на договора от дата 09.12.2016г. *(това е логичната поредност на исковите с оглед поредността на исковите по гр.д. №777/2019г. на ВОС)* исковата молба е редовна.

Воден от горното съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** производството по гр.д. **№2953** по описа за **2021г.** на ВОС, 11-ти с-в.

**ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца**, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за другите страни в производството:

1/ да обоснове вземането си от ответницата за сумата „1352лв. – платен данък за придобиване на имота“ по договор от 09.12.2016г., както и „495.40лв. – платена нотариална такса“ по договор от 09.12.2016г. – като **главни** искове по делото, ведно с иска за 52 000лв., дължими от ответницата

при уважаването на **главния** иск по преюдициалното гр.д. №777/2019г. на ВОС за **унищожаването** на договора поради **порок на волята**, като вземе предвид, *че сочени права по „евикция“ нямат никаква връзка с унищожаването на сделка поради порок на волята на една от страните при сключването ѝ;*

2/ да обоснове вземането си от ответницата за сумата „1352лв. – платен данък за придобиване на имота“ по договор от 09.12.2016г., както и „495.40лв. – платена нотариална такса“ по договор от 09.12.2016г. – **евентуални** иски по делото, ведно с иска за 52 000лв., дължими от ответницата при уважаването на **евентуалния** иск по преюдициалното гр. д. №777/2019г. на ВОС за **разваляне** на договора поради **неплащане от купувач на продавач на продажната цена**, като вземе предвид, *че права по „евикция“ изискват твърдения за разваляне на сделка поради неизпълнение задължението на продавача за прехвърляне на собствеността, не каквито основания за разваляне се разглеждат по гр. дело гр. д. №777/2019г. на ВОС;*

3/ ако въпреки горното поддържа исковите си за сумата „1352лв. – платен данък за придобиване на имота“ по договор от 09.12.2016г., както и „495.40лв. – платена нотариална такса“ – да представи доказателства за платена на ВОС **държавна такса в размер на 4% от цената** на всеки иск, но не по-малко от по **50.00лв. по всеки иск**, след което съдът ще се произнесе по допустимостта на тези иски при актуалните петитум и твърдения;

4/ да представи преписи от молба от 25.01.2022г. и от новата уточняваща такава или да представи доказателства за платена на ВОС държавна такса в размер по чл.102з, ал.1, изр. последно от ГПК вр. чл.23, т.2 от ТДТ по ГПК.

При неизпълнение на тези указания в посочения срок, производството ще бъде прекратено по арг. от чл.129, ал.3 ГПК.

**Разпореждането не подлежи на обжалване.**

**Продължаване на срокове** за изпълнение на указанията **няма да бъде допуснато от съда** с оглед множеството дадени до момента възможности да се коригират и обосноват надлежно предявените иски.

***Молбата за спиране** на делото на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК може да бъде разгледана само при ясна и редовна искова молба по делото.*

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_