

ПРОТОКОЛ

№ 66

гр. Варна, 23.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Т. Василев

Членове: Светла В. Пенева
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20233100502359 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:42 часа се явиха:

Въззивната страна Г. А. П., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. М. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивната страна П. В. П., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. М. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна П. В. П., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Л. Й. М., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Д. Д. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна ОБЩИНА ВАРНА, редовно призована, представлява се от **юрисконсулт Д.К.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е въззивно и е образувано е по жалба на Г. А. П. и П. В. П., чрез адв.Д. против Решение № 2660 от 17.07.2023 година, постановено по гр.дело № 11 183/2022 година, с което съдът е отхвърлил исковите претенции на ищите Г. А. П., ЕГИН ***** и П. В. П., ЕГН *****, както следва:

1. Да се признае за установено по отношение на ответниците П. В. П., ЕГН *****, Л. Й. М., ЕГН *****, Д. Д. Д., ЕГН *****, че ищите Г. А. П., ЕГН ***** и П. В. П., ЕГН ***** са собственици на реална част с площ от 493 кв.м от ПИ с идентификатор №*** по КKKP на гр. Варна, находящ се в ***, целият с площ от 2002 кв.м, с трайно предназначение на територията - Урбанизирана и начин на трайно ползване - за ниско застрояване (10м), на осн. чл. 79, ал.1 от ЗС.

2. Да се признае за установено по отношение на ответниците П. В. П., ЕГН *****, Л. Й. М., ЕГН *****, Д. Д. Д., ЕГН ***** и Община Варна, че ищите Г. А. П., ЕГИН ***** и П. В. П., ЕГН ***** са собственици на реална част с площ 116 кв.м от ПИ с идентификатор *** по КKKP на гр. Варна, находящ се в ***, целият с площ от 768 кв.м, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - второстепенна улица, на осн. чл. 79, ал.1 от ЗС, както и в частта, с която са осъдени Г. А. П., ЕГИН ***** и П. В. П., ЕГН ***** да заплатят в полза на П. В. П., ЕГН *****, Л. Й. М., ЕГН *****, Д. Д. Д., ЕГН ***** сумата от 3250,00 (три хиляди двеста и петдесет) лв., представляваща разноси в производството, на осн. чл. 87, ал.3 ГПК и в частта, с която са осъдени Г. А. П., ЕГН ***** и П. В. П., ЕГН ***** да заплатят на Община Варна сумата от 100,00 (сто) лв.,

представляваща разноси в производството, на осн. чл. 87, ал.3, във вр. с ал. 8 от ГПК.

Според оплакванията в жалбата решението се явява неправилно и противоречи на наличните по делото доказателства. Сочи се, че отчуждителна процедура по отношение на наследниците на М. не е започнала, а е предвидена законова такава в нормата на чл.205 от ЗУТ.В жалбата се обръща внимание, че Общината не е инициирала такава процедура нито след влизане в сила на ПНИ през 2009 година, нито след влизане в сила на ПУП-ПУР през 2012 година , като към момента проектираната улица не е станала публична общинска собственост.Жалбата съдържа доводи, според които е доказано по несъмнен начин владението върху реалните части от двата имота, което е станало със свидетели – т.е. касае се за упражнявана фактическа власт от 1994 година до 2022 година.По същество се настоява съдът да отмени атакуваното решение и да уважи исковите претенции.Прави се доказателствено искане – да се издаде СУ по силата на което въззивниците да се снабдят с друго такова от Община – Варна по повод информация дали към настоящия момент е проведено отчуждително производство по отношение на имот № *** по КК на Варна, съгласно одобрения с Решение № 799- 5/19.12.2012 година на ОС – Варна ПУП ПУР на улици и поземлени имоти публична собственост, план за улична регулация на СО *** в град Варна.

Отговор по делото от страна на Община – Варна и на въззиваемите П. П., Л. М. и Д. Д. не е постъпил.

АДВ. Д.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба. Давностният срок е от 1994г. до настоящия момент, искът е предявен през 2022г.

АДВ. С.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам депозираната въззивната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам депозираната въззивната жалба.

АДВ. С.: Помежду ни има 4 спора, по един от които има решение на Окръжен съд - Варна, представям го за сведение на съда.

АДВ. Д.: Възразявам, моля да не се приеме представеното решение. Предвид издаденото ми съдебно удостоверение представям и моля да

приемете удостоверение № АУ004711ВН_001 ВН/17.01.2024г., в което са изложени обстоятелства относно липсата на отчуждителна процедура. Искането за съдебно удостоверение сме го представили, тъй като нямаше ясни твърдения.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се приеме, доколкото пред първата инстанция колегата е заявил, че по отношение на тази реална част от имота не е провеждана отчуждителна процедура

АДВ. С.: Присъединявам се към становището на юрисконсулт К..

СЪДЪТ намира, че представеното от въззивниците удостоверение следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представеното от въззивниците в днешно съдебно заседание удостоверение № АУ004711ВН_001 ВН/17.01.2024г., издадено от Община Варна.

По отношение на представеното от процесуалния представител на въззиваемите – адв. Т. С., решение, постановено по в.гр.д. № 1794/2023г. по описа на Окръжен съд – Варна, **СЪДЪТ** намира, че същото следва да се приложи към корицата на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на въззиваемите – адв. Т. С. за приемане на решение, постановено по в.гр.д. № 1794/2023г. по описа на Окръжен съд – Варна, като доказателство по делото, и **ПРИЛАГА** същото към корицата на делото.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам доказателствени искания. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение на адв. С..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение на адв. Д..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите въззивната ни жалба, подробно сме изложили становище във връзка със спорните въпроси, както и по приложението на материалния закон, доколкото липсват материални норми, които да обосновават установяване на давностния срок и придобиване на процесните части на недвижимия имот по давност за сочения период. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноски за двете производства.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение на Районен съд - Варна. На основно място не е спазена разпоредбата на чл. 200 от ЗУТ, по която има достатъчно обилна съдебна практика. Отделно от това, представих решение по идентичен казус, аз и колегата представляваме същите страни, тъй като имотите граничат с повече от един имот и съответно в конкретния случай не може да се позовава на придобивна давност собственик именно на основание чл. 200 от ЗУТ, тъй като има прекъсване между имотите, които те твърдят. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Първоинстанционният съд правилно е приел, че правото на ползване на ишците е било трансформирано в право на собственост, т.е. ще се получи имот с определена площ и граници. Няма спор, че претендираната реална част не е част от възстановения имот, както и че същата не отговаря на разпоредбите на чл. 200, ал. 1 от ЗУТ. В този смисъл моля да потвърдите първоинстанционното решение и да отхвърлите въззивната жалба. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в едноседмичен срок, считано от датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:52 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____