

ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Силистра, 31.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова
Съдебни Блага М.а Димова
заседатели: Драгомир Милков М.

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
и прокурора Т. Д. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. Великова Наказателно дело от общ характер № 20223400200011 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – р. пр.,
явява се **ОКРЪЖНИЯТ ПРОКУРОР Т.Ж.**

ПОДСЪДИМ: С. АС. АС. – р. пр., явява се лично и с **АДВ. К.Л.**,
упълномощен от досъдебното производство и приет от съда.

ПОДСЪДИМ: АЛ. Г. Б. – р. пр., явява се лично и с **АДВ. М.М.**,
упълномощен от досъдебното производство и приет от съда, както и с **АДВ. О.Б.**,
упълномощен от досъдебното производство и приет от съда.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. Б.: Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ

-

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на подсъдимите:

-

С. АС. АС. – ЕГН ***.**

ПОДС. С. АС. АС.: Получих своевременно препис от обвинителния акт. Зная защо съм тук.

АЛ. Г. Б. – ЕГН ***.**

ПОДС. АЛ. Г. Б.: Получих своевременно препис от обвинителния акт. Зная защо съм тук.

СЪДЪТ констатира, че съдебните книжа по делото са връчени своевременно на подсъдимите.

Разясняват се на страните правата им на отводи срещу състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Л.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. М.: Нямаме искания за отводи.

АДВ. Б.: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ пристъпва към обсъждане на въпросите, визирани в чл. 248 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Следвайки хронологията на задължителните въпроси, които следва да бъдат обсъдени по реда на чл. 248 от НПК, следва да се има предвид следното:

Делото е подсъдно на съда, пред който е било образувано.

Към момента няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които по някакъв начин да са довели до ограничаване на правата на страните. Тези, които са били посочени от съдебния състав от предходно съдебно заседание, са били изправени своевременно и съобразно указанията на съда.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК, макар че имаме заявка за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от страна на процесуалните представители и на двамата подсъдими, но ще ги изслушаме и тях след малко.

Не се налага делото да се разглежда при закрити врати с привличане на резервен съдия, съдебен заседател или назначаване на допълнителни защитници, вещи лица, преводач, тълковник и извършване на действия по делегация.

Мерките за процесуална принуда към момента са адекватни и не се налага тяхната промяна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Считам, че ако постигнем съгласие за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК, бихме могли да разгледаме делото в рамките на днешното съдебно заседание, без да се налага неговото отлагане за призоваване на допълнителни хора по делото или вещи лица.

В този смисъл моля да се произнесете.

АДВ. Л.: Ние изцяло се присъединяваме към мнението на Окръжния прокурор.

По отношение на обстоятелството дали са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, правим изрично искане делото да се гледа по реда на Глава XXVII и в тази насока правим искане за предварително изслушване при условията на чл. 371, т. 2 от НПК, а именно изцяло да признаем фактите и обстоятелствата по обвинителния акт.

Също считаме, че делото може да се разгледа в рамките на днешното съдебно заседание в случай, че насрещната страна направи подобно искане.

АДВ. Б.: За процесуална икономия ще заявя направо, че се присъединявам изцяло към казаното от представителя на държавното обвинение, също и от процесуалния представител на другия подсъдим, като ние също желаем производството да премине по реда на чл. 371, т. 2 от НПК с признание на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Допълнително ще посоча, че в обвинителния акт няма грешки, които следва да бъдат отстранявани.

Другото, което ще заявя е, че желаем да пристъпим веднага към започване на производството по реда на Глава XXVII.

Имаме искания за доказателства, които са свързани единствено и само с личността на подс. Б., а именно представяне на писмени такива за него и разпит на една свидетелка – А Я Т, която водим в тази насока и която е извън съдебната зала.

АДВ. М.: Присъединявам се към казаното от колегите. Представяме и молим да приемете доказателства за подс. Б., за които колегата заяви – медицински документи и трудова характеристика.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се съберат доказателства, относно личността на подсъдимия, запознат съм с тях и моля да се приемат. Не възразявам и да бъде изслушана водената свидетелка.

СЪДЪТ запитва подсъдимите дали са запознати с ВДС.

АДВ. Л.: Запознати сме.

АДВ. Б.: Запознати сме.

АДВ. М.: Запознати сме.

СЪДЪТ, изслушвайки страните, приема за установено следното:

Настоящото наказателно производство, образувано като съдебно такова под №11/2022г., е подсъдно на Окръжен съд – Силистра като първа инстанция.

Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не се установяват допуснати във фазата на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на двамата обвиняеми към него момент.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, или да е налице необходимост от извършване на следствени действия в друг съдебен район.

Не са налице основания за изменение или отмяна на процесуалните

мерки.

Налице е искане обаче съдебното производство да приключи по реда на Глава XXVII от НПК, по – точно по чл. 371, т. 2 от НПК с признаване на фактите, посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Налице е и направено искане за събиране на доказателства във връзка с характеристични данни по отношение на подсъдимия АЛ. Г. Б., което съдът счита, че е допустимо към настоящия момент.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила във фазата на досъдебното производство.

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 5000 лева по отношение на подс. С. АС. АС..

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 2000 лева по отношение на подс. АЛ. Г. Б..

УВАЖАВА искането за разпит на свидетелката А Д Т, която е водена лично от подсъдимия А.Б..

ПРИЕМА и прилага като надлежни доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от защитата на подс. Б. писмени доказателства, а именно заверени копия с ръкописна заверка „Вярно с оригинала!“ на Експертно решение на ТЕЛК №92323 от 138/22.07.2021г. от МБАЛ – Силистра АД гр. Силистра; Служебна бележка с изх.№60-07-11-64648/23.10.2020г. от Агенция по заетостта; Разпореждане №*****/04.01.2022г. за изменяне на пенсия от ТП на НОИ гр. Силистра; Трудова характеристика с изх.№08/30.06.2020г. от „Драция“ ЕООД гр. Тутракан и Разпореждане №*****/ за отпускане на пенсия от ТП на НОИ гр. Силистра.

Доколкото е направено искане за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на Глава XXVII от НПК, с оглед изразеното съгласие на всички страни, **СЪДЪТ** счита, че са налице основания за приключване на делото по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА разпоредителното заседание за приключено

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 371 от НПК.

СЪДЪТ разяснява на двамата подсъдими правата им по чл. 371 от НПК и ги уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от тях самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪД. С. АС. АС.: Съгласен съм делото да се разгледа по съкратената процедура, запознат съм с тази процедура. Признавам всички факти и обстоятелства, посочени в обвинителния акт. Разбрах, че няма да се събират доказателства за тях. Няма какво друго да кажа.

ПОДСЪД. АЛ. Г. Б.: Съгласен съм делото да се разгледа по съкратената процедура, запознат съм с тази процедура. Признавам всички факти и обстоятелства, посочени в обвинителния акт. Разбрах, че няма да се събират доказателства за тях. Няма какво друго да кажа.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ дава възможност на прокурора да изрази становище.

ПРОКУРОРЪТ: Съобразно представените доказателства, събрани във фазата на досъдебното производство Окръжна прокуратура – Силистра е повдигнала и поддържа обвинение по отношение на подсъдимия С. АС. АС. за извършено от него престъпление по смисъла на чл. 304, ал. 1 от НК, за това, че на 30.09.2019г. в гр. Тутракан, обл. Силистра, в служебно помещение на Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Тутракан е дал дар – парична сума в размер на 250 лева, състояща се от 25 банкноти с номинал по 10 лева на длъжностно лице АЛ. Г. Б., в качеството му на директор на

Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Тутракан, за да не извърши действия по служба, а именно законосъобразно да „Ръководи и контролира процесите по прием и обработка на данъчните декларации по чл. 14, чл. 17, чл. 32, чл. 54, чл. 49, чл. 61 буква „Н“ от ЗМДТ, чл. 16, ал. 4, т. 4а от НОАМТЦЧ, служебни бележки по чл. 54 от ЗМДТ, издавани от КАТ и органите на МВР, за да се променени дължимия годишен данък за лек автомобил марка Нисан", модел „Мурано" с регистрационен № СС4496АМ, собственост на С М М .

В същото производство сме повдигнали и поддържам обвинение по отношение на АЛ. Г. Б. това, че на същата дата в гр. Тутракан, обл. Силистра, в служебно помещение на Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Тутракан, в качеството си на длъжностно лице на което е възложено да изпълнява със заплата постоянно ръководна работа, по смисъла на чл. 93, ал. 1, б. „б" от НК, а именно директор на Дирекция "Местни данъци и такси“ при Община Тутракан, е приел дар – 250 лева, състоящ се от 25 банкноти с номинал по 10 лева от С. АС. АС. от гр. Тутракан, който не му се следва, за да не извърши действия по служба, а именно законосъобразно да „Ръководи и контролира процесите по прием и обработка на данъчните декларации по чл. 14, чл. 17, чл. 32, чл. 54, чл. 49, чл. 61 буква „Н" от ЗМДТ, чл. 16, ал. 4, т. 4а от НОАМТЦЧ, служебни бележки по чл. 54 от ЗМДТ, издавани от КАТ и органите на МВР и др., като е допуснал да бъде приета и обработена Декларация по чл. 54, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси за притежаван лек автомобил с вх. №1585/30.09.2019г., с което е бил променен дължимия годишен данък за лек автомобил марка Нисан", модел „Мурано" с регистрационен № СС4496АМ, собственост на С М М – престъпление по чл. 301 ал. 1 от НК.

Представяме доказателства в тази насока, събрани във фазата на досъдебното производство и поддържам обвиненията по настоящото производство.

ПОДСЪД. С. АС. АС.: Признавам изцяло всички факти и обстоятелства в обвинителния акт. Съгласен съм с тази процедура. Разбрах, че доказателствата от досъдебното производство изцяло ще бъдат използвани при постановяване на присъдата и съм съгласен с това.

Признавам се за виновен.

ПОДСЪД. АЛ. Г. Б.: Признавам изцяло всички факти и обстоятелства в обвинителния акт. Съгласен съм с тази процедура. Разбрах, че доказателствата от досъдебното производство изцяло ще бъдат използвани при постановяване на присъдата и съм съгласен с това.

Признавам се за виновен.

СЪДЪТ, след като изслуша страните и направените от двамата подсъдими самопризнания на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, счита, че същите се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

При постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

С оглед уваженото искане от страна на защитата на подсъдимия А.Б., **СЪДЪТ** пристъпва към разпит на водената свидетелка Анастасия Якова Тодорова.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

А Я Т – , без родство с подсъдимите.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 от НПК. Същата обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Б.: Въпросът ми към свидетелката е:

Познавате ли А.Б., откога го познавате и да разкажете като какъв човек го познавате?

СВИД. : Познавам А.Б., аз съм от града и той е от града. Завършила съм педагогика и бях директорка на детско заведение и го познавам още като

дойде в града, като завърши, от данъчното. След това той носеше двамата си синове в детската градина и помагаше. Беше и в училищното настоятелство и тогава пак помагаше. Той много е уважаван, не съм чула някой да каже лоша дума, помагаше на други хора. Знаем го като много работлив, имат овощни градини и работеше и там, дарения даваше. Синовете му, единият завърши в Букурещ и работи в Букурещ, а другият работи в общината. Много добро семейство са, много са уважавани. Той няма лоши прояви, беше изненада тази случка. И той и жена му са много възпитани хора, работливи хора. Хубаво семейство са, уважавани са.

АДВ. Б.: Съпругата му работи ли и къде е работила?

СВИД. : Жена му има две специалности – тя е икономист и агроном. Работила е в общината, обаче в момента от 5 – 6 години работи като директор на Дома за стари хора. Тя е много добра, много е старателна.

АДВ. Б.: Нямаме други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ПОДСЪД. С. АС. АС.: Съжалявам, допуснах една грешка. Признавам се за виновен.

Имам две деца – едното е пълнолетно, другото е непълнолетно и учи в Испания. Аз работя в Испания и продължавам да работя там.

ПОДСЪД. АЛ. Г. Б.: Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. М.: Нямаме други искания.

АДВ. Б.: Нямаме други искания.

На основание чл. 283 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА целият доказателствен материал от ДП, в това число и изготвените и приложени към делото ВДС.

На основание чл. 284 от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните вещественото доказателство Мобилен телефон марка „Самсунг“ с Imei 356726/05/442635/8, иззет с Протокол за претърсване и изземване от на местопроизшествие на 30.09.2020г.

Вещественото доказателство 255 лева са оставени на съхранение в банкова касета с протокол с рег. № 651800-7984/17.12.2019г., вх.№ 143/17.12.2019г. на ОП – Силистра.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като прецени, че са извършени всички възможни, необходими и допустими следствени действия в рамките на съкратеното съдебно следствие, обявява същото за приключило, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема Госпожо Председател на състава на съда, уважаеми съдебни заседатели, предвид особената процедура, в която се

намираме в момента следва да се има предвид следното:

И двамата подсъдими са признали всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, предвид което аз няма да ги преповтарям, те са подробно изложени в същия. Бих искал само да взема отношение по някои основни моменти, които имат значение за обективната и субективна страна на престъпленията, в които са обвинени двамата подсъдими.

Ще започна с подс. С. АС. АС.. От всички събрани във фазата на досъдебното производство доказателства, намиращи се в кориците на делото, наред с веществените доказателствени средства и веществените доказателства по делото, може да се направи един обоснован извод, че действително на инкриминираната дата подс. С. АС. АС. е извършил престъпление по смисъла на чл. 304 от НК, като в конкретния случай се е стигнало до положение, че подс. С. АС. АС. е даващ подкуп и започнал изпълнителното деяние по преустановяване на своята фактическа власт върху предмета на престъплението в стремежа си той да премине във фактическата власт на длъжностното лице, което в случая се явява подс. АЛ. Г. Б..

Намираме се във формата на изпълнителното деяние даване на подкуп, което остава недовършено единствено в случаите, в които не е установена фактическата власт от длъжностното лице. Не в такава хипотеза се намираме. Видно и от всичките представени по делото доказателства длъжностното лице е установило фактическата власт върху предмета на престъплението, като наред с това подс. А. е предал и следващата се документация, подписал се е на декларацията, касаеща конкретното МПС. Основната цел в случая е да се промени размера на годишния данък за въпросното МПС, намалявайки киловатите му, като в случая същите са били променени от 172 на 70. С това неправомерните действия на подс. Б. действително са произвели у него желанния ефект от страна на даващият подкуп.

Намираме се във фактическа схема на даване и съответно на приемане на неследваща се имотна облага за извършване на неправомерни действия по служба. Това касае както даващия подкуп, а така и приемащия в случая, което води и до квалифициране на деянията по смисъла на чл. 304 от НК за подс. А. и по смисъла на чл. 301, ал.1 от НК за подс. Б..

И от обективна и от субективна страна считаме, че деянията са били извършени. В случая извършването е на формално извършване, въпреки че както споменах целеният резултат е бил постигнат.

От така представените доказателства и изложените факти в обстоятелствената част на обвинителния акт може да се достигне до единствения правилен извод според нас, а именно, че в случая и двамата подсъдими следва да бъдат признати за виновни за извършените от тях деяния и съдът следва да постанови една осъдителна присъда, с която по отношение и на двамата подсъдими следва да бъде наложено наказание по вид „Лишаване от свобода“.

Пак казвам, че в хипотезата, в която се намираме и по – скоро особената процедура по приключването на съдебното производство с така нареченото предварително изслушване, следва наложеното наказание „Лишаване от свобода“ да премине през задължителната редукция по реда на чл. 58а от НК. В случая категорично, предвид събраните в досъдебното производство доказателства и събраните в днешното съдебно заседание доказателства, се намираме в хипотезата на превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, които обвинението кредитира, като чистото съдебно минало на двамата подсъдими, направените самопризнания от страна на двамата, както и добрите характеристични данни по отношение и на двамата подсъдими. И за двамата нямаме никакви данни за някаква предишна криминална дейтелност или утежнено съдебно минало. Така че след редукцията по чл. 58а от НК считам, че по отношение и на двамата подсъдими следва да бъде наложено наказание по вид „Лишаване от свобода“ в размер на три години и за двамата подсъдими, като по отношение на подс. Б. следва да бъде наложена и предвидената в закона глоба, като лишаването от права по отношение на него по реда на чл. 37 от НК следва да съответства по размер към размера на лишаването от свобода.

По отношение на наложените мерки за неотклонение, същите са адекватни към момента, няма нужда от тяхната промяна.

По отношение на веществените доказателства – сумата, предмет на подкупа, следва да бъде отнета в полза на държавата, като предмет на престъплението, а телефонът, който е отнет, следва да бъде върнат на собственика му.

В този смисъл моля за Вашата присъда.

АДВ. Л.: Уважаема Госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, относно доказаността на обвинението, то е доказано по категоричен начин както от субективна, така и от обективна страна по отношение на моя доверител. За нас това никога не е било спорно, тъй като от ден първи сме признали изцяло вината си и сме дали подробни обяснения. Затова по – подробно ще се спра на индивидуализацията на наказанието, което следва да му бъде наложено.

Считам, че по отношение на моя доверител са налице само и единствено смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно:

Първо, това е процесуалното му поведение. От първия момент на образуване на досъдебното производство и до настоящия момент ние не сме правили нищо друго, освен да съдействаме. По никакъв начин не се явяваме пречка за развитието на наказателния процес. От друга страна нашата линия на самопризнания не е формална, тоест само във връзка с днешната процедура, а видно от доказателствата, както казах от ден първи, от първия разпит, още от първоначалното му привличане достатъчно подробни обяснения сме дали, пълно признаване на абсолютно всички факти по

обвинението, поради което това е допълнително смекчаващо отговорността обстоятелство.

Наред с това е чистото съдебно минало на доверителя ми. Наистина това е една инцидентна криминална постъпка в неговия живот. Достатъчно доказателство е, че процесът продължава вече повече от две години и половина, доверителят ми продължава да работи в Испания, да се грижи за семейството си, за внуците си, поради което той дава доказателства, че се е поправил още в рамките на самия процес. Както казах, той има деца, за които се грижи, има и внуци, за които се грижи. Налице са доказателства, че той работи в Испания, че внуците му са записани на детска градина в Испания.

Наистина наказанието следва да бъде по вид „Лишаване от свобода“, но моля да е в минимален размер, което след редукцията по чл. 58а от НК да е в рамките на четири до шест месеца, което да бъде отложено на основание чл. 66 от НК за срок от три години изтърпяването му, тъй като характеристиките му данни позволяват приложението на чл. 66 от НК.

Отделно от това моля кумулативното определено наказание глоба да бъде в минимален размер, с оглед на обстоятелството, че той наистина работи в Испания, цялото му семейство е в Испания и моля да не налагате пробационна мярка. Аз считам, че той е дал до този момент категорични доказателства за своето поправяне.

Това е нашето становище и нашите молби.

Моля във връзка с наложената гаранция, ако определите наказание „Лишаване от свобода“, което на основание чл. 66 от НК да отложите изтърпяването му, моля вече да освободите гаранцията, която му е наложена в размер на 5000 лева.

ПОДСЪД. С. АС. АС.: Нямам какво да добавя.

АДВ. Б.: Уважаема Госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, г – н прокурор и колеги адвокати, по отношение на А.Б. производството също премина по реда на съкратеното съдебно следствие, след признаване на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Няма да се спирам подробно на тях, те бяха посочени както от представителя на държавното обвинение, така и от другия защитник. Същото важи и по отношение на подс. Б., с обстоятелството, че се касае за приемане на някакъв дар.

Ще се спра по – подробно на индивидуализацията на наказанието. Аз смятам, че по отношение на А.Б. са налице единствено и само смекчаващи отговорността обстоятелства. Правилно прокурорът не отчете наличие на отегчаващи такива.

Какви смекчаващи отговорността обстоятелства следва да бъдат обсъдени от Вас при индивидуализацията на наказанието:

Беше посочено от прокурора, че същият не е осъждан, направил е самопризнания и има добри характеристични данни. Аз смятам, че би следвало малко по – подробно да бъдат обсъдени тези добри характеристични данни, с оглед на разпитания свидетел А Я, която каза, че се касае за човек, който се ползва с добро име в гр. Тутракан, помагал е на хората, отзивчив е, от семейство, което също се ползва с добро име и с наличие на две вече пълнолетни деца.

Би следвало да бъдат отчетени и още смекчаващи отговорността обстоятелства, които според мен са налице:

Първото от тях е влошеното здравословно състояние. По делото са приложени днес пред Вас множество документи, експертно ТЕЛК решение и разпореждане за пенсиониране по болест. От тях става ясно, че той е със значителен процент на инвалидност. Вие сами го виждате, че той е вече в недобро здравословно състояние.

На второ място би следвало да бъде отчетена и неговата възраст. Касае се за лице, което е над 60 години, 62 – годишен мъж е, вече е преминал зенита на своя човешки живот.

Другото, което е, че той е работил до преди заболяването си. Видно от представената по делото характеристика, след отстраняването му от данъчната служба той е продължил да работи само и само да издържа семейството си, което според мен също би следвало да бъде отчетено.

На последно място считам, че е налице още едно такова, а именно ниската стойност на предмета на деянието. Действително, съгласно практиката на ВКС, за това престъпление липсва малозначителност по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, но пък в случая се касае за приемане на дар от 250 лева, което е значително под установената към него момент в страната минимална работна заплата. Смятам, че това би следвало да бъде отчетено като смекчаващо отговорността обстоятелство.

С оглед на това аз смятам, че тези налични, според мен около шест смекчаващи отговорността обстоятелства, би следвало да бъдат разгледани и през призмата дали те не са многобройни по смисъла на НК и да обуславят приложение на чл. 55 от НК за сметка на чл. 58а от НК, което е допустимо, съгласно разпоредбата на чл. 58а, ал. 4 от НК. Аз смятам, че това е възможно и би било най – законосъобразно, с оглед, както посочих, всички налични смекчаващи отговорността обстоятелства и липсата на отегчаващи такива.

С оглед на това моля да му наложите наказание „Пробация“, с оглед липсата на чл. 301, ал. 1 от НК на долната граница на наказанието „Лишаване от свобода“, което да бъде ориентирано към средата между минимума и максимума на това наказание, предвидено в общата част на НК.

По отношение на видовете пробационни мерки аз смятам, че по отношение на него няма как да му бъде наложена мярката „Полагане на труд“, с оглед неговото здравословно състояние, а именно, че е пенсионер по болест и неговата възраст.

Считам, предвид възнаграждението, което той получава като пенсионер, тоест пенсията, която той получава и декларираните от него имущества, не би следвало да му се налага наказанието „Глоба“.

Смятам, че с едно наказание „Пробация“ биха се постигнали целите на същото. Касае се за един човек, който всички го знаят в Тутракан и самият факт, че е осъждан, за него е достатъчен срам, тоест биха се постигнали целите на наказанието с това наказание и без налагането на наказание лишаване от права.

По отношение на глобата смятам, че също не би следвало да бъде наложена по изложените от мен съображения.

Лишаването от права на практика се явява безпредметно, тъй като той в момента не работи и вече е пенсионер.

С оглед на това Ви моля по отношение на него да му наложите пробационни мерки и също с оглед наказанието, което искаме, е възможно и освобождаването на паричната гаранция и заменянето ѝ с по – лека мярка за неотклонение „Подписка“.

В този смисъл моля да се произнесете.

АДВ. М.: Уважаема Госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, г – н прокурор, колеги, за протокола – присъединявам се към казаното от колегите.

Отделно от това считам, че днешното дело не представлява фактическа и правна сложност, но тази категория дела сме свикнали да ги приемаме като висок интерес за обществото. Хората са много чувствителни към тези деяния.

Аз ще Ви кажа нещо друго – тези деяния просто са интересни за обществото. Затова хората ги приемат. Дали нашето дело е интересно, само ще Ви кажа нещо, колегата го каза много деликатно – става въпрос за 250 лева. Става въпрос за един срамен подкуп. Ако се сещате в близките години часове, цял следобед броиха на улицата парите, не могат да ги преброят на едни хора, които още не са осъдени, а ние след малко ще излезем от тук с присъда.

Ето защо аз Ви моля това дело да не го гледате като нещо изключително голямо за гр. Силистра затова, защото то трябва да се гледа на фона на това, което става всеки ден в нашата родна страна. На фона на тази ширеща се мащабна корупция нашето дело представлява тих семеен скандал. Моля да го имате предвид това нещо, когато определяте в крайна сметка наказанието. Важни държавни мъже всекидневно вземат решения за борба с корупцията, но до никъде не сме стигнали. В Силистренски окръг вече осъдихме няколко шофьори за по 10 лева дали подкупи на катаджиите. Скоро катаджиите вече и подкупи няма да получават, защото никой няма да им ги даде. За 10 лева ги осъдихме. Осъдихме и една учителка, защото писала

тройка на един ученик – и тя за 10 лева, и тя от Тутракан. Осъдихме няколко лекари.

Аз считам, че няма да приключи борбата с корупцията, като осъдим и нашия подзащитен.

Моля също така да имате предвид и обществото, в което живеем. Много искаха хората да живеят свободно в едно демократично общество – да, ама не. И както каза небезизвестния италиански мафиот Дон Вито Чили: „Корупцията е смазочното масло на демокрацията“, това е. Няма как да има демокрация без корупция. Самото общество създава тази корупция. Виждате колко разрушителни режими. Виждате, че нашата родна страна е една данъчна държава, няма производство – данъци, данъци, данъци...Ами какво да правят хората?! Данъкът струва повече от колата. Принуждават се да търсят, да молят начини, а българският народ е народ, който обича да помага. Ще кажете: „Това ли е формата?“ Да, не е това формата да се помага, но понякога не може да се разграничи обикновеният човек да разбере кога е подкуп, кога е благодарност, затова защото, когато даваме пари на лекаря, ние викаме, че ги даваме за здраве, когато даваме на гробаря – за „Бог да прости“, а нашето днес е подкуп.

Ето защо, аз Ви моля да оставим всякакви емоции, да не мислим, че видите ли ще приключим борбата с корупцията, когато осъдим тези хора. Няма да я приключим. Някой ден тези хора ще бъдат жертва на борбата срещу корупцията, това е, уважаеми съдии. Те ще бъдат просто жертва на тази борба, защото скоро няма да бъде осъден никой друг.

И сега по същество ще пледирам:

Прав е колегата, когато каза, че така изброените смекчаващи отговорността обстоятелства са многобройни. Еми няма как да има повече смекчаващи отговорността обстоятелства. При това положение тука налага се въпроса дали чл. 58а да бъде приложен, или да бъдат приложени разпоредбите на чл. 55. Аз определено считам, че в конкретния случай могат да бъдат приложени разпоредбите на чл. 55 от НК. Ще допълня още едно смекчаващо отговорността обстоятелство, което не се приема от съдилищата. Ще Ви кажа и нещо друго – деянието е извършено преди три години. Ами нашият подзащитен е изтърпял един изпитателен срок. Един изпитателен срок е три години. Три години ние не сме извършили престъпление. Разумно ли е сега още един изпитателен срок? И то за деяние, което отдавна е забравено,

хората са го забравили. Няма никаква възпитателна функция, ако решим да говорим за генерална превенция и т.н.

Ето защо аз Ви моля и се присъединявам към направеното от колегата искане да бъдат приложени разпоредбите на чл. 55 от НК и считам, че това наказание ще бъде справедливо.

Също така присъединявам се и към искането да не се налага наказанието „Глоба“, предвид разпоредбите на чл. 55, ал. 3 от НК.

В този смисъл аз още веднъж Ви моля да не подхождате емоционално, видете ли тука едно тежко престъпление, тъй като в нашия град не стават такива престъпления често, и видете ли станало е едно и да не стават други, да накажем тези, които към момента под някаква форма са били разкрити от органите на реда.

Още веднъж Ви моля, предвид изложените съображения, да наложите едно справедливо наказание на нашия подзащитен по вид „Пробация“ с мерките, които предложихме, като не му налагате наказание „Глоба“.

В този смисъл моля за Вашето решение.

ПОДСЪД. АЛ. Г. Б.: На първо място много съжалявам за извършената постъпка от мен. От този 30.09.2019г. моят живот се обърна на 180 градуса. Значи вместо напред, аз вървя назад. И здравословно вече не съм добре, да не говоря за нервите.

Много съжалявам за това, което се случи. Аз цял живот съм работил за обществото и получавам един много горчив урок в края на живота си.

Мисля, че Вие ще решите справедливо.

СЪДЪТ дава възможност на подсъдимите за последна дума:

ПОДСЪД. С. АС. АС. – ПОСЛЕДНА ДУМА:

Аз също съжалявам за допуснатата грешка. И при мен ми се преобърна живота. Бях се върнал за кратко време в България, семейството ми е в Испания. Моля за най – леката присъда.

ПОДСЪД. АЛ. Г. Б. – ПОСЛЕДНА ДУМА:

По принцип аз казах преди малко, няма смисъл да повтарям.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и след тайно съвещание се произнесе с Присъда №6/31.03.2022г. в 13.00ч., която обяви публично, като разясни реда и срока за обжалването ѝ.

СЪДЪТ се произнесе и с Определение №37/31.03.2022г. по чл. 309, ал. 4 от НПК, което обяви публично, като също разясни реда и срока за обжалването му.

Заседанието се закри в 13:15 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 01.04.2022г.

Председател: _____

Секретар: _____