

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 250

гр. София, 05.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20211110147087 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на М. В. СТ. с ЕГН ***** и СВ. М. СТ. с ЕГН *****, и двамата с адрес: гр. София, 1000, бул. "В. " № срещу Частен съдебен изпълнител М К, с рег. № на Камарата на частните съдебни изпълнители, с район на действие СГС, с адрес: гр. София, ул. " " , ет. , ап. която се иска да бъде прогласено за нищожно Постановление за възлагане на недвижим имот за гаражна клетка № 2 изх. № 700/14.01.2014 год. по изп. дело № , издадено от В В, помощник частен съдебен изпълнител при частен съдебен изпълнител М К, с рег. № с район на действие Софийски градски съд, вписано в Служба по вписванията София към Агенция по вписванията като акт Н- 18, том , вх. рег. № от 25.04.2014 год.

Твърди се, че в режим на СИО закупили на публична продан следния недвижим имот: ГАРАЖНА КЛЕТКА №2 със застроена площ от 14,00 кв.м, изходящ се в София, Столична община район "Средец" ул. „ " № , построен в У ПИ IV от квартал 550 по плана на гр. София, при съседни на урегулирания поземлен имот съгласно титула за собственост: ул. „ " , държавни имоти, Управление на БДЖ, наследници на инж. и на д-р , имотът заснет като самостоятелен обект с идентификатор \ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, Столична община, област София (столица), одобрени със Заповед № РД-18-33/15.06.2010 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, адрес на имота: град София, район "" ул. „ " № , етаж -, гараж №намиращ се в сграда № , построена в поземлен имот с идентификатор , предназначение на самостоятелния обект: гараж в сградата, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ 14,00 кв.м, прилежащи части - няма, находящ се на ниво 1, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху урегулирания поземлен имот, в който е построена сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж: от север - самостоятелен обект с идентификатор , от изток ~ коридор, от юг - самостоятелен обект с идентификатор и от запад - двор, под обекта - няма, и над - няма, стар идентификатор – няма.

Ищците твърдят, че с решение № 143608 от 12.06.2017 год. по гр. дело 28692 по описа за 2014 год. на Софийския районен съд, влязло в законна сила на 12.04.2019 год., потвърдено с решение от 22.02.2019 год. по гр. дело № 9074 описа за 2018 год. на Софийски градски съд, влязло в законна сила на 12.04.2019 год., било признато за установено по отношение на тях, че М С с ЕГН ***** е собственик на закупения на публична продан имот и същите били осъдени да предадат владението върху имота.

С допълнителна молба ищите уточняват, че обжалват постановлението за възлагане като излагат доводи за грешка в предмета. Твърди се, че съдебният изпълнител не е извършил необходимите и възложените му от законодателя действия за проверка на имота, предмет на възлагане, като и по този начин е въвел ищите в заблуда за собствеността на имота.

Настоящият съдебен състав намира предявения иск за недопустим и предявен при липсващ правен интерес, поради което и производството по него следва да се прекрати, като съображенията му за това са следните:

Релевантен за допустимостта на исковото производство по чл. 28 от ЗЗД срещу постановление за възлагане е отговора на въпроса, при предвидения от законодателя специален правен ред за защита срещу постановлението за възлагане и публичната продажба в хипотезите на чл.435 от ГПК, и чл.496 от ГПК, може ли искова защита срещу продажбата и постановлението за възлагане да се търси извън предвидените специални основания, и в частност относими ли са основанията за недействителност на сделките по ЗЗД към крайния акт, с който завършва публичната продажба-постановлението за възлагане.

Както е прието с Решение № 92 от 18.08.2010 г. на ВКС по т. д. № 645/2009 г., II т. о., ТК, извън основанията, предвидени в чл. 384, ал. 3 ГПК /отм./, проведена публична продажба не може да бъде атакувана по исков ред. Разпоредбата е императивна и не може да се тълкува разширително. В този смисъл е и Решение № 105 от 6.01.2017 г. на ВКС по гр. д. № 1091/2016 г., II т. о., ГК и цитираното в него Решение № 129 от 22.10.2015 г. по гр. д. № 2091/2015 г. на ВКС, ГК - II т. о. с които също е прието, че публичната продажба може да бъде прогласена за недействителна само в хипотезите на нарушен чл. 496, ал. 3 ГПК.

В случая се касае за атакуване по исков ред на властнически акт на съдебния изпълнител каквото е постановлението за възлагане като същото се приравнява от ищеца на договор - а такъв договор по смисъла на ЗЗД в процесния случай няма

В определение № 28/23.01.2012 година по ч. гр.дело № 497 /2011 год. по описа на I гр.отделение на ВКС са изложени съображения, относно недопустимостта на иск за нищожност на публична продажба и постановлението за възлагане. Нормата на чл. 496, ал.3 от ГПК изрично забранява оспорване на продажбата по исков ред, освен в случаите на чл. 490 от ГПК, когато в продажбата е участвало лице, което не е имало право да участва и когато имота е възложен на лице, което не е платило цената. Иск за прогласяване нищожност на публичната продажба и на постановлението за възлагане законодателят не е предвидил, поради което е налице липса на признат от закона правен интерес за водене на такъв иск. От една страна предвид наличието на изрична забрана защита по исков ред срещу публичната продажба и постановлението за възлагане да се търси извън конкретно посочените специални хипотези - при неплащане на цена или при участие на лице, което няма право да наддава /съгласно приетото с т.3 от Тълкувателно решение № 4 от 11.03.2019 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2017 г., ОСГТК тези, но не и други основания могат да бъдат релевирани както с нарочен установителен иск по чл.496, ал.3 от ГПК, така и чрез позоваване от ищеца и възражение на ответника в други производства/, а от друга страна поради различното правно естество на сделките и публичната продажба, е недопустимо защита срещу публичната продажба и постановлението за възлагане да се търси на основанията посочени в чл.26 и следващи от ЗЗД, в т.ч. и чл. 28 ЗЗД.

Ето защо и предвид липсата на признат от закона интерес от защита по този ред, производството по предявения иск следва да бъде прекратено.

Мотивиран от горното, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството гр.д.№ 47087 по описа за 2021 г. на Софийския районен съд, 46-ти състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищците.

Съдия при Софийски районен съд: _____