

ПРОТОКОЛ

№ 12343

гр. София, 23.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**

при участието на секретаря **СИМОНА Г. НИКОЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ**
Гражданско дело № 20221110134547 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. И. И. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ЗД Е. АД - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно уведомен, явява се лично.

ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО Д.Ж.З. АД – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото .

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 13.09.2022 г., подадена от името на ищеца, чрез адвокат А., с която се заявява, че ищеца и негов процесуален представител няма да се явят и да участват в насроченото за днес открито съдебно заседание по делото. Моли се, за даване ход на делото в отсъствие на ищеца и негов процесуален представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Процесуалните представители на страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, във връзка с което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изясняване на фактическата страна на правния спор по реда чл.145 ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 13.09.2022 г., подадена от името на ищеца, чрез адвокат А., с която се заявява, че се поддържа исковата молба и предявения с нея иск.

Юрк. М.: Оспорваме исковата молба. Поддържаме изложеното в отговора на исковата молба. Не възразяваме да се приемат доказателствата.

Адв. К.: Поддържам депозираното становище. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА делото, съобразно свое определение от 27.07.2022 г. постановено в настоящото производство, в което е обективиран проект за доклад по делото.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Запознати сме с проекта за доклад по делото. Нямаме възражения по същия. Да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ НАМИРА, че проектът за доклад по делото, обективиран в определение от 27.07.2022 г., постановено в настоящото производство, следва да бъде обявен за окончателен, като бъдат приети като доказателства по делото представените с исковата молба и отговор на исковата молба документи.

СЪДЪТ НАМИРА, че проектът за доклад по делото, следва да бъде допълнен в раздел III т.1 от диспозитивната част на определение № 18877/27.07.2022 г., постановено по гр.д. № 34547/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, с оглед изразеното становище от конституираното на страната на ответника трето лице помагач - Застрахователно Акционерно Дружество Даллбогг: Живот и Здраве АД, в следния смисъл: Депозирано е становище от Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД, с което е изразено становище по предявения иск. Не се оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на МПС марка Ситроен, с рег. № K4326BV, между Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД и собственика на горе лек автомобил Ситроен, с рег. № K4326BV. Моли се, за оставяне без уважение на предявения иск, като същият се оспорва, както по основание, така и по размер. Посочва се, че заплатената от ответното дружество извънсъдебно сума в размер на 240,70 лв. е напълно достатъчна за обезщетяване на претърпените от ищеца вреди. Оспорва се механизмът на настъпване на твърдяното в исковата молба ПТП, като се прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, тъй като при настъпване на произшествието автомобилът на ищеца е бил паркиран

неправилно, на необозначено за целта място. Сочи се, че водачът на МПС марка „Ситроен“ е имал ограничена видимост и предвид неправилно паркираният автомобил марка „Мерцедес“, ищецът в значителна степен е допринесъл за настъпване на произшествието и на реализирания в следствие от него вредоносен резултат. Оспорва се представения Двустранен констативен протокол за ПТП, като се оспорва неговата доказателствена стойност. Оспорва се вината и противоправността на действията на водача на лек автомобил Ситроен, с рег. № K4326BV, както и наличието на причинно-следствена връзка между действията на водача на лек автомобил Ситроен, с рег. № K4326BV и настъпилите за ищеца вреди. Оспорва се, че водачът на застрахования при „Застрахователно акционерно дружество Д.Ж.З.“ АД лек автомобил, е нарушил ЗДвП по какъвто и да е бил о начин, или които и да било други нормативни правила по време на инцидента. Моли се, за отхвърляне на предявения иск, като при условията на евентуалност се моли да се намали размера на евентуално присъденото обезщетение. Към становището се представя платежно нареждане от 14.01.2021 г. за сумата от 255,70 лв., платена от Застрахователно Акционерно Дружество Даллбогг: Живот и Здраве АД в полза на З Д Е. АД.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 27.07.2022 г., постановено в настоящото производство, в раздел III т.1 от диспозитивната част на определение № 18877/27.07.2022 г., постановено по гр.д. № 34547/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, с оглед изразеното становище от конституираното на страната на ответника трето лице помагач - Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД, в следния смисъл: Депозирано е становище от Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД, с което е изразено становище по предявения иск. Не се оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на МПС марка Ситроен, с рег. № K4326BV, между Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД и собственика на горе лек автомобил Ситроен, с рег. № K4326BV. Моли се, за оставяне без уважение на предявения иск, като същият се оспорва, както по основание, така и по размер. Посочва се, че заплатената от ответното дружество извънсъдебно сума в размер на 240,70 лв. е напълно достатъчна за обезщетяване на претърпените от ищеца вреди. Оспорва се механизмът на настъпване на твърдяното в исковата молба ПТП, като се прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, тъй като при настъпване на произшествието автомобилът на ищеца е бил паркиран неправилно, на необозначено за целта място. Сочи се, че водачът на МПС марка „Ситроен“ е имал ограничена видимост и предвид неправилно паркираният автомобил марка „Мерцедес“, ищецът в значителна степен е допринесъл за настъпване на произшествието и на реализирания в следствие от него вредоносен резултат. Оспорва се представения Двустранен констативен протокол за ПТП, като се оспорва неговата доказателствена стойност. Оспорва се вината и противоправността на действията на водача на лек автомобил Ситроен, с рег. № K4326BV, както и наличието на причинно-следствена връзка между действията на

водача на лек автомобил Ситроен, с рег. № K4326BB и настъпилите за ищеца вреди. Оспорва се, че водачът на застрахования при „Застрахователно акционерно дружество Д.Ж.З.“ АД лек автомобил, е нарушил ЗДвП по какъвто и да е било начин, или които и да било други нормативни правила по време на инцидента. Моли се, за отхвърляне на предявения иск, като при условията на евентуалност се моли да се намали размера на евентуално присъденото обезщетение. Към становището се представя платежно нареждане от 14.01.2021 г. за сумата от 255,70 лв., платена от Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД в полза на ЗД Е. АД.

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 27.07.2022 г., постановено в настоящото производство, допълнен с настоящото определение.

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба, отговора на исковата молба и становище от 18.08.2022 г., подадено от името на конституираното на страната на ответника трето лице помагач - Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заявление за достъп до електронни съобщения и електронни съдебни дела в Единен портал за електронно правосъдие от 31.08.2022, подадено от юрк. М., в качеството му на процесуален представител на ответното дружество.

ДОКЛАДВА разпореждане на председателя на съдебния състав от 05.09.2022 г., с което е разрешен достъп на юрк. М. до електронни съобщения и електронни съдебни дела в Единен портал за електронно правосъдие.

ДОКЛАДВА заявление за достъп до електронни съобщения и електронни съдебни дела в Единен портал за електронно правосъдие, подадено от адв. А., в качеството му на процесуален представител на ищеца.

ДОКЛАДВА разпореждане на председателя на съдебния състав от 05.09.2022 г., с което е разрешен достъп на адв. А. до електронни съобщения и електронни съдебни дела в Единен портал за електронно правосъдие.

ДОКЛАДВА молба от 10.08.2022 г., подадена от името на ищеца, с която са изпълнени указанията на съда и са представени доказателства за внесен депозит за вещо лице по допуснатата в производството съдебна автотехническа експертиза.

ДОКЛАДВА становище от 18.08.2022 г., подадено от името на конституираното на страната на ответника трето лице помагач - Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД.

ДОКЛАДВА заключение на вещо лице по допуснатата в производството съдебна автотехническа експертиза, което е депозирано на 22.08.2022 г., т.е. в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебна автотехническа експертиза на процесуалния представител на ответника и процесуалния представител на конституираното на страната на ответника - третото лице помагач.

ДОКЛАДВА молба от 13.09.2022 г., подадена от името на ищеца, с която се заявява, че страната не възразява вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебна автотехническа експертиза да бъде изслушано в днешното съдебно заседание и няма въпроси към него, като се моли за приемане на заключението. Прави се искане с правно основание чл. 214 ГПК за допускане изменение в размера на предявения иск, като като същият се счита предявен за сумата от 148,82 лева /частичен от 209,30 лева/. Представя се списък на разноски по чл. 80 ГПК, както и доказателства за извършването на претендираните разноски. Прави се възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Да изслушаме вещото лице по допуснатата съдебна автотехническа експертиза. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да пристъпи към изслушване заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебна автотехническа експертиза.

Във връзка с горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице по съдебна автотехническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. Д. Й. - 42 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и отношения със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Запознат съм с наказателната отговорност, предвидена в разпоредбата на чл. 291 НК. Обещавам да дам вярно и безпристрастно заключение. Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

Механизмът на реализиране на процесното ПТП е определен от представените по делото доказателства, включително от двустранен констативен протокол за ПТП, който е приложен на лист 29 от делото.

Юрк. М.: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. К. Оспорвам заключението. Считам, че е изготвено единствено на база двустранен констативен протокол за ПТП и волеизявленията на ищеца по делото.

Това не е достатъчно за изясняване на механизма на ПТП. С депозираното от името на Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД становище съм направила искане да не се допуска въпрос относно изчисляване на необходимата сума за възстановяване на щетите на автомобила, съгласно ценоразписи на официални сервиси, тъй като автомобилът е с първоначална регистрация през 2009 г. Поддържам молбата си относно допускане на въпрос за изчисляването на размера на обезщетението, съгласно методиката по Наредба № 24. Оспорвам заключението в тази част.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице по допуснатата и изготвена в производството съдебна автотехническа експертиза е отговорило ясно, обосновано и в пълнота на поставените задачи, като същевременно не възниква съмнение относно правилността на изводите, обективирани от вещото лице в заключението, поради което и същото следва да бъде прието като доказателство по делото. По отношение направените от името на процесуалния представител на конституираното на страната на ответника трето лице помагач, възражения, **СЪДЪТ НАМИРА**, че същите са неоснователни. Вещото лице е работило по поставените задачи, като е основало изводите си на представените от страните в настоящото производство доказателства. По отношение направените възражения, **СЪДЪТ НАМИРА**, че същите са по съществото на спора и касаят доказателствената сила на документите, въз основа на които вещото лице е работило и изготвило заключението с оглед и изричното оспорване на доказателствената стойност на представения по делото двустранен констативен протокол за ПТП, извършено от конституираното на страната на ответника трето лице помагач. По отношение възражението относно определения от вещото лице размер и възраженията направени в становището от 18.08.2022 г., **СЪДЪТ НАМИРА** същите за неоснователни. Вещото лице е отговорило на поставените задачи в пълнота. На същото е поставено единствено задача за определяне необходимата за възстановяване на уврежданията по процесния лек автомобил сума, изчислена на база средни пазарни цени, а не за изчисляване на същата сума, единствено въз основа на цени на официалния представител на марката на автомобила, който се твърди да е увреден. По отношение на искането, направено от името на конституираното на страната на ответника трето лице помагач, в становището от 18.08.2022 г., а и поддържаното от адв. К. в днешното съдебно заседание, за допускане на допълнителна задача към вещото лице, касаещо даване на заключение по отношение изчисляването на размера на дължимото обезщетение, съгласно методиката по Наредба № 24, съдът намира, че искането макар допустимо и относимо, не е необходимо за правилното решаване на делото, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена в настоящото производство съдебна автотехническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350 лв., от внесения по делото депозит, за което се издаде 1 бр. РКО, който се връчи на

вещото лице срещу подпис.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от името на конституираното на страната на ответника трето лице помагач, за допускане на допълнителна задача към вещото лице по съдебно автотехническата експертиза.

Юрк. М.: Представям и моля да приемете свидетелство за регистрация – ЧАСТ I за автомобил „Мерцедес Е350“, рег. № СВ8894НА от 10.02.2021 г., съгласно което собственик на автомобил „Мерцедес Е350“, рег. № СВ8894НА е Яни Георгиев Стефанов, т.е. лице, което е различно от ищеца. Да се допусне искането с правно основание чл. 214 ГПК.

Адв. К.: Да се приеме като доказателство по делото документът, представен от процесуалния представител на ответника. Да се допусне искането с правно основание чл. 214 ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме като доказателство по делото, представеното в днешното съдебно заседание, от процесуалния представител на ответника, свидетелство за регистрация – ЧАСТ I за автомобил „Мерцедес Е350“, рег. № СВ8894НА от 10.02.2021 г.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, като писмено доказателство по делото, представеното в днешното съдебно заседание, от процесуалния представител на ответника, свидетелство за регистрация – ЧАСТ I за автомобил „Мерцедес Е350“, рег. № СВ8894НА от 10.02.2021 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото искането с правно основание чл. 214 ГПК за допускане изменение в размера на предявения за разглеждане в настоящото производство иск е направено в законоустановения за това срок, а именно до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, то същото се явява допустимо и следва да бъде допуснато исканото изменение в размера на предявения за разглеждане в настоящото производство иск, като искът се счита предявен за сумата от 148,82 лева /частичен иск от общо претендираната сума в размер на 209,30 лева/.

Така мотивиран и на основание чл. 214 ГПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в размера на предявения за разглеждане в настоящото производство иск, като искът се счита предявен за сумата от 148,82 лева /частичен иск от общо претендираната сума в размер на 209,30 лева/.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалните представители на ответника и конституираното на негова страна трето лице помагач, процесуалното поведение на ищеца, липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА молба от 13.09.2022 г., подадена от името на ищеца, чрез адвокат А., с която е изразено становище по съществото на спора. Моли се, за уважаване на предявения иск. Претендират се разноски, представя се списък на разноски по чл. 80 ГПК, както и доказателства за тяхното извършване. Прави се възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение от насрещната страна в производството.

Юрк. М.: Считам предявените искове са неоснователни и недоказани. Видно от приетото свидетелство за регистрация, лекият автомобил е собственост на друго лице, а не на ищеца, поради което считам, че последният не е материално-правно легитимиран да получи застрахователно обезщетение по полицата. Моля, да имате предвид и да съобразите разпоредбата на чл. 413, ал. 1 КЗ. Претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева.

Адв. К.: Моля, да отхвърлите предявените искове, като неоснователни и недоказани. Моля срок за представяне на писмена защита по делото. Няма да претендирам разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на конституираното на страната на ответника трето лице помагач - Застрахователно Акционерно Дружество Д.Ж.З. АД, чрез адвокат К., едноседмичен срок считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на ищеца списък по чл. 80 ГПК, ведно с доказателствата за тяхното извършване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения за това срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____