

# РЕШЕНИЕ

№ 5694

гр. София, 08.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно  
наказателно дело № 20231110209743 по описа за 2023 година

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично съдебно заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ПЕТЯ ДАНАИЛОВА**

при участието на секретаря Камелия Михайлова като разгледа докладваното от ПЕТЯ Данаилова Административно наказателно дело № 20231110209743 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на срещу Наказателно постановление № СОА23-РД11-483 от 24.05.2023 г., издадено от заместник кмет на Столична община, с което на Ц. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на управител на „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК 202879175 е наложено административно наказание "глоба" в размер 50 (петдесет) лева на основание чл. 22, ал. 5 от Закон за местното самоуправление и местната администрация, вр. чл. 178е от Закона за движение по пътищата за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДП.

В съдебно заседание жалбоподателят, уведомен чрез адв. П., не се явява. Представява се от адв. С. П., редовно упълномощена. Пледира за отмяна на наказателното постановление, като неправилно, незаконосъобразно и необосновано и за присъждане на направените по делото разноски, от страна на жалбоподателя. В жалбата се съдържат доводи допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП и за неправилно приложение на материалния закон.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призована, се представлява от ст. Юрк. Пенева, която пледира за потвърждаване на НП, тъй като счита, че е осъществен състав на административно нарушение. Прави възражение за прекомерност на претендираните, от страна на жалбоподателя разноски. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на страните и извърши служебна проверка, намери за установено от **фактическа страна** следното:

На 19.01.2023 г., в 14.03 ч., служител на длъжност „инспектор“ при „Център за градска мобилност“ ЕАД – гр. София съставил фиш за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДП, серия СО, № 9136338, с което е наложена глоба в размер на 50 (петдесет) лева на Ц. Г. В., в качеството му на управител на дружеството „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК 202879175, в който било констатирано неправилно паркиране върху тротоар на лек автомобил, собственост на дружеството, марка „Форд Фокус“, рег. № \*\*\*\*, в гр. София, на ул. „Марко Балабанов“ № 1.

На 19.01.2023 г., в 14.03 ч., процесното МПС - лек автомобил, марка „Форд Фокус“, рег. № \*\*\*\*, било управлявано от Свидетеля \*\*\*\*. Жалбоподателят В., в качеството си на управител на дружеството „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД, не е подал декларация по чл. 186, ал. 5 ЗДП.

След подадено възражение с рег. № ВД-481/20.01.2023 г. по описа на Център за градска мобилност, от страна на жалбоподателя, срещу издадения фиш, на 21.02.2023 г., служител на длъжност „инспектор“ при „Център за градска мобилност“ ЕАД – гр. София, съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, при условията на чл. 40, ал. 2, вр. чл. 39, ал. 3 от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Същият бил връчен на жалбоподателя В., който подписал акта с възражения.

Въз основа на съставения АУАН, било издадено и процесното НП № СОА23-РД11-483 от 24.05.2023 г., от заместник кмет на Столична община, с което на Ц. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на управител на „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК 202879175 било наложено административно наказание "глоба" в размер 50 (петдесет) лева на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, вр. чл. 178е от ЗДП за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на следните доказателствени материали: гласни – показанията на актосъставителя А. Д. и показанията на свидетеля \*\*\*\*; както и на база приобщените по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства – фиш, серия СО, № 9136338, АУАН, наказателно постановление, Заповед № СОА22-РД09-3069/13.12.2022 г., снимков материал, писмо, известие за доставяне и другите писмени документи, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

Съдът кредитира депозираните свидетелски показания от свидетелите \*\*\*\*\*, като намира, че същите са логични, последователни, непротиворечиви и намиращи опора в приобщените по делото доказателствени материали. Наличните по делото писмени доказателства, съдът прие изцяло като непротиворечиви.

Въз основа на приетата за установена фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от **правна страна**:

Жалбата е депозирана в срок, от правоимащо лице по смисъла на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН срещу акт подлежащ на обжалване по смисъла на чл. 58д, т. 1 от ЗАНН. Разгледана по същество същата се явява частично основателна.

Във връзка с наведеното в жалбата твърдение, че е налице липса на компетентност на административно-наказващия орган, същото се явява неоснователно. Въз основа на приложените по делото заповеди за компетентност, съдът прие, че АУАН и НП са съставени от компетентен административен орган. Издадени са в предвидената от закона писмена форма. АУАН е редовно връчен и подписан на нарушителя. Налице е редовна процедура по връчване на НП.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Разпоредбата на чл. 42, ал. 1 от ЗАНН изброява задължителните реквизити, които трябва да съдържа АУАН. В т. 4 е предвидено изискване за описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е било извършено. По аналогичен начин, за обстоятелствената част на НП, в разпоредбата на

чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, е предвидено изискване за описание на нарушението, както и обстоятелствата, при които същото е било извършено. Административно-наказващият орган е длъжен винаги да се стреми към максимално прецизиране на обстоятелствата съобразно наличните доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка. Посредством това описание се очертава предмета на доказване в производството. Неспазването на това изискване влече невъзможност за съда да формира категорични изводи от фактическа и правна страна и ограничава правото на защита на наказаното лице в производството. В обстоятелствената част на АУАН и НП, компетентните органи по съставянето им не са описали ясно и пълно нарушението, както и обстоятелствата, при които е било извършено.

Разпоредбата на чл. 94, ал. 3 от ЗДП въвежда изискването, че „за престой и паркиране в населените места пътните превозни средства се спират възможно най-вдясно на платното за движение по посока на движението и успоредно на оста на пътя. Разрешава се престой и паркиране на моторни превозни средства с допустима максимална маса до 2, 5 тона върху тротоарите, само на определените от собствениците на пътя или администрацията места, успоредно на оста на пътя, ако откъм страната на сградите остава разстояние най-малко 2 метра за преминаване на пешеходци.“ От приложения по делото снимков материал е видно, че лекият автомобил е стъпил с предна лява гума върху тротоара, въз основа на което съдът приема, че лекият автомобил, в който не е установен водач, е бил паркиран на място, неопределено за паркиране. За да е налице състав на нарушение по цитираната разпоредба, освен констатацията за паркирало МПС върху тротоара е необходимо да бъдат установени и други обективни признаци от състава на нарушението. От приложеното свидетелство за регистрация, се установява, че масата на МПС, с което е извършено нарушението е под 2,5 тона. В обстоятелствената част на АУАН и НП, липсва описание, от което да става ясно успоредно ли е било паркирано МПС на оста на пътя или не. Липсват данни и за отстоянието от сградата. Липсата на тези данни не позволява на съда да направи категоричен извод, от фактическа и правна страна, че извършеното деяние съставлява административно нарушение.

Относно авторството, липсват доказателства за лицето, което е управлявало паркираното МПС. В административно-наказателното производство няма данни собственикът на лекия автомобил да е призоваван и да е попълнил декларация, в която да посочи лицето, респ. лицата, на които предоставя автомобила да го управляват. От приложеното СРМПС по делото, се установява, че автомобилът е собственост на дружеството „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД. От приложената по делото справка от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, се установява, че управител на дружеството „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД е жалбоподателят Ц. Г. В.. От приложения по делото пътен лист, се установява, че жалбоподателят в същия ден, в който е извършено нарушението е управлявал друг автомобил. АНО в производството при преценка за издаване на НП носи задължението да събере убедителни доказателства относно лицето, което е било водач на превозното средство към момента на извършеното деяние и което е реализирало нарушението, за да му повдигне и административното обвинение. Поради липсата на данни, съдът счита, че обстоятелството свързано с лицето, което е управлявало, което се явява и извършител на административното нарушение, е останало неизяснено.

Допуснатите нарушения на процесуалните правила, свързани с описанието на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено, са ограничили правото на защита на санкционираното лице, тъй като същото е било лишено от възможността да разбере какво е нарушението, което му е било вменено. Вмененото нарушение се явява недоказано, а обжалваното наказателно постановление – незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

При този изход на делото, право на разноски има жалбоподателят. Претендирани са

разноски в размер на 500 /петстотин/ лева, съгласно приложения по делото договор за правна помощ. Направеното възражение за прекомерност, от страна на процесуалния представител на заместник-кмета на столична община, се явява неоснователно, предвид броя на проведените по делото открити заседания и предвид факта, че надвишава установеното минимално възнаграждение, съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с ¼ или 100 /сто/ лева.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СОА23-РД11-483 от 24.05.2023 г., издадено от заместник кмет на Столична община, с което на Ц. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на управител на „ВИАЛ ПАРКЕТ“ ЕООД, ЕИК 202879175 е наложено административно наказание "глоба" в размер 50 (петдесет) лева на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, вр. чл. 178е от ЗДП за нарушение на чл. 94, ал. 3 от ЗДП.

ОСЪЖДА заместник-кмета на столична община да заплати на жалбоподателя Ц. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр.София в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_