

# РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. гр.Велинград, 08.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА  
като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Административно наказателно дело № 20215210200499 по описа за 2021 година

### *Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН*

Образувано е по жалба на „Мид Биотрейд“ ЕООД, ЕИК 175313394 против наказателно постановление № 13-2100052 от 10.12.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ Пазарджик, с което на дружеството жалбоподател, на осн. чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 3 КТ, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ, във вр. 63, ал.1 КТ, за това, че в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ на 08.07.2021 г., около 10,30 часа, в обект на контрол „Цех за преработка на диворастящи гъби“, в гр. Ракитово, м. „Гърбът“, е допуснал до работа като „общ работник“ лицето М. Н. М., без да му е представил копие от уведомление по чл. 62, ал.3 от КТ, заверено в ТД на НАП. Релевират се оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като постановено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила и се иска неговата отмяна.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. Х.-АК Пазарджик, поддържа жалбата. В писмени бележи излага пространни възражения, че деянието е несъставомерно от обективна страна. Сочи, че към момента на проверката между дружеството и завареното да работи лице не е съществувало трудово правоотношение, а обучение за въвеждане в спецификите на работата, не е имало сключен трудов договор, поради което за работодателя не би могло да възникне задължение да предостави екземпляр от такъв и от уведомлението и да наруши забраната по чл. 63, ал.2 от КТ. Евентуално счита, че е налице маловажен случай.

Ответникът по жалбата я намира за неоснователна и моли наказателното постановление да се потвърди.

Страните не претендират разноски.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН /препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 15.12.2021г. по пощата, а жалбата е подадена на 21.12.2021 г./, от лице, което има правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

На 08.07.2021г., около 10,30 часа, служители на Дирекция „Инспекция по труда“ Пазарджик, съвместно с служители на Национална агенция за приходите, Българска агенция по безопасност на храните и Сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при ОДМВР Пазарджик, извършили проверка в обект цех за преработка на диворастящи гъби и плодове, в гр. Ракитово, находящ се в м. „Гърбът“, стопанисван от „Мид Биотрейд“ ЕООД.

Констатирани, че в обекта се работи. Заварили 25 лица, част от които извършвали дейност по почистване, рязане и сортиране на диворастящи гъби. Полицейските служители установили самоличността на намиращите се на място хора, за което съставили констативен протокол. Данните от него впоследствие предоставили на служителите на ДИТ за извършване на проверка за спазване на трудовото и осигурителното законодателство и на здравословните и безопасни условия на труд. По данните от протокола сред заварените да работят била свидетелката М. Н. М., която окачествявала гъбите, като ги сортирала на първо, второ и трето качество.

Понеже дейността на дружеството била преработка на диворастящи гъби за вътрешния пазар и за износ, по време на активния сезон през лятото, когато количеството гъби се увеличавало, се налагало бъде ползван труда на допълнително наети лица освен работещите по трудово правоотношение по безсрочен трудов договор.

За заварените в обекта работещи лица били изискани от управителя на дружеството трудовите досиета. При проверка на фирмената документация, представена от управителя М.М., се установило, че за част от тях, включително и за М.М., били представени трудови договори от деня на проверката-08.07.2021г.. След справка в информационната система на НАП за изпратени уведомления за сключен трудов договор, се установило, че трудовият договор с М. е регистриран на 09.07.2021г., в 17:47:04 часа, т.е. след проверката.

Управителят на „Мид Биотрейд“ ЕООД заявила и писмено декларирала, че всички трудови договори, сключени на 08.07.2021г. са подписани около 08,00 часа преди приключване на работния процес, във фабриката, т.е. преди извършване на проверката.

За констатациите при проверката на място и при преглед на фирмената документация е съставен Протокол ПР 20268252123104/05.10.2021г.

На дружеството жалбоподател бил съставен АУАН № 13-2100052 на 05.10.2021г. за това че в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Кодекса на труда, на 08.07.2021 г., около 10,30 часа, в обекта на контрол цех за преработка на диворастящи гъби и плодове в гр. Ракиново, м. „Гърбът“, е допуснал до работа като „общ работник“ лицето М. Н. М., без да му е предоставил копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверена от ТД на НАП, с което е нарушил чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда.

Посочено е, че нарушението е извършено на 08.07.2021г., когато лицето М. Н. М. е заварена да работи в цеха за преработка на диворастящи гъби и плодове и е установено на 04.10.2021г. при преглед на фирмената документация в ДИТ Пазарджик.

Актът за установяване на нарушението е съставен в присъствието на управителя на дружеството, подписан е без възражение и препис от него ѝ е надлежно връчен. Възражения не са постъпвали и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Въз основа на него е издадено и оспорваното наказателно постановление, в което нарушението е описано по идентичен начин с този в акта. С него на жалбоподателя „Мид Биотрейд“ ЕООД на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв..

Съдът установи фактическата обстановка от показанията на служителите на ДИТ Пазарджик, актосъставителя ст. инспектор Т. З. Д., ст. инспектор Г. В. М., гл. инспектор В. Н. Д., разпитаните по искане на жалбоподателя и по почин на съда свидетелите М.С.Я., Ц.Е.К. и М. Н. М., както и от представените писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита следното от правна страна.

Актът за установяване на административното нарушение и обжалваното постановление са съставени от компетентен орган, съгл. чл. 21, ал. 4, т. 3 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ и Заповед № 3-0058 от 11.02.2014 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в предписаната от закона форма и в предвидения от чл. 34, ал.1 и ал. 3 ЗАНН срок. При съставянето им не са допуснати съществени процесуални нарушения, съставляващи самостоятелни основания за отмяна. Същите съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, в степен позволяваща на жалбоподателя да узнае обективните признаци от неговия състав и да организира защитата си. Индивидуализиран е нарушителят. Посочени са данните на актосъставителя и административнонаказващия орган. С това изискванията на закона са изпълнени. Не е необходимо съдържанието на акта за установяване на нарушението и в издаденото въз основа на него наказателно постановление да се посочва датата на сключване на договора, неговото съдържание и правното основание или трудовите

задължения на работника.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя за порочност на обжалвания акт, поради неучастието на актосъставителя и свидетелите при проверката в обекта на контрол. Съгласно чл. 40, ал. 1 ЗААН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Законът не изисква актосъставител да е лицето, което е присъствало при извършване или установяване на нарушението. Този извод следва от граматическото тълкуване на разпоредбата. Доколкото обаче в конкретния случай нарушението е установено при едва при преглед на фирмената документация при представяне на сключените трудови договори и справка в НАП, която е извършена от актосъставителката Д. и останалите служители на ДИТ Пазарджик, възраженията на процесуалния представител на дружеството са неоснователни.

Неоснователно е възражението, че е налице противоречие между обстоятелствената част на акта за установяване на нарушението и наказателното постановление, където е посочено, че лицето е допуснато до работа, без да му е връчено уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ и диспозитива, където се сочи, че е нарушил чл. 63, ал. 2, във вр. чл. 63, ал. 1 КТ. Видно, е че в самия текст на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 КТ, по който е квалифицирано нарушението, се съдържа посочване на чл. 62, ал. 3 КТ. Актосъставителят и административнонаказващият орган са възпроизвели точно, коректно и еднозначно нарушената материалноправна норма.

Съобразно установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Законът задължава страните по трудовото правоотношение да сключват трудов договор, когато предмет на престацията е предоставяне на работна сила. Писмената форма е форма за действителност на трудовия договор, а работодателят е длъжен след сключването му, в определен от чл. 62, ал. 3 КТ срок, да изпрати уведомление за сключения трудов договор до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Преди постъпване на работа на работника, работодателят е длъжен да му предостави екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от Териториална дирекция на Националната агенция за приходите.

В Кодекса на труда -в чл. 63, ал. 2, е установена забрана за работодателя да допуска до работа работника или служителя преди да му е предоставил документите по ал. 1. Това задължение за работодателя продължава, докато той не предостави на работника или служителя екземпляр от подписания от страните трудов договор и копие на уведомлението, заверено от ТД на НАП.

Санкционирането на лицето на осн. чл. 63, ал. 2 КТ за това, че е допуснал до работа, без да му е предоставил копие от уведомлението по чл.

62, ал. 2 КТ, предполага да е налице подписан трудов договор между работодателя и работника, както и да е изпратено уведомление до ТД на НАП. При липса на писмен трудов договор между страните, работодателят не би могъл да предостави на работника копие от същия, както и от уведомлението. Отговорността по чл. 63, ал. 2 КТ изисква наличие на подписан трудов договор и непредоставяне на работника на копие от уведомлението по чл. 62, ал. 2 КТ. В случай, че не се е осъществил юридическият факт, пораждащ задължението по чл. 63, ал. 1 КТ, не би могло да се стигне до нарушаване на забраната по чл. 63, ал. 2 КТ.

От представените по делото доказателства се установява, че на 08.07.2021г. между Лиляна М. и „Мид Биотрейд“ ЕООД е съществувало трудово правоотношение, в изпълнение на задълженията по което М. се е намирала в обекта на контрол и е сортирала гъби, когато там са пристигнали проверяващите. Този извод се налага от съвкупната преценка на показанията на свидетелката М., Я. и К., които установиха елементите на трудовото правоотношение-работно време-от 08,00 часа до 12:00 часа, трудово възнаграждение- 25,00 лв., създадена от дружеството организация на работния процес. Свидетелката се е явила сутринта на работа и е започнала да изпълнява възложената ѝ работа, при създадена организация и контрол от Мид Биотрейд ЕООД. Последното се потвърждава и от приетия по делото трудов договор от същата дата.

Неоснователно и недоказано е възражението на жалбоподателя, че заварената да работи е била обучавана само да разпознава гъбите и е запознавана със същността на работата да ги реже, сортира и поставя в касетки, което не поражда задължение за сключване на трудов договор. Неопитността на работника и налагащото се запознаване със спецификите на работата не означава, че трудовото правоотношение възниква едва когато работникът се запознае с тях. Такова тълкуване на закона е неправилно. Именно защото това са често срещани случаи, законодателят е предвидил сключването на трудов договор със срок на изпитване.

В конкретния случай от съвкупната преценка на доказателствата се установи, че към момента на проверката на 08.07.2021г. между М. М. и Мид Биотрейд ЕООД е имало валидно сключен трудов договор. Този извод се подкрепя от депозираната от управителя на дружеството декларация, в която изрично го е заявила пред контролните органи при представяне на фирмената документация и не се опровергава от показанията на свидетеля Я. и М.. Съдът не кредитира показанията на свидетеля Я. в частта, че трудовият договор е сключен след проверката, който не е страна по сключения трудов договор, поради което от показанията му не може да се приеме, че са опровергани декларираните от управителя на дружеството обстоятелства.

Предвид че показанията на другата страна по сключения трудов договор са колебливи в частта дали представения от управителя на Мид Биотрейд ЕООД трудов договор е сключен преди или след проверката, което

обстоятелство свидетелката заяви, че не помни със сигурност, следва да се даде вяра на декларираните на 01.10.2021г. от управителя обстоятелства, че сключването му предхожда извършената проверка.

Предвид сключването на трудов договор на 08.07.2021г., работодателят е бил задължен да предостави екземпляр както от него, така и от уведомлението, заверено от ТД на НАП на работника преди да го допусне да изпълнява задълженията си по трудовото правоотношение, което не е сторил. По делото се установява, че по време на инкриминирания период, между работодателя "Мид Биотрейд" ЕООД и работника М. Н. М. е имало сключен трудов договор в писмена форма, но не ѝ е предоставено копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ. Видно от приетата по делото справка изх. № 22388213304242/09.07.2021г., уведомлението е подадено пред НАП на 09.07.2021г., т.е. в деня следващ проверката. В случая описаното в наказателното постановление деяние е съставомерно по посочения текст -чл. 63, ал. 2 КТ. Очевидно е, че в деня на проверката на 08.07.2021г с начален час 10,30 при наличието на писмен трудов договор между страните, то работодателят е следвало преди допускането му до работа да предостави на работника копие от уведомлението. Отговорността на работодателят е ангажирана по чл. 63, ал. 2 КТ, което съответства на установената фактическа обстановка, а именно - наличие на сключен и подписан трудов договор и непредставяне на работника на копие от удостоверението по чл. 62, ал. 3 КТ.

Неоснователно е възражението, че нарушението е несъставомерно, тъй като работодателят е подал уведомлението в изискуемия по закон тридневен срок до компетентната ТД на НАП. За съставомерността на нарушението по чл. 63, ал. 2 КТ е правноирелевантно дали уведомлението е подадено и кога е станало това. Нормата на чл. 63, ал. 2 КТ предоставя закрила на работника, като икономически по-слабата страна по трудовото правоотношение, преди да пристъпи към изпълнение на задълженията си по трудовото правоотношение да се убеди, че работодателят е уведомил компетентните контролни органи за сключването на точно определен вид и писмен трудов договор, с определено съдържание относно съществениите му елементи- основаниято за сключване на трудовия договор съгласно Кодекса на труда, датата на сключването му, срок на договора, размер на основното трудово възнаграждение, дата на прекратяване на договора, основание за прекратяване, код по Националната класификация на професиите и длъжностите, код на икономическата дейност по Класификация на икономическите дейности (КИД-2008), в която е заето лицето при изпращане на уведомлението, код на населеното място по Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици (ЕКАТТЕ), където е работното място на лицето при изпращане на уведомлението.

Работодаателят извършва всякога нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ, когато не е спазил задължението си и е допуснал работника да изпълнява задължението си по трудовото правоотношение преди да му е връчил уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ.

Неоснователно е възражението, че връчването на уведомлението касае вътрешните отношения между работодател и работник. Допускането на работника от работодателя да изпълнява задълженията си по трудовото правоотношение преди да му е предоставил уведомление от сключения трудов договор е административно нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ, за което е предвидена административнонаказателна отговорност, съгласно чл. 414, ал. 3 КТ.

Неоснователно е възражението, че нарушението представлява маловажен случай. Приложението на чл. 28 ЗАНН е изрично изключено, съгласно чл. 415в, ал. 2 КТ, който в случая се явява специален закон и дерогира приложението на общия.

Предвид изложеното, доводите в жалбата не намират опора в доказателствата по делото и същата е неоснователна. Обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

По тези съображения, настоящият състав на Районен съд Велинград

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 13-2100052 от 12.10.2021 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Пазарджик, с което на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 3 КТ, на Мид Биотрейд ЕООД, ЕИК: 175313394, със седалище и адрес на управление гр. София, общ. Столична, ж.к. „Бояна“, ул. „Александър Пушкин“ № 59, за нарушение на чл. 63, ал. 2, във вр. чл. 63, ал. 1 КТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Пазарджик, в 14- дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_