

РЕШЕНИЕ

№ 404

гр. Пловдив, 11.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

като разгледа докладваното от Катя Ст. Пенчева Въззивно търговско дело № 20225001000460 по описа за 2022 година

Производството е въззивно по реда е по реда на чл.25 ал.4 от ЗТР и РЮЛНЦ.

Обжалва се решение №34/02.06.2022г., постановено по т.д. №61/2022г. по описа окръжен съд Хасково. С обжалваното решение е потвърден отказ №***/20.05.2022г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията, постановен по заявление №***/18.05.2022г. за вписване по партидата в Търговския регистър на „Б.“ ООД, ЕИК *** на увеличение на капитала на дружеството.

Жалбоподателят „Б.“ ООД е изложил подробни оплаквания за неправилност на решението, с доводи за необоснованост на решаващите мотиви на длъжностното лице по регистрацията и на окръжния съд за недопустимост капиталът на ООД да бъде увеличен чрез средства, внесени като допълнителни парични вноски, за което вземане съдружниците са изразили надлежно воля за отказ от същото. Иска се решението на окръжния съд да бъде отменено и да се постанови вписване на заявеното за вписване обстоятелство. Претендират се сторените по делото разноски.

С постъпилия отговор от Агенцията по вписванията, представлявана от ИД Д.М., чрез юрисконсулт К., жалбата се оспорва изцяло. Претендират се

разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Пловдивският апелативен съд провери основателността на оплакванията, изложени във въззивната жалба и с оглед на представените по делото доказателства прие следното:

Със заявление образец А4 вх. №***/18.05.2022г., подадено пред АВп-ТРРЮЛНЦ от оправомощено лице, е заявено за вписване по партидата на дружеството увеличение на капитала.

Решението на върховния орган на дружеството – общото събрание, състоящо се от двамата съдружници - И.В. и В.Д., по чл.137 ал.1, т.4 от ТЗ е обективизирано в протокол от 12.05.2022г. Волята на съдружниците, изразена в т.3 от този протокол е „Да се увеличи капиталът на дружеството с 400 000лв., като В.Д. придобие нови дялове 200 000 броя с номинална стойност от по 1 лев на дял, съответно - И.В. придобие нови дялове 200 000 броя с номинална стойност от по 1 лев на дял“. Т.е. – увеличението на капитала е при хипотезата на чл.148 ал.1, т.2 от ТЗ. /Видно от вписванията по партидата на дружеството в ТР капиталът на дружеството е 2 лева, а съгласно приложения новоприет дружествен договор той е 400 002 лева/.

От предходните точки от дневния ред от протокола от проведеното ОСС от 12.05.2022г. става ясно, че източник на средствата за записаните нови дялове са допълнителни парични вноски по чл.134 от ТЗ от двамата съдружници, чиито срок за връщане е бил до 30.04.2022г. Протоколът обаче съдържа изрично изразена воля на съдружниците за отказ от така направените допълнителни парични вноски – съдружниците дават съгласието си сумите от по 200 000лв. да останат на разположение на дружеството за неговата икономическа дейност.

Мотивите за отказа на длъжностното лице по регистрацията при АВ се основават на съображения, че липсва пречка увеличението на капитала да се извърши чрез внасяне на вземане към дружеството /чл.73 ал.3 от ТЗ/, но при това положение е необходимо да се спазят изискванията на чл.72 и чл.73 от ТЗ -да се извърши оценка на вземането на съдружника, вноската да се опише в дружествения договор и да се осъществи надлежно вписване в Търговския регистър. Тези изводи на длъжностното лице по регистрацията са споделени от окръжния съд, като са развити и други решаващи мотиви, свеждащи се до института на опрощаване на дълг по смисъла на чл.108 от ЗЗД.

Изводите на длъжностното лице по регистрацията и тези на

първостепенния съд са неправилни и в противоречие с диспозитивните законови норми на ТЗ.

Вярно е, че допълнителните парични вноски по смисъла на чл.134 от ТЗ по правната си природа са заем на съдружниците към дружеството и те са пасив за дружеството и вземане на съдружниците към дружеството. Но отказът на съдружниците да им се възстановят направените допълнителни парични вноски, какъвто несъмнено е обективиран в протокола от 12.05.2022г., има за последица погасителен ефект на вземането и средствата стават част от имуществото на дружеството. При този изричен отказ – средствата „да останат на разположение на дружеството за неговата икономическа дейност“, тези средства вече нямат характер на вземане на съдружниците, а придобиват характер на средства – собственост на дружеството, негов актив. Губейки характера си на вземане, по отношение на такива средства е неприложима разпоредбата на чл.73 ал.3 от ТЗ – за апортна оценка.

Що се отнася за приложението на института на опрощаване на дълг по смисъла на чл.108 от ЗЗД, на който се е позовал окръжният съд и е приел, че липсва договор между кредитора /съдружника/ и длъжника /дружеството/, предвиден в цитираната разпоредба на ЗЗД /каквито договори впрочем са представени с въззивната жалба/, следва да се посочи, че първостепенният съд не е отчел спецификата на дружествените отношения по смисъла на Търговския закон. Вземите от ОСС решения имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството и неговите съдружници, което произтича от нормата на чл.140 ал.4 от ТЗ и обвързват не само съдружниците помежду им, но и дружеството и съдружниците. Такова обвързващо действие са създали решенията на ОСС, обективирани в протокола от 12.05.2022г. за отказ на съдружниците от вземането, представляващо допълнителни парични вноски, вследствие на което тези средства са се трансформирали в актив на дружеството.

По изложените съображения отказът на длъжностното лице по чл.24 от ЗТРРЮЛНЦ и потвърждаващото го решение на ОС Хасково са незаконосъобразни и следва да се отменят.

При този изход на делото, на основание чл.25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ въззиваемата страна следва да заплати на жалбоподателя направените разноски по делото, които са в размер на 630лв.

Водим от изложеното Пловдивският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №34/02.06.2022г., постановено по т.д. №61/2022г. по описа окръжен съд Хасково, с което е потвърден отказ №***/20.05.2022г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията, постановен по заявление №***/18.05.2022г. за вписване по партидата в Търговския регистър на „Б.“ ООД, ЕИК *** на увеличение на капитала на дружеството, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ отказ №***/20.05.2022г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията, постановен по заявление вх. №***/18.05.2022г. за вписване по партидата в Търговския регистър на „Б.“ ООД, ЕИК *** на увеличение на капитала на дружеството.

УКАЗВА на основание чл.25 ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ, на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване в търговския регистър, заявено със заявление вх. №***/18.05.2022г., по партидата на „Б.“ ООД, ЕИК ***.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на „Б.“ ООД, ЕИК *** направените разноски по делото в размер на 630лв.

Препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията за изпълнение.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____