

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. \*\*\*, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – \*\*\*, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: В. П. Д.а

Членове: Атанас Д. Христов  
Светлана К. Чолакова

при участието на секретаря Диана Здр. Станчева  
като разгледа докладваното от В. П. Д.а Въззивно гражданско дело №  
20233300500014 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.267 и сл.от ГПК.

С решение №641/01.\*\*\*.2022г., постановено по гр.дело № 1911/2021г.Районен съд \*\*\* е отхвърлил като неоснователни и недоказани предявените от Р. Б. В. от гр.\*\*\* против ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, гр.София осъдителни иски с правно основание по чл. 405, ал. 1 вр. с чл. 386 вр. с чл. 343, ал. 1 от КЗ и чл. 409 от КЗ вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, за заплащане на ищцата от ответника на сумата 7 245,39 , претендирано застрахователно обезщетение за вреди, настъпили за периода от средата на м. март - август 2018 г., по покрит застрахователен риск по имуществена застраховка „Комфорт за дома“, клауза „А1“ Злоумишлени действия на трети лица, Вандализъм, обективизирана в Застрахователна полица № \*\*\*\*\* от \*\*\* г. за жилище с адрес гр. \*\*\*, бл. \*\*\*, вх. \*\*\*, апартамент \*\*\*, както и за присъждане на законна лихва върху претендираната главница, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.Предвид изхода на делото е възложил в тежест на ищцата сторените от ответника разноски в производството.

Недоволна от решението е останала ищцата в производството Р. Б. В., поради което го обжалва в срок, чрез пълномощник адв.Й. К. от АК-\*\*\*.Наведени са доводи в жалбата за незаконосъобразност, необоснованост на решението на РС, за постановяването му в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения, с искане за неговата отмяна и постановяване на друго по същество на спора, с което предявените от ищцата иски да бъдат уважени.Претендират се разноски пред двете инстанции.Излагат се подробни съображения по необосноваността на решението, свързана с оценката на свидетелските показания на ищцовите свидетели и тези на ответника, оспорва се изводът на съда, че предявеният иск е погасен по давност.Изтъква се, че ищцата не е била уведомявана от ответника като страна в застрахователното

правоотношение, че за изплащане на застрахователно обезщетение същата ще следва да представи документ, изходящ от полицейски или съдебни органи, доказващ, че покритият риск А1 осъществява състав на престъпление по НК. За необоснован се счита изводът на районния съд, че било без значение възражението на ищцата за неравноправност на клаузата на чл.9.3.1 от застрахователния договор. Посочва се като съществено нарушение на процесуалните правила посочването в доклада на съда, че в тежест на ищцата е да представи необходимите документи за установяване на застрахователното събитие, при заявено от нейна страна с исковата молба възражение, че тази клауза е неравноправна клауза и затова е и нищожна на основание чл.143 ал.1 т.2, 14, 18 и 20 от ЗЗП. Посочва се също че, съдът не е обсъдил признанието на покрития риск А1 -Злоумишлени действия на трети лица, вандализъм при извършения оглед на 21.03.2018 г. от инж.Д. Ц. съгласно Опис на увреденото и/или унищожено имущество от 21.03.2018 г.-вещо лице, ангажирано от застрахователя и от В. Т.-представител на застрахователя и управител на офиса в \*\*\*, както и, че позицията на ответника е била променена едва с отговора на исковата молба. Сочи се също така в жалбата, че ищцата Р.В. никога не е твърдяла, за някакво инжектиране или въпръскване със спринцовка в стените от страна на съседите, както и ,че не е длъжна да разпознава щетите от какъв точно вид химически вещества са причинени, нито е длъжна да има специални знания по отношение на изпълнение на СМР на апартамента над нейния. Оспорва извода на съда, че не е осигурила достъп за оглед на северната тераса, като счита, че са налице обективни причини за това.

Направено е доказателствено искане за допускане до разпит като свидетел, при призоваване на адрес\_гр. \*\*\*, ул. \*\*, на инж.М. Г., изготвила констативни протоколи в полза на ищцата ,приложени по делото, както и количествено-стойностни сметки по тях за да отговори на следните въпроси:Посещавала ли е през 2018 г. и впоследствие жилищата на ищцата и на св.Н. М., какво е видяла и усетила, като мирис в двете жилища, имало ли е разкъртен под на тоалетната на жилище №\*\*\* и някакви други проблеми, разбрала ли е впоследствие за извършен от ищцата ремонт на спалня 2 към северната тераса и за стойността му .

Насрещната по въззивната жалба страна е депозирила отговор на същата, чрез пълномощник, като заявява становище за нейната неоснователност, с искане за потвърждаване на атакуваното решение.Излагат се подробни съображения, свързани с правилно разпределената от районния съд доказателствена тежест, с направеното от ищцата възражение за нищожност на клаузата на т. 9.3.8.1. от ОУ, с обосноваването на решението и приложението на института на погасителната давност.Противопоставя се на направеното доказателствено искане за сочене на гласни доказателства..

Окръжният съд е намерил въззивната жалба за процесуално допустима, като подадена в срок от легитимирана в процеса страна, ищец в първоинстанционното производство срещу акт, подлежащ на въззивен контрол.Същата подлежи на разглеждане в открито съд.заседание с призоваване на страните.

Уважил е направеното доказателствено искане от страна на ищцата за допускане до разпит като свидетел на инж.М. Г., с оглед въведения правен спор и изясняване на същия.Счел е, че са налице и предпоставките на чл.267, ал.2 от ГПК за изслушване пред въззивната инстанция на свидетелите Д. Ц. Ц., В. П. Т., предвид извършения от тях оглед на 21.03.2018г. и съставения констативен протокол от същата дата и уточняване в пълен обем на констатираните увреждания по имота на ищцата, свързани с посоченото в исковата молба.Постановил е на същото основание и повторно изслушване на вещото лице К. И., депозирило СТЕ пред РС.

За да се произнесе по жалбата, окръжният съд съобрази следното:

РС-\*\*\* е сезиран с иск с правно основание, чл.405 от КЗ , предявен от Р. Б. В. от гр.\*\*\*, чрез пълномощник против ответника ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, с искане за осъждането му да заплати на ищцата искова сума в размер на 7245,39 лева , представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, настъпили в апартамент, собственост на същата, на адрес гр.\*\*\*, бл.\*\*\*, вх.\*\*\*\*\* но описано в периода м. март – м.август 2018г. по покрит застрахователен риск по имуществена застраховка „Комфорт за дома“, клауза „А1“ Злоумишлени действия на трети лица, Вандализъм, обективирана в Застрахователна полица № \*\*\*\*\* от \*\*\*Г., като се претендира и законна лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата, иска се присъждане и на сторените разноски.

Изложени са твърдения в исковата молба, че страните са били в облигационни отношения по силата на договор за имуществено застраховане във формата на Застрахователна полица № \*\*\*\*\*/\*\*\* г. за имуществена застраховка „Комфорт за дома“, със срок една година, с начало 00:00 часа на \*\*\* г. до 24:00 ч. на \*\*\* г. за процесния апартамент , при уговорена обща застрахователна сума от 50000 лева, с покрити рискове: А, Б, Д2, А1 - Злоумишлени действия, Вандализъм.

При завръщането на ищцата от чужбина около средата на м. март 2018 г. останала безкрайно изненадана, когато установила нацепена в дълбочина хоросанова мазилка на стената на южната тераса на апартамент, паднала боя , жълти петна и дупки по мазилката. Едновременно с това в банята се появили жълти петна по боята на граничната стена над облицовката от фаянсови плочи, подпухване на мазилката и мухъл по фугите, каквито до него момент нямало. В долния и горния край на фаянсовите плочи по стената и фугата избила чернилка от разлята течност във фугите между стоманобетоновата плоча и вертикалната канализационна тръба. Към този момент в апартамент над нейния живеел бившият собственик на жилището. Петната изсъхнали, но разяждали мазилката по хода си, което показвало според наетия от нея експерт, инж. М. Г., че са от някакво химическо вещество – киселина, поради което тя и предположила , че източника може да бъде само от жилището над нейното. Посочено е в исковата молба също така , че подобни, но мазни петна, се появили впоследствие през м. юли същата година върху нанесената интериорна боя на стените на дневната – отляво на банята и на южната спалня, отдясно на банята, както и над прозореца на северната спалня – жълти и черни ивици, петна и мухъл, като почернял и металният луксозен немски корниз над прозореца в тази спалня.В края на м. април ищцата също така установила, че по-голямата част от останалите неначупени теракотни плочи на пода на северната на жилището са натрошени, като това е сторено според нея умишлено от живущите в апартамент, над нейния, без да се посочва механизъм на повреждането.

Сочи се също така, че при нов излив на химически вещества с неясен състав наличните петна, мухъл и подпухване на мазилката се разширявали, а в апартамент се усещала неприятна спарваща миризма.В края на м. юли се спускала лявата част на касата на входната метална врата на апартамент на ищцата , а боята намерила паднала до грунд.Заявява ,че веднага информирала ответното дружество чрез директора на клона му в гр.\*\*\*, където била заведена щета под № \*\*\* г. Огледът бил извършен на 21.03.2018 г. само за щетите, причинени до средата на м. март. В съставения протокол застрахователят приел, че констатираните от него вреди са резултат на злоумишлени действия. Оглед за причинените щети след м. март 2018 г., въпреки настояванията на ищцата не бил осъществен от ответника.Именно поради това тя ангажирала инж. конструктор

М. Г. Г. да направи оглед на щетите в апартамента. В присъствие на ищцата инж. Г. посетила апартамента няколко пъти, като на 06.07.2018 г. изготвила констативен протокол с количествена сметка. Този констативен протокол ищцата изпратила в централата на ответното дружество в гр. София. Сочи се ,че в края на м. юли апартаментът бил посетен от представители на застрахователя - инж. Д. Ц. и В. Т., които обаче не съставили никакви документи. Ищцата сочи, че за причинените допълнително щети след 06.07.2018 г. инж. М. Г. съставила нов констативен протокол и стойностна сметка при оглед на 24.08.2018 г.

Отвeтната страна е депозирала отгoвор в срок, с който е заявила становище за допустимост на предявения иск , а по същество за неговата неоснователност.Застъпено е становище за погасяване на ищцовата претенция по давност, предвид изтичането на тригодишен срок от настъпване на застрахователното събитие до предявяване на осъдителния иск. Исковата молба е счeтeна за нередовна, поради това ,че в същата липсва конкретизация на установените повреди в имота на ищцата по вид и размер на засегнатите места, както и конкретно посочени злоумишлени действия.Възразява се по допускането като доказателства на представените с исковата молба от страна на ищцата на констативни протоколи и количествено-стойностни сметки, изготвени по нейно искане, преди завеждане на иска. Отвeтното дружество не оспорва наличието на валидно сключена имуществена застраховка „Комфорт за дома”, полица № \*\*\*\*\*/\*\* год. с предмет на застраховане апартамент \*\*, находящ се в гр. \*\*, ул. \*\*, бл. \*\*, \*\* и домашно имущество, собственост на ищцата, със срок на действие 12 месеца, считано от 00:00 ч. на \*\* год. до 24:00 ч. на \*\* год. Не се оспорва и, че на 21.03.2018 год.ищцата като застрахован собственик, е подала уведомление за щета, по повод което е била образувана застрахователна преписка № \*\*\*\*\*, и в което тя сама е посочила, че на 19.03.2018 год. е настъпило събитие, описано като „увреждане на тераса, по мнение на застрахования -умишлено“. Като причина е отразено „ползване на химическо вещество за разяждане на мазилка“, виновни лица - Н. М., живуща в ап. № \*\*, като увредено имущество е описано - стена южна тераса; северна тераса - начупени плочки - механично увреждане, както и ,че същата е била запозната със задълженията си във връзка с установяването на щетата. Признава се, че на 21.03.2018 год. застрахованият обект в присъствието на ищцата е бил посетен за оглед от инж. Д. Ц. - вещо лице, ангажирано от застрахователя и от В. Т. - представител на застрахователя и управител на ГА гр.\*\*\*. Не се спори, че е бил съставен опис на увреденото

и/или унищожено имущество от същата дата, в който като застрахователно събитие е посочена клауза А1 - Злоумишлени действия на трети лица, вандализъм, според заявеното от ищцата, като документът е бил подписан от вещото лице и от ищцата. За нуждите по ликвидация на образуваната преписка по щета № \*\*\*\*\* от инж. Ц. е изготвено следното експертно заключение: „В жилището е ходено по предходни щети. Направен е оглед на южната тераса, достъп да северната не беше осигурен /предоставени са снимки/. При огледа е установено увреждане на боята - видимо причината не е теч от ВиК мрежата, увреждането е в средата по височина на стената, под и над „петното“ боята е в добро състояние. Застрахованият твърди че причина е действия на трети лица - съседи живеещи на горния етаж –пети.. Направен бил и оглед и на апартамента на \*\*\* , като не е установен теч или авария.“ Посочва се, че от инж. Ц. е изготвена количествена-стойностна сметка от 22.03.2018 год., за остойностяване на констатираните при огледа увреждания. На основание чл. 404, ал. 1 от КЗ с писмо изх. № 92- 4 застрахователят изискал от ищцата представянето на заключително прокурорско постановление и удостоверение от полицията за установяване на фактите и обстоятелствата във връзка със застрахователното събитие или определянето на размера на обезщетението, като на 25.02.2021 год. ищцата е представила Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 15.11.2018 год. на РП – \*\*\* по пр. пр. № 1346/2018 год., Постановление от 24.01.2019 год. по пр. с вх. № 61/2019 год. на ОП - \*\*\* и писмо на Апелативна прокуратура Варна с рег. № 158/2019 год. След запознаване с така представените от ищцата документи, от експертна комисия при ответното застрахователно дружество било взето решение за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение. Ищцата била уведомена с писмо изх. № 0-92-5148/15.04.2021 год., в което ответникът изложил мотиви за отказа, а именно че на база събраната информация по щетата и представените документи, издадени от компетентните органи при РП \*\*\* и ОП \*\*\*, от извършените проверки и материали се установява, че деянието не осъществява състав на престъпление по НК, т.е. не са установени данни за извършено престъпление от общ характер. В този смисъл ответникът сочи, че е приел, че причините за настъпилото събитие не се дължат на злоумишлени действия. Отделно ответника навежда и правоизключващо възражение, че застрахованото имущество не е било стопанисвано с грижата на добър стопанин, явяващо се самостоятелно основание за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение, съгласно текста на т. 4.1.11. от ОУ. Твърди се, че ищцата не е спазила задължението си по чл. 395 от КЗ, а именно не е предприела мерки, за да предпази застрахованото имущество от вреди, което се намира в пряка причинно-следствена обусловеност с настъпилото събитие и с вредоносния резултат, включително застрахованото жилище било необитаемо и оставено без надзор повече от 30 последователни дни. Последното обстоятелство ответникът сочи, че е в противоречие с декларираното от ищцата пред застрахователя в подписаното от нея предложение-въпросник, а именно че застрахованият обект е обитаван денонощно/целогодишно. Твърди се, че при извършването на огледа на 21.03.2018 год. от инж. Ц. е установено, че застрахованият обект не се обитава постоянно и по отношение на същия не се оказват изискуемите грижи. Заявява се също така, че дори условно да се приеме, че претендираното обезщетение е свързано с вреди, настъпили в резултат на покрит по застрахователния договор риск, то предвид неизпълнението на основни договорни задължения от страна на застрахованото лице, на основание т. 11.9.2. от ОУ застрахователят има право да откаже да изплати обезщетение, съответно да намали неговия размер. Ответникът изразява становище и с оглед направеното възражение в ИМ за неравноправни клаузи в договора. В условията на евентуалност се излага становище, че исковата претенция за изплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди в застрахования обект, вследствие твърдяното събитие –

злоумишлени действия, се явява силно завишена по размер и некореспондиращо с разпоредбата на чл. 386, ал. 2 от КЗ. Твърди се, че евентуално дължимото следва да е в размер на 158,71 лв., съобразно количествено стойностна сметка, изготвена от инж. Д. Ц.. Оспорва се и претенцията за лихва.

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната част. По останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата.

При тези данни на изследване, установяване и отговор подлежат единствено конкретните оплаквания по въззивната жалба, защото този съд счита обжалваното решение за валидно и допустимо.

С оглед доводите и становищата на страните, както и на събраните пред двете инстанции доказателства, въззивният съд установи от фактическа страна следното:

Няма спор по делото, че страните са били валидно обвързани по силата на договор за застраховка “Комфорт за дома“ обективизиран в Застрахователна полица №\*\*\*\*\* от \*\*\*, със срок на валидност до \*\*\*г., по силата на който било застраховано жилището, собственост на ищцата В. – апартамент, находящ се гр. \*\*\*, бл. \*\*\*, вх. \*\*\*, апартамент \*\*\*. В началото на 2018 година ищцата била в чужбина, като след завръщането си в страната през м.март 2018г. а информирала ответното дружество чрез св. В. Т. (управител на клона на ДЗИ в \*\*\*) за наличие на щети в жилището -нацепена в дълбочина хоросанова мазилка на стената на южната тераса на апартамента, жълти петна по боята на граничната стена в банята над облицовката от фаянсови плочи, подпухване на мазилката и мухъл по фугите. В долния и горния край на фаянсовите плочи по стената и фугата имало избила чернилка от разлята течност във фугите между стоманобетоновата плоча и вертикалната канализационна тръба. Предположенията на ищцата били за умишлени действия на собствениците на жилището над нейното, които са станали причина за вредите. Ответникът завел преписка под № \*\*\* г. във връзка с постъпилото уведомление за щета от 21.03.2018 г, подадено от ищцата. В същото е посочено, че уврежданията са настъпили на 19.03.2018г. и представляват такива по северна и южна тераса, съответно начупване на плочки по северна тераса-механично увреждане и повреждане по стена на южна тераса чрез ползване на химично вещество за разяждане на мазилка, всичките квалифицирани от ищцата като злоумишлени действия от Н. М., живуща в ап.№\*\*\*, този над апартамента на ищцата. В. е посочила и приблизителен размер на вредите от 2 5000 лева. Няма спор по делото също така, че жилището на ищцата било посетено от служители на ответното дружество за оглед на същата дата, 21.03.2018г. от свидетелите Т. и инж.Ц., последната работеща за ответното дружество на граждански договор с цел извършване на огледи, изготвяне на експертни становища и количествени сметки във връзка със сключени имуществени застраховки. Според показанията на двете свидетелки, дадени и пред двете инстанции ищцата В. при огледа през м.март ги допуснала вътре в жилището, но не и на северната тераса, която била разположена в посока хотел „\*\*\*\*“и оглед на същата направили чрез снимки от стълбището на блока. Пред въззивната инстанция по реда на чл.176 ГПК ищцата пояснява, че излизането на северната тераса тогава било невъзможно, поради задуването на вратата, водеща към нея, през зимните месеци, като по делото не се установява такова изявление тя да е направила пред свидетелите на 21.03.2018г. До оглед в банята ищцата допуснала само свид.Т., която заснела видяното там. Становището си свид. Ц. изготвила за банята само по снимките, направени от свид. Т.. По южната тераса свид. Ц. преценила,

че следите от уврежданията са причинени от птици, природни бедствия или опит за почистване, а напукването може да се дължи на „обръщането“ на прозореца. Претенциите на ищцата според свид. Ц. били за химически уврежданията по южната тераса и механични – по северната. При огледа на южната тераса свид. Ц. забелязала, че уврежданията са след прозореца на банята и не си представяла как е възможно това да се случи от горната тераса. Свидетелите сочат, че са посетили жилището над ищцата два пъти, тогава собственост на св.Н. М. и не са установили сочените от ищцата възможности за въздействие на нейното жилище от страна на собствениците на горния апартамент. Двете тераси на същия били остъклени, а по широката част имало само по един отваряем прозорец, като според свид. Т. нямало как да се осъществи физически увреда на едната част от стената на долната тераса с кол. Неизбежно използването му следвало да увреди и други части. След този оглед на 03.07.2018 г. по настояване на ищцата свидетелите отново посетили жилището и, макар и да нямало заведено уведомление за щета, при съществуваща практика уведомление да бъде завеждано и след това. Били допуснати до хола, където забелязали голямо петно на стената, граничеща с банята в апартамент на ищцата. Самото петно не било само мокро, но кафеникаво и тъмно. Ищцата отново им обяснила, че се дължи на изливане на химични вещества. Свид. Ц. поискала да го измери, но ищцата не ѝ позволила, тъй като считала, че свидетелката не може да мери вярно и тя лично ще си намери човек, който да свърши това. Двете свидетелки били помолени да напуснат жилището. Ищцата така и не депозирала писмено уведомление за щета, подписано от нея, а около на 18.07.2018 г. депозирала жалба, която била препратена директно до централата на ДЗИ.

Установява се по делото, че при огледа на 21.03.2018г. инж.Ц. е изготвила опис на увредено и / или унищожено имущество, с посочено застрахователно събитие по искане на ищцата В. „А1“, като в същия е добавено изписване от свид.Т. „Злоумишлени действия!!!“, което според нея е изписано не в знак на съгласие с предположенията на ищцата за извършени такива, а с цел пояснение за това какво представлява покрития риск А1.

В опис на оценителя на ответника е вписал своите констатации и измервания по южна и северна тераса на жилището на ищцата Р. В..

Не се установява по делото ищцата да е подала до ответника друго уведомление за щета по надлежния ред, след това от 21.03.2018г., посочно по-горе. В тази връзка според свидетелите на ответника А. и Т. ищцата е посещавала офиса на ДЗИ винаги сама и никога не ѝ е било отказвано завеждането на уведомление за щета.

Ищцата е сочила гласни доказателства за установяване на своята претенция.

Свид.Т. С., нейна приятелка, без родствени връзки е заявила пред РС, че е престоявала в жилището на ищцата за времето от м.юни 2017г. до завръщането ѝ в страната през м.февруари 2\*\*\*8г. и в помещенията нямало никакви вреди. По настояване на ищцата посетила апартамент на шести юни 2018г. и още с влизането усетила мирис на препарат, а докато били на терасата – потекло по стената вода, примесена с препарат. При посещение по-късно през същия месец видяла щети в банята, като в нейните показания липсва конкретизация на същите. Свидетелката не уточнява нищо конкретно. След това посетила жилището още веднъж през този месец и забелязала вреди в банята. Според свидетелката А. през м.юли същата година жилището на ищцата било в лошо състояние, имало влажни петна, за които свидетелката не е питала от какво са.

Свидетелката С. Д., приятелка на ищцата е заявила пред РС, че знаела за отсъствието на ищцата от страната през 2017г. и началото на 2018г., когато забелязвала включено осветление в

жилището, като знаела, че там преспила някой по искане на В. Тя споделила с ищцата през м. февруари 2018 г., че е виждала как живущата над нея хвърля боклуци на терасата ѝ 1, а ищцата ѝ се оплакала, че има запушване на отводните тръби, което създавало проблеми за дограмата и мазилката. Същата свидетелка сочи, че е виждала мъж от горната тераса, който да удря с някакъв предмет по терасата на ищцата В..

Разпитаната пред въззивната инстанция свидетелка М. Г., изготвила представените от ищцата с исковата молба констативни протоколи и количествено-стойностни сметки депозира показания в смисъл, че два пъти е посещавала жилището на ищцата през 2018 г., по нейно искане, съответно на шести юли и двадесет и четвърти август. Посещения е правила през 2019 г. и настоящата 2023 г. При първия оглед на апартамента през м. юли 2018 г. била уведомена от собственичката, че ремонт на същия е извършван през 2013 г. - 2014 г., в т.ч. и на терасите. Усетила още с влизането в жилището лоша миризма, влага, видяла и мухъл в помещенията. Миризма имало в дневната, както и в спалнята, свързана със северната тераса. В другата спалня имало и мухъл и влажни петна. На южната тераса видяла нацепена самата мазилка по ръба на прозореца, имало петна, олющена боя на терасата на стената и на тавана, направила и снимки. В северната спалня мухълът бил на част от тавана и над прозореца, като бил ръждясал и поставения корниз. Свидетелката сочи, че е давала обяснения в полицията във връзка с апартамента на ищцата, която именно ѝ обяснила че това е ставало от въздействие от апартамента над нея. Петното в дневната било в горната част на стената през м. юли на 2018 г., а през м. август вече било слязло надолу. Свидетелката изразява мнение, че за повреждане на стената са използвани белина или кислота. Соци, че е посетила жилището над това на ищцата през м. декември 2019 г., като то било вече с нови собственици, където видяла нова връзка зад тоалетната към канализационната тръба, имало една топка от рода на замазките. Свидетелката заявява също така, че в жилището над ищцата на южната тераса била направено нова настилка, като на стената и перваза имало фуга, през която можело да се излива каквото и да е, от другата тераса на тези съседи също имало възможност да се изливат течности към тавана на ищцата. През м. януари 2023 г. посетила жилището на ищцата и установила, че същата е извършила ремонт на северната спалня, където имала събран багаж. Според свидетелката плочките на северната тераса на ищцата били начупени в ъглите по фугите по механичен начин.

По искане на ответната страна пред РС е разпитана и св. Н. М., бивша собственица на апартамент №\*\*\*, находящ се над този на ищцата, която е депозирала показания в смисъл, че от закупуването на жилището е имала проблеми с ищцата, направила е ремонт на апартамент \*\*\*, тогава, когато ищцата е разрешила, винаги ѝ е позволявала да огледа жилището ѝ и да се увери дали има някакви проблеми, но при заявени такива от В. никога не е била допускана в нейното жилище. Знае за обвиненията през 2018 година от страна на ищцата, че е изливала кислота, белина или други вещества, но отрича това. Допускала е два пъти в жилището си служители на ответника за оглед, у които не са установили нищо нередно в нейното жилище. Соци, че през пролетта и лятото на 2018 г. дълго време е отсъствала от страната. Категорично отрича да е извършвала действия по увреждане имота на ищцата В.. Не издържала на упражнявания тормоз от нейна страна и продала жилището.

Пред РС е назначена, изслушана и приета СТЕ, вещото лице по която е изслушано и от въззивната инстанция.

Заклучението съдържа таблици с прогнозни стойности на необходимите ремонти работи в жилището на ищцата по средни цени към м. юли 2018 г., съответно в размер на 2965 лв., към м.



септември 2021г. – 4032 лв., по пазарни цени – към юли 2018 г. в размер на 3625 лева, а към септември 2021 г. – 5040 лева. Остойностени са СМР по количество и цени, включващи такива по балконите, както и вътре в стаи на жилището, които се явяват текущ ремонт по смисъла на параграф 5, т.43 от ДР на ЗУТ.Пред РС вещото лице инж.К. И. е посочило, че с оглед изминалия период от време не може да бъде установен механизма на причинените увреждания, но че атмосферни условия не могат да доведат до уврежданията от установения вид по теракотата на северната тераса в жилището на ищцата.

Пред въззивната инстанция вещото лице инж.К. И. пояснява, че е посетил имота на ищцата веднъж на 21.06.2022 г., обходил цялото жилище, което имало разминаване по нотариален акт, като холът се ползвал за спалня . Увреждания имаше на северния балкон и на южния, в спалните - югоизток и югозапад, като най-голямото петно било в югоизточната спалня на стената към мокрото помещение, петното граничело с тавана , но по-слабо.Според вещото лице било трудно да се установи на какво точно се дължи това петно, но по принцип за този вид мазилка било изсъхнало, стояло по-пръхкаво, а имало и някаква по - мазна консистенция. В съседство се намирали мокрото помещение и вертикалния щранг на канализацията, но този щранг нямал контакт с тази стена, тъй като е в отделен блок, в канал. На северната тераса вещото лице е установило нарушена цялост по плочките на пода на същата, която нарушена цялост може да се дължи на атмосферните условия, но трябва да има някаква шупла или нещо да е наранено, за да проникне вода, да замръзне, да изкара няколко цикъла. Тази тераса частично е открита и съвпада частично с тази на горния етаж,а именно прозорец на кухня.Вещото лице е установило че северната стая в жилището е ремонтирана, с изключение на корниза.Според дадените обяснения пред тази инстанция изронената мазилка на южната тераса се дължи на влага, като в една част е налице и оброчване от водосточната тръба на горния балкон, където следва да се изкърти и боядиса.Посочва, че не може да твърди, че увредите по южната тераса се дължат на злоумишлени действия.Петното в стаята според него се дължи на някакъв мокър процес. Стените в апартамента са боядисани с латекс, който е боя на водна основа. Редно е балконите да са боядисани с фасаген , боя, която е устойчива на външни въздействия. Външната мазилка на балконите предполага лаборатория, за да се каже каква е, но според него сега са боядисани с боя на варова основа.

След като ищцата представила на ответника Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 15.11.2018 год. на РП – \*\*\* по пр. пр. № 1346/2018 год., образувана по жалба на В. именно за извършени вандалски действия от страна на бившата собственица на ап.\*\*\* Н. М., Постановление от 24.01.2019 год. по пр. с вх. № 61/2019 год. на ОП - \*\*\* и писмо на Апелативна прокуратура Варна с рег. № 158/2019 год. , от експертна комисия при ответното застрахователно дружество било взето решение за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение, за който отказ ищцата била уведомена с писмо изх. № 0-92-5148/15.04.2021 год., в което ответникът изложил мотиви за отказа, а именно че на база събраната информация по щетата и представените документи, издадени от компетентните органи при РП \*\*\* и ОП \*\*\*, от извършените проверки и материали се установява, че деянието не осъществява състав на престъпление по НК, т.е. не са установени данни за извършено престъпление от общ характер, т.е. прието е от ответната страна ,че причините за настъпилото събитие не се дължат на злоумишлени действия, както е било заявено в претенцията и се поддържа с исковата молба от ищцата.

Въз основа на изложеното от фактическа страна , окръжният съд направи следните правни изводи:

Предявен е иск на правно основание чл. 405 КЗ, който е процесуално допустим, независимо от това, че за част от претендираните щети конкретно тези настъпили в началото на м.юли 2018г.ищцата не е попълнила писмено уведомление, но за тях ответника е бил надлежно сезиран и чрез подадени от нея сигнали и жалби, както и с искането за и извършване на оглед от представители на ответника.

На първо място съдът дължи да посочи на страните, че предявеният иск не е погасен по давност както след обсъждане на доказателствата е приел районния съд, в този смисъл съобрази разпоредбата на чл.378, ал. 9 от КЗ, уреждаща спирането на давността.

Предвид вида на търсената защита и общите правила за разпределение на доказателствената тежест в процеса именно върху ищцовата страна тежи задължението да установи валидно възникнало и съществуващо към датата на твърдяното застрахователно събитие договорно правоотношение между ищеца и ответника – застраховател по сключена имуществена застраховка“Комфорт за дома“ по отношение на собственото ѝ жилище; настъпило в срока на осигуреното с този договор застрахователно покритие конкретно и твърдяно застрахователно събитие; щетите, настъпили за застрахованата вещ и размера на претендираното като справедливо обезщетение за репарирание на тези щети. Ответникът от своя страна носи тежестта да установи, че са налице изключенията, посочени в общите условия, които го освобождават от отговорността му да обезщети имуществените вреди.

По делото между страните не се спори предвид наличните доказателства относно наличието на договорно правоотношение помежду им по застраховка „Комфорт за дома“, съответно завеждането на щета при ответника застраховател по която е постановен отказ за плащане.

В случая основното оспорване от страна на застрахователя е, че не е настъпило соченото от ищцата В. застрахователно събитие по начина, отново посочен от нея като застрахован, а именно Злоумишлени действия на трети лица /вандализъм/, представляващо покрит риск по договора, сключен между тях на \*\*\* г., чийто срок на действие изтича на \*\*\*г.

Съгласно Общите условия, при които е сключен договора между страните по клауза А1 – вандализъм/ злоумишлени действия на трети лица според дадената дефиниция такива действия са злоумишлено предизвикан пожар/палеж/ или злоумишлена експлозия, без намерение за противозаконно отнемане на владението.Вредите се изразяват в пълно или частично изгаряне, обгаряне, опушване, овъгляване, тлеене или замърсяване от действието на вода, пана или препарати при гасене на пожар, умишлено разрушаване или увреждане/механично, химично/ на застрахованото имущество.

Този съд намира, че в хода на делото не е изпълнена доказателствената тежест, вменена на ищцата при условията на пълно и главно доказване.Независимо, че по делото са налице многобройни писмени и гласни доказателства, то се установява само, че в жилището на ищцата, стаи и балкони са налице увреждания по стена в хола на жилището, по ъглите на тавана на банята, стена на южна тераса и по плочки, положени на северна тераса, но не и, че повредите по тях се дължат на „злоумишлени действия“ на трето за спора лице и конкретно посоченото от ищцата такова, св.Н. М., собственик към 2018г. на апартамент №\*\*\*, разположен над този на ищцата.Не се установява, тези твърдяни увреждания да са получени по начина заявен от ищцата, а именно петната по стените, чрез изливане на вредни вещества от страна на М., през плочата, разделяща апартаментите, които вредни вещества да проникват в жилището на ищцата и да повреждат стените на същото и това да е сторено умишлено.Не може да се приеме също така по несъмнен и

категоричен начин и , че компрометирането плочките по пода на северната тераса на ищцата се дължи на механичното им счупване с железен или друг предмет.Съдът намира, че не могат да бъдат кредитирани показанията на ищцовите свидетели, доколкото ги счита за недостоверни и поднесени единствено и само с цел да бъде подкрепена тезата на ищцата за злоумишлени действия от страна на нейната съседка.В този смисъл съдът кредитира показанията на свидетелите на ответната страна, Ц. и Т., които имат преки впечатления както от имота на ищцата, така и от този на над нея, когато негов собственик е била св.Н. М..

Изслушаната по делото експертиза също не установява единствен възможен механизъм на настъпване на отделните вреди, така като същите се заявяват от ищцата, съответно чрез изливане на вредни вещества от апартамента над нейния, за петната по стените,вън и вътре в жилището и чрез чупенето на плочки по северната тераса с железен или друг дълъг предмет.На следващо място следва да се посочи, че по делото липсват категорични доказателства за състоянието на апартамента преди м.март 2018г., тъй като е ясно, че ищцата е отсъствала от него за продължителен период от време, като е допускала присъствието и на други лица.

Ищцата не доказва по несъмнен и категоричен начин основни релеванти за спора факти, а именно настъпило застрахователно събитие, такова каквото е заявено с исковата молба/злоумишлени действия на трети лица,вандализъм/ и съответно уведомлението до ответника, съответно времето на настъпването му, начинът на причиняване на увредите, чието причиняване се иска , то не следва да бъде извършвана преценка дали ли е в случая неизпълнение от страна на застрахования на предвидени в застрахователния договор негови задължения и значително ли е това неизпълнение с оглед интереса на застрахователя.

Не следва съдът да разглежда в случая и въведения спор за неравноправни клаузи в договора за застраховка сключен между страните и приложените към него Общи Условия, тъй като същият касае именно въпроса за изпълнение/неизпълнение на задълженията на застрахования при настъпване на застрахователно събитие, а достигнатия правен извод е ,че соченото от ищцата застрахователно събитие изобщо не е настъпило.

\*\*\*ският районен съд е стигнал до същия краен извод за отхвърляне на ищцовата претенция като неоснователна, поради което постановеното решение, като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото в полза на въззиваемата страна следва да бъдат присъдени сторените от въззивника разноски в настоящото производство, които с оглед "представения по чл.80 от ГПК списък са в размер на \*\*\*25 лв., заплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение №641/01.\*\*\*.2022г. по гр.дело №1911/20121г. по описа на Районен съд \*\*\*, постановено в производство по реда на чл.405 от КЗ.

ОСЪЖДА Р. Б. В., ЕГН \*\*\*\*\* от град \*\*\* да заплати на ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД направените разноски пред въззивната инстанция в размер на \*\*\*25 лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от връчването му на

страните при наличието на предпоставките на чл.280 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_