

ПРОТОКОЛ

№ 21214

гр. София, 22.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДРИАНА Д. АТАНАСОВА
Съдебни И.Н В. ЙОТОВ
заседатели: ВИОЛЕТА ИВ. МИЛЧЕВА

при участието на секретаря НАДЕЖДА В. ПОПОВА
и прокурора Д. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от АДРИАНА Д. АТАНАСОВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110209842 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА – Д. С. М., редовно призована, явява се лично.

За нея в залата се явява АДВ. И. Т., упълномощен защитник, с
пълномощно от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМАТА: Заявявам, че желая адв. Т. да ме защитава и в
настоящото съдебно производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ А. В. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. К
К. – САК, с пълномощно представено днес.

ПОСТРАДАЛАТА А. Д. Г., редовно призована, не се явява. За нея се
явява адв. с адв. К К. – САК, с пълномощно представено днес.

СРП– редовно призована, явява се прокурор Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното заседание по реда на чл. 248 от НПК.

СНЕМА самоличността на подсъдимата, както следва:

Д. С. М. - ЕГН *****, родена на ХХХ в гр. В, българка, българско гражданство, неомъжена, средно образование, осъждана, работи без трудов договор, с поС.ен и настоящ адрес: Х (къща).

Съдът сменя самоличност на пострадалия:

А. В. Г., ЕГН *****, роден на ХХ в гр. София, българин, българско гражданство, женен, висше образование, неосъждан, работи в „Х“ ООД, като „технически сътрудник“, с поС.ен и настоящ адрес: ХХХ

Съдът разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод на състава на съда и на секретаря.

ПОСТРАДАЛИЯТ: Няма да правя отвод на състава на съда и на секретаря.

АДВ. Т.: Няма да правя отвод на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да правя отвод на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

АДВ. К.: Моля да конституирате доверителите ми като частни обвинители, съгласно чл.76-79 от НПК срещу Д. С. М., ЕГН ***** по чл. 194, ал. 1 от НК. Моля да ни присъдите и направените разноси. За двамата доверители, не правим искане за конституирането им като граждански ищци.

ПРОКУРОРЪТ: Тъй като молбата е устна, но няма пречка да бъде приета за конституиране на пострадалите лица А. Г. и А. Г. като частни обвинители.

ЗАЩИТАТА: Аз възразявам срещу конституирането на пострадалите лица като частни обвинители.

ПОДСЪДИМАТА: Възразявам да се конституират като частни обвинители.

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ: Желая да бъде конституиран като частен обвинител. Не желая да бъде конституиран като граждански ищец.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание и след изслуша становището на страните, намира, че не са налице пречки за конституирането като частни обвинители на пострадалите лица, тъй като искането е своевременно направено.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА А. В. Г. и А. Д. Г., като частни обвинители в настоящото производство.

Съдът намира, че са налице предпоставките за произнасяне по предвидените в чл. 248 НПК въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема Съдия Атанасова, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. По т. 2, не намирам основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 не се установяват нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на пострадалите и подсъдимото

лице. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила по Глава 29, тъй като причинените щети са възстановени в пълен размер и за това е изготвен проект на споразумение към настоящия момент. Не са налице хипотезата по т. 5. Спрямо обвиняемото лице не е взета мярка за неотклонение и не следва да бъде вземана такава. По т. 7 нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ. К.: Делото е подсъдно на СРС. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата и на пострадалите. Относно искането за разглеждане на делото по реда на особените правила няма пречка, въпреки, че това, което се предлага от прокурора е малко занижено. Не считам, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, назначаване на резервен съдия, защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебно-следствени действия по делегация. Мярка за неотклонение не е определена и не считам, че е необходимо да се определя и на този етап. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ЧО: Поддържам казаното от нашия адвокат и нямам други претенции.

ЗАЩИТАТА: Считам, че са изпълнени условията на чл. 248 и са налице всички предпоставки за разглеждане на делото по реда на особените правила и подзащитната ми да сключи споразумение, тъй като са възстановени всички нанесени вреди на пострадалите лица.

ПОДСЪДИМАТА: Присъединявам се към казаното от моя защитник.

След изслушване на становищата на прокурора и лицата по чл. 247б, ал. 1 и 2 НПК, съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на своя съдебен акт по чл. 248, ал. 5 НПК, като съобщава на страните, че определението ще бъде обявено в 16:20 часа.

Съдебното заседание продължава в 16:23 часа, в присъствието на същите страни, на които съдът обяви своето определение по чл. 248, ал. 5 от НПК в следния смисъл:

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, и служебна проверка на материалите по делото, намира следното:

1.Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция.

2.Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3.На досъдебното производство по делото не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимата.

4.С оглед изричното изявление на защитата, подсъдимата и прокурора, съдебното следствие следва да протече по реда на Глава 29 от НПК.

5.Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на запасен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаване на вещо лице, тълковник или преводач, както и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

6. Не е взета МНО и такава не следва да бъде взета с оглед процесуалното поведение на подсъдимата.

7.С оглед становището на страните към настоящия момент не се налага събиране на нови доказателства.

8. За следващото съдебно заседание не се налага призоваването на нови лица, с оглед процедурата, по която следва да протече същото.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ВЗЕМА МНО по отношение на Д. С. М.

На досъдебното производство по делото не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимата.

Определенията по т.3 и т.6 подлежат на обжалване и протестиране в

7-дневен срок пред СГС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Желаем делото да се гледа незабавно по реда на Глава 29 от НПК.

На основание чл. 252, ал. 1 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 ОТ НПК.

СЪДЪТ докладва делото като разясни на подсъдимата фактическите и правни основания за образуване на делото.

СЪДЪТ предоставя възможност на прокурора да изложи допълнителни обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам представеното споразумение.

АДВ. К.: Не съм съгласна с това наказание.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Ако може малко по-високо наказание.

ЗАЩИТАТА: Поддържам предложеното споразумение и считам, че е в съответствие със закона и морала, като моля да го одобрите.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм и поддържам казаното от моя защитник.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на подсъдимата.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с последиците. Доброволно подписах споразумението и декларацията. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Запознах се със споразумението и декларацията, разбирам техния смисъл, защитата ми ги разясни.

СЪДЪТ пристъпи към разглеждане на проекта на споразумение за решаване на делото, представен от страна на прокурор Д. К. от СРП и адв. И. Т., защитник на подсъдимата Д. С. М..

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките за вписване на съдържание на споразумението в протокола за днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА проекта на споразумението в следния смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ

НА ОСНОВАНИЕ чл.384 от НПК

**ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО ПО НОХД 9842 /2022г. по описа на СРС,
НО, 17 състав, досъдебно производство ДП ЗМ № 1872/2018г. по описа на
07 РУ – СДВР год., пр. пр. 44417/2018г. по описа на СРП**

Днес, 22.11.2023г. в гр. София, на основание чл.384 от НПК,
между страните: Д. К. - прокурор при Софийска районна прокуратура и
адвокат И. Т. – САК, упълномощен защитник на **подсъдимата Д. С. М.** с
ЕГН: *********, се сключи настоящото споразумение за решаване на
делото по **НОХД 9842 /2022г. по описа на СРС** , като се постигна съгласие
за следното:

Подсъдимата **Д. С. М. ЕГН *******, родена на XXXг. X, българка,
с българско гражданство, неомъжена, осъждана, със средно образование,
работи,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА В ТОВА, ЧЕ:

На 04.09.2018 г. в гр. София, от жилище в ХХ, е отнела от владението
на пострадалите А. В. Г. и А. Д. Г., без тяхно съгласие и с намерение
противно на законно да ги присвои чужди движими вещи, от които сумата от
100евро, с равностойност 195.58лв. и 90 щ. долара с равностойност от
152.24лв,- обща собственост /СИО/ на А. В. Г. и А. Д. Г.; златен пръстен,
дамски с лилав овален камък от 14 карата , 2,70 гр. на стойност 216.00лв.,
златен синджир 14 карата, 1,70 гр. на стойност от 136.00лв, златна висулка с
кръст от 14 карата, 1 грам, на стойност 80.00лв.-собственост на А. Д. Г. и
златен мъжки пръстен с черен камък от 14 карата , 9.80грама на стойност
784.00лв, собственост на А. В. Г., всички вещи възлизат на обща стойност
1563.82 лв./хиляда петстотин шестдесет и три лева и осемдесет и две
стотинки.

-Престъпление по чл. 194, ал. 1, от НК.

Причинените от деянието имуществени щети в общ размер на 1563.82 лв./хиляда петстотин шестдесет и три лева и осемдесет и две стотинки/ са възстановени.

С оглед постигане целите на генералната и специална превенция, съгласно чл. 36 от НК, на основание **чл.194, ал. 1** от НК, страните се споразумяват на подсъдимата Д. С. М., със снета по делото самоличност, на основание чл.55, ал.1,т.1 от НК да ☐ бъде наложено **наказание “лишаване от свобода” за срок от 6 /шест месеца/, което на основание чл. 66 от НК, да бъде отложено с ТРИ години изпитателен срок.**

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, по чл. 381 НПК е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за подсъдимата Д. С. М.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимата Д. С. М., следва да заплати направените по делото разноски, за съдебно оценителна експертиза - 91,50 лв., Съдебно почеркова експертиза- 75, 82 лв.

ОБЩ РАЗМЕР НА НАПРАВЕНИТЕ РАЗНОСКИ – 167.32лв.

ПРОКУРОР:

Д. К.

ЗАЩИТНИК:

Адвокат И. Т.

ПОДСЪДИМА:

Д. М.

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.381, ал.6 от НПК

Подписаната Д. С. М., ЕГН: *****с настоящата декларация,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ се запознах със споразумението и с правните му последици, доброволно го подписвам и се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМА:

Д. М.

СЪДЪТ предлага на страните нов текст на декларация, с по-подробен текст относно последиците от споразумението, да бъде подписано от подсъдимата, а именно че разбира в какво е обвинена. Разбира последиците от споразумението, съгласна е с тези последици, отказва се от разглеждане на делото по общия ред. Както и че изразява становище, че доброволно е подписала споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм с така предложените промени от съдебния състав.

ЗАЩИТНИКЪТ: Съгласна съм с така предложените промени от съдебния състав.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с така предложените промени от съдебния състав.

С оглед на изразеното съгласие от прокурора, защитника и подсъдимата, **СЪДЪТ** на осн чл. 382, ал. 6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в протокола за днешното с.з. съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните прокурор Д. К. от СРП и адв. И. Т. защитник на подсъдимата Д. С. М., за решаване на ДП ЗМ 1872/2018 г. по описа на 07 РУ СДВР, пр. пр.№ 44417/2018 г. по описа на СРП, както и текста на декларацията.

СПОРАЗУМЕНИЕ

НА ОСНОВАНИЕ чл.384 от НПК

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО ПО НОХД 9842 /2022г. по описа на СРС, НО, 17 състав, досъдебно производство ДП ЗМ № 1872/2018г. по описа на 07 РУ – СДВР год., пр. пр. 44417/2018г. по описа на СРП

Днес, 22.11.2023г. в гр. София, на основание чл.384 от НПК, между страните: Д. К. - прокурор при Софийска районна прокуратура и адвокат И. Т. – САК, упълномощен защитник на подсъдимата Д. С. М. с ЕГН: *****, се сключи настоящото споразумение за решаване на делото по **НОХД 9842 /2022г. по описа на СРС** , като се постигна съгласие за следното:

Подсъдимата **Д. С. М. ЕГН *******, родена на XXXг. X, българка, с българско гражданство, неомъжена, осъждана, със средно образование, работи,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА В ТОВА, ЧЕ:

На 04.09.2018 г. в гр. София, от жилище в ХХ, е отнела от владението на пострадалите А. В. Г. и А. Д. Г., без тяхно съгласие и с намерение незаконно да ги присвои чужди движими вещи, от които сумата от 100евро, с равностойност 195.58лв. и 90 щ. долара с равностойност от 152.24лв,- обща собственост /СИО/ на А. В. Г. и А. Д. Г.; златен пръстен, дамски с лилав овален камък от 14 карата , 2,70 гр. на стойност 216.00лв., златен синджир 14 карата, 1,70 гр. на стойност от 136.00лв, златна висулка с кръст от 14 карата, 1 грам, на стойност 80.00лв.-собственост на А. Д. Г. и златен мъжки пръстен с черен камък от 14 карата , 9.80грама на стойност 784.00лв, собственост на А. В. Г., всички вещи възлизат на обща стойност 1563.82 лв./хиляда петстотин шестдесет и три лева и осемдесет и две стотинки.

-Престъпление по чл. 194, ал. 1, от НК.

Причинените от деянието имуществени щети в общ размер на 1563.82 лв./хиляда петстотин шестдесет и три лева и осемдесет и две стотинки/ са възстановени.

С оглед постигане целите на генералната и специална превенция, съгласно чл. 36 от НК, на основание **чл.194, ал. 1** от НК, страните се

споразумяват на подсъдимата Д. С. М., със снета по делото самоличност, на основание **чл.55,ал.1,т.1 от НК** да ☐ бъде наложено **наказание “лишаване от свобода” за срок от 6 /шест месеца/, което на основание чл. 66 от НК, да бъде отложено с ТРИ години изпитателен срок.**

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, по чл. 381 НПК е окончателно и има последиците на влязла в сила присъда за подсъдимата Д. С. М.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подсъдимата Д. С. М., следва да заплати направените по делото разноски, за съдебно оценителна експертиза - 91,50 лв., Съдебно почеркова експертиза- 75, 82 лв.

ОБЩ РАЗМЕР НА НАПРАВЕНИТЕ РАЗНОСКИ – 167.32лв.

ПРОКУРОР:

Д. К.

ЗАЩИТНИК:

Адвокат И. Т.

ПОДСЪДИМА:

Д. М.

ДЕКЛАРАЦИЯ

от

Д. С. М. - ЕГН *****, родена на ХХХ в гр. В, българка, българско гражданство, неомъжена, средно образование, осъждана, работи без трудов договор, с поС.ен и настоящ адрес: Х (къща).

Декларирам, че разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тези последици. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Доброволно подписах споразумението.

22.11.2023 г.

ПОДСЪДИМА:

гр.София

/Д. С. М./

СЪДЪТ, като прецени, че споразумението не противоречи на закона и на морала. Същото съдържа законовите реквизити по чл.381, ал.4 - ал.6 от НПК, сключено е между субектите по чл.381, ал.1 от НПК, а деянието не попада под забраната на чл.381, ал.2 от НПК, и от него причинените имуществени вреди са възстановени, и затова същото следва да бъде одобрено.

Водим от което и на осн. чл.382, ал.7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между прокурор Д. К. от СРП и адв. И. Т. защитник на подсъдимата Д. С. М., за решаване на делото.

СПОРАЗУМЕНИЕТО има последиците на влязла в сила присъда.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 9842/2022 г. по описа на СРС НО, 17 състав.

Определението е окончателно.

Препис от протокола да се издаде при поискване от страните.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:50 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____