

ПРОТОКОЛ

№ 486

гр. Пловдив, 24.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Хр. Ранчев

Членове: Нестор Сп. Спасов
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
и прокурора Виктор Ас. Янков

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно частно наказателно дело № 20235000600471 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят (обвиняем) **Х. М. Г.** лично и с **адв. М. З. от АК** –
Стара Загора, упълномощен на ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият Г.: Съгласен съм да се гледа делото днес.

Съдът след съвещание намира, че са налице основанията за
разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и за други доказателства. Да се даде ход на съдебните прения.

Адв. З.: Поддържам изцяло въззивната частна жалба.

Нямаме искания за отводи към състава и такива за други доказателства.

Обвиняемият Г.: Поддържам жалбата на защитника ми и не възразявам този състав да разгледа мярката ми за неотклонение.

Няма да соча доказателства.

С оглед изявленията на страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да се даде ход на съдебните прения по същото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. З.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изложените в жалбата ни съображения и няма какво да добави към тях.

Съдът даде дума за лична защита на обвиняемия.

Обвиняемият Х. М. Г.: Уважаеми съдии, от 18 септември до 11 октомври бях на свобода и никога не съм нарушил реда на органите. Майка ми имаше къща в гр. Ч., близо до центъра. С моето семейство бяхме там. Когато имах призовки винаги съм се явявал в районното на гр. Ч.. Винаги сам съм отивал. Когато съм отишъл на 11 октомври ме задържаха за 72 часа, т.е. искам да кажа, че винаги доброволно съм се явявал на призовките. Полицията знаеше адреса, на който се бях преместил.

Искам от вас по-лека мярка за неотклонение – парична гаранция или домашен арест. По никакъв начин няма да наруша органите на реда.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, предлагам ви да оставите жалбата без уважение и да потвърдите определението на Старозагорския окръжен съд, с което е взета най-тежката процесуална мярка за принуда на обвиняемия, а именно задържане под стража, тъй като първоинстанционното определение е обосновано и законосъобразно.

Повдигнатото обвинение е по чл. 124, ал. 1 от НК – умишлено причинена средна телесна повреда и настъпила смърт по непредпазливост. Наказанието, което се предвижда е от 2 до 8 години лишаване от свобода.

Относно първата предпоставка – обоснованото предположение или подозрение, че Г. е извършил деянието, за което му е повдигнато обвинение, е налице. Това се извежда не само от неговите самопризнания, а

и от разпитаните свидетели, от СМЕ, от протоколите.

Относно втората предпоставка – дали е налице реална опасност той да се укрие или да извърши престъпление: Не толкова опасността, според мен, да се укрие е налице, отколкото опасността да извърши деяние - друго престъпление, с оглед на взаимоотношенията, възникнали между роднините на пострадалия и неговите роднини, вкл. и самия него. Той се е принудил дори да промени местоживеенето си в друг квартал, с оглед публикациите в социалните мрежи. В заключение, предлагам да потвърдите определението на Старозагорския съд.

Адв. З. /реплика/: Моля да вземете предвид при установяване на вашия съдебен, че по досъдебното производство са налице две постановления – едно за назначаване на повторна СМЕ и едно за назначаване на СПЕ, която да изследва дали подзащитният ми е бил в състояние на афект, с оглед противоправното нападение спрямо неговите близки – съжителката му и средния му син. За това дали е налице или не ще се произнесе вещото лице, но моля също така да вземете предвид, че тази промяна на адреса му от кв. 3. на гр. Ч. в центъра е по съвет на полицейския служител, който му е снемал обяснения. Той не го е направил с цел да се укрива и по собствено желание, а целта е била да не изпада в конфликт с пострадалия.

Съдът даде последна дума на обвиняемия.

Обвиняемият Х. М. Г.: Моля ви откровено да ми промените мярката. Оставям се във вашите ръце и в ръцете на Бога.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64 ал. 7 - 8 от НПК.

С определение № 881 от 13.10.2023 г. по ЧНД № 1183/2023 г. съдия от Старозагорския окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемия Х. М. Г. по ДП № 375-зм-303/2023 г. по описа на РУ на МВР – Ч..

Срещу определението в законоустановения срок е постъпила частна жалба от адв. М. З. от АК – Стара Загора, като защитник на обвиняемия Г.. Доводите на защитата са в насока за незаконосъобразност и необоснованост

на атакуваното определение в частта му за преценката за наличие на реална опасност от укриване или извършване на друго престъпление. На първо място счита за несъобразено обстоятелството, че деянието по чл. 124 от НК е било извършено на 18.09.2023 г., а чак на 11.10.2023 г. е привличането на подзащитния му като обвиняем. През това време същият се е явявал пред органите на МВР, когато са го викали и не е осуетявал извършването на следствените действия. На второ място, не е обърнато внимание на влошеното здравословно състояние на обвиняемия Г., който страда от тежко заболяване на очите, поради което е трудоустроен и получава инвалидна пенсия, има три малки деца, за които трябва да се грижи. Затова счита взетата мярка за неотклонение за прекомерно тежка, като се иска отмяната на определението на окръжния съд и вземането на по-лека мярка за неотклонение, която също би постигнала законовите цели.

Обвиняемият Г. се явява лично и със своя защитник – адв. М. З. от АК – Стара Загора като заявяват, че поддържат жалбата по изложените в нея съображения и молят за взимане на по-лека мярка за неотклонение.

Представителят на Апелативна прокуратура предлага определението да бъде потвърдено като сочи, че са налице достатъчно данни, от които да се направи изводът за наличието на обосновано предположение за участието на обвиняемия Г. във вменената му инкриминирана дейност. Има и реална опасност обвиняемият да извърши друго престъпление, предвид на обстоятелствата по случая и криминалното му минало.

Апелативният съд като съобрази доводите на страните и прецени обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение намира, че подадената срещу него частна жалба е неоснователна.

По делото правилно е преценено, наличието на обосновано подозрение за съпричастността на обвиняемия Г. към повдигнатото му обвинение по чл. 124, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 129, ал. 1, пр. последно от НК, за което е предвидено наказание лишаване от свобода от две до осем години, т.е. се касае за тежко умишлено престъпление, с което е изпълнена първоначалната предпоставка на чл. 63, ал. 1 НПК.

Въпреки сравнително ранния етап от провежданото досъдебно производство, по делото има събрани достатъчно гласни и писмени доказателства, за да се направи извод за наличието на обосновано подозрение

за съпричастност на обвиняемия Г. към вменената му престъпна дейност от показанията на разпитаните свидетели – Б. М., П. С., А. Д., Д. Д., С. Д.а, Д. Д., С. Й., К. Д.а, Т. Д.а, Д. Г., Р. В., приложените писмени доказателства – заключение на тройна СМЕ на труп, протокол за химическо и лабораторно изследване, протоколи за доброволно предаване и оглед на веществени доказателства, с приложени фотоалбуми, препис – извлечение от акт за смърт, СМУ на живо лице, декларация за семейно и материално положение, справка за съдимост и др. Разпитаните свидетели сочат подробно в показанията си, как са протекли инкриминираните събития, в които е взел участие обвиняемия Г., а и това не се отрича от самия него с излагане на съответната версия. В тази връзка, следва да се сподели заключението на окръжния съд за наличието на достатъчно доказателства за съпричастността на обвиняемия Г. във вменената му престъпна дейност. На по-късен етап от наказателното производство, ще предстои да се обсъди отново, дали при евентуално внасяне на делото в съда, анализът на наличните доказателства, установява по безспорен начин, извършването на инкриминираното деяние от обвиняемото лице.

Неправилно е съобразено, че е налице реална опасност от укриването на дееца, предвид на наличието на постоянен адрес по местоживееене, на който е бил откриван от органите на МВР и семейната ангажираност.

Обосновано обаче е преценено наличието на реална опасност, при вземане на мярка за неотклонение, различна от „Задържане под стража“, обвиняемият Г. да извърши престъпление. Тази опасност се извежда от обстоятелството, че същият е криминално проявен във връзка с извършени преди години деяния по чл. 325, ал. 1 от НК и по чл. 345, ал. 2 от НК, както и спецификата на извършеното престъпление, продиктувано от наличната вражда и напрежение между неговото семейство и това на пострадалия. Последното е наложило и обвиняемия да помени постоянното си местоживееене извън неговия квартал.

Наличието на тази опасност на настоящия етап от разследването не би могло да бъде опровергано от безспорния факт, че обвиняемият Г. своевременно се е явявал пред органите на МВР и влошеното му здравословно състояние, предвид наличието на решение на ТЕЛК с определени 80% трайна нетрудоспособност. В тази връзка, основателно е

съобразено, че се касае за деяние с висока степен на обществена опасност, като обвиняемият до момента е в добро общо здравословно състояние, което му позволява да пребивава в местата за лишаване от свобода.

В този смисъл на настоящия ранен етап от разследването, най-адекватна за него се явява най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Това води до извода, че обжалваното определение се явява обосновано и законосъобразно, което налага и потвърждаването му.

Водим от горното и на основание чл. 64, ал. 5 – 8 от НПК, Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 881 от 13.10.2023 г. по ЧНД № 1183/2023 г. на Старозагорския окръжен съд, с което е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обвиняемия Х. М. Г. по ДП № 375-зм-303/2023г. по описа на РУ на МВР – Ч..

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:18 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____